Dosarul nr. 1-25110484-26-1-01082025
Nr.1-216/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea
Procurorului Ina Palamarciuc
Avocatului Țmocno Ina de partea inculpatului,
Traducătorului Olesea Briceag

A examinat în ședință publică cauza penală ,în limba de stat, procedura generală pe învinuirea lui

Cornilov Alexandr *****născut la *****, IDNP *****, originar si locuitor al ***** str, bd .*****5/2 ap. 12, studii medii incomplete, celibatar, anterior nejudecat,supus serviciului militar, apt de muncă, activează celner la SRL"Movement Group" , cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.1) CP al RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 01.08.2025-30.03.2026.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată , instanța

A c o n s t a t a t :

Cornilov Alexandr la 22.11.2024, la orele a 13.59, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, pe ascuns a sustras de pe cadrul bancar BC "Moldindconbank" SA cu nr.5*****, ce aparține părții vătămate Bardari Lilia, prin metoda transfer bancar, prin aplicația P2P, au fost transferați pe cardul bancar nr.*****e aparținere minorului Beleacov Andrei , locuitor al mun. ***** bd. *****nr.38, ap. 360 pe care la obținut de la ultimul sub pretextul efectuării unor tranzacții bancare, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă de 9 400 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, Cornilov Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.186 al.(1)Cod Penal,furtul- *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".*

În ședința de judecată inculpatul , Cornilov Alexandr ***** vinovăția nu a recunoscut.Instanței a relatat, că susține declarațiile date la urmărirea penală.De el

s-a apropiat o persoană – Toma Mavroghenii, care i-a făcut cunoștință cu Egor Carpușin și i-a spus că el are nevoie de ajutorul său, pentru care voi fi neremunerat. La acel moment avea probleme cu banii și avea nevoie de surse financiare. A aflat de la Egor Carpușin cu ce trebuie să se ocupe, și i-a spus că va avea nevoie de un card bancar, pe care va veni o sumă de bani, pe care o so ridice. Banii ridicați trebuia să-i transmită lui Carpușin Egor, pentru ce el îi va acorda o neremunerație. Nu i-a spus câți bani îi va da, lui, și persoanei de la care va lua cardul bancar.După ce a auzit ce el i-a propus, i-au apărut dubii și a întrebat de unde vin banii dați, și unde se duc mai departe. El i-a spus că vor ajuta persoane de peste hotare, să acorde ajutor rudelor din Moldova. El avea încredere în Toma Mavroghenii, și la crezut. Egor Carpușin i-a comunicat că trebuie să găsească o persoană care are card, să transfere pe cardul dat banii, să-i ridice și apoi să-i transmită lui. Cardul l-a luat de la Beleacov Andrei.A fotografiat cardul lui Beleacov Andrei și la transmis poza lui Carpușin Egor, care i-a comunicat că apoi pe cardul dat vor venit bani și ea explicat să-i ridice. Ce sumă concretă nu i-a comunicat. El a instalat cardul, a văzut ce sumă este, și a scos toată suma, din motiv că Beleacov Andrei a comunicat că nu avea bani pe cardul bancar. După ce a scos banii, i-a transmis cardul și banii lui Carpușin Egor. După o zi-două i-a restituit banii și i-a dat în jur la 700 lei ca remunerare, dintre care 500 lei i-a dat lui Beleacov Andrei, împreună cu cardul lui. El nu a efectuat procurări scumpe.Cardul său la fel a fost folosit. Prima dată când sa întâlnit cu Carpușin Egor, i-a dat cardul propriu, apoi al tatălui. El l-a crezut pe Egor Carpușin că vor ajuta oamenii. Cardul bancar la primit de la Beleacov Andrei, când a extras banii cu el era Vlad Ion și Carpușin Egor. Înțelegerea între el și Carpușin Egor consta în faptul că el găsește persoane cu carduri bancare și să extragă de pe ele sume bănești. Nu cunoaște din ce motiv el anume a scos banii, dar nu Carpușin Egor. Până la extragerea banilor a mai luat în luna octombrie cardul de la Beleacov Andrei, dar nu a fost nimic legat cu Carpușin Andrei. La acel moment nu a avut card, și a avut nevoie ca părinții să-i transmită bani. În judecată mai este o cauză penală pe asemenea infracțiune.El îl credea pe Egor Carpușin, petreceau împreună mult timp. Egor Carpușin î-i spunea că pe un card nu se poate efectua multe transferuri. Cardul său personal a fost blocat din motiv că se făceau mai multe transferuri și suma era mare. Nu-și amintește suma, aproximativ 20-30 mii de lei. Lui Carpușin Egor i-a dat cardul personal, cardul tatălui și cardul lui Beleacov Andrei. De la cardul tatălui și al său tot au fost efectuate astfel de tranzacții. La bancă nu a fost să întrebe din ce motiv i s-a blocat cardul, Egor Carpușin i-a spus că nu este sens. Nu are cunoștințe în domeniul IT, are studii pe bucătar, nu are pagină pe Facebook.

În ședința de judecată partea vătămată Bardari Lilia instanței a relatat, că este locuitoare a orașului ***** activează în calitate de profesor la Gimnaziul *****raionul ***** Menționează, că deține card bancar salarial de la BC

„Moldindconbank” SA eliberat pe numele ei. La 22 noiembrie 2024, la ora 00:03 de pe cardul ei au fost sustrași într-o singură tranșă bani, în suma de 9400 lei. Concretizează, că nu a comunicat nimănui datele cardului bancar si nici parola, nu a fost telefonată de cineva care să-i solicite datele cardului bancar sau alte careva informații. La 28 noiembrie 2024, verificând istoria tranzacțiilor de pe cardului bancar a depistat lipsa a banilor în sumă de 9400 lei, bani care au fost transferați către cardul nr.***** Reiterează, că nimeni nu are acces la cardul bancar. La caz mai poate comunica, că de pe cardul bancar anterior a efectuat tranzacții de plată pentru comenzile efectuate pe aplicația „TEMU”. Cine putea să comită fapta dată nu cunoaște si nici nu bănuiește pe nimeni.Solicită încasarea sumei prejudiciului dat.

Martorul Beleacov Andrei, instanței a declatat, că pe Cornilov Alexandru î-l cunoște. Pe Bardari Lilia nu o cunoște. Declarațiile date anterior le susține. În anul 2025 deținea 2 carduri la banca ”Moldincombank” și ”MAIB”. La sfârșitul lunii septembrie 2024 a participat la organizația de voluntariat în mun.*****unde a făcut cunoștință cu Cornilov Alexandru,a fost invitat la ziua de naștere a lui Cornilov Alexandru. În noiembrie 2024 i-a scris Cornilor Alexandru și la rugat să-i ofere cardul sau bancar, ca să-l ajute pe un prieten să-i transfere bani. Cardul i-a dat de la Moldincombank,pincodul la fel la dat. El i-a dat cardul fiizc, și peste un timp i l-a restituit. Au fost efectuate 2 transferuri în sumă aproximativ de 14 000 lei. După ce a venit pe card banii, a dorit să-l blochez, dar i-a dat posibilitate lui Cornilov să-i extragă. Banii au fost ridicați de către Cornilov Alexandru. După aceasta el i-a dat bani. După aceasta el nu a mai comunicat cu Cornilor Alexandru. Pentru aceasta el i-a dat 500 lei. Cornilor Alexandru i-a spus că are nevoie de ajutor un prieten de al lui, și pentru aceasta era nevoie ca lui să i se transfere careva bani. Nu a văzut cum au fost extrași banii. Lui Cornilor i-am dat cardul de 2 ori. Perioada indicată în declarațiile sale este corectă,acum nu-și amintește. Pentru că i-a dat cardul pentru prima data, nu i-a dat nimic. Prima data nu a suspectat nimic,trebuia să vină bani, da nu au fost transferați. Pe telefon a avut instalată programa web a băncii. La data de 22 noiembrie a venit pe card suma de 9400 lei, au vennit 2 transferuri de aproxuimativ 14000 lei.Cardul l-a oferit de bună voie. Nu cunoaște cine a primit banii, după ce Cornilov Alexandr a extras banii. Lângă bancomat nu a fost când au fost extrași banii, a văzut doar pe înregistrările video cum Cornilov Alexandr a extras suma. Despre numele Carpușin Egor nu cunoaște nimic. Nu știe dacă banii dați erau legali sau nu.

Martorul Vlad Ion în ședința de judecată, instanței a relatat, că pe Cornilov Alexandru î-l cunoaște de aproximativ 3-4 ani. Cunoaște în ce este învinuit Cornilov Alexandru. Retragerea banilor a fost în anul 2024, la banca Moldincombank la ”T*****”, *****Acolo a fost el, Cornilov Alexandru, și Egor Carpușin. Alexandru Cornilov a extras bani de la bancomat și i-a transmis lui

Carpușin Egor. Nu cunoaște ce sumă i-a dat. El se afla lângă Cornilov Alexandru. Carpușin Egor î-i dădea indicații lui Cornilov Alexandru ce să facă. El i-a spus să se aproprie de bancomat, și toți banii care ea scos de la bancomat Cornilov Alexandru ea dat lui Carpușin Egor. Careva recompense Cornilov Alexandru nu a văzut să primească. Pe Alexandru Cornilov nu l-a întrebat despre proviniența banilor. Carpușin Egor i-a spus că niște oameni au nevoie de ajutor și le trebuie bani.Cornilov Alexandru nu i-a comunicat despre careva dubii în privința acestor bani. După aceasta ei sau dus toți acasă. Asta a fost toamna, în timpul serii. Carpușin Egor nu s-a dus să extragă banii din motiv că el a comunicat că deja a mai scos bani, și este o limită. Cardul de pe care au fost scos banii nu cunoaște cui îi aparținea. Carpușin Egor nu l-a influențat pe Cornilov Alexandru, totul se ținea pe încredere. Nu a avut dubii asupra legalității acțiunilor. Pe Cornilov Alșexandru nu l-a impus nimeni atunci, tot era pe încredere. După extragerea acestor bani, nu a observant ca la Cornilov Alexandru să se îmbunătățească starea materială,dar Carăpușin Egor și-a procurat un telefon de model nou.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Cornilov Alexandr *****i este dovedită şi de materialele cauzei:

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 noiembrie 2024**,** cu anexă plase foto, în care s-a consemnat acțiunea de urmărire penală ridicarea a două capturi de ecran, cu informație extras de cont din care se constată, că la 22 noiembrie 2024, a fost realizat un transfer de pe cardul nr.*****în valoare de 9400 lei către utilizatorul cardului bancar cu nr. 5*****si extrasul din contul bancar de la BC ”Moldindconbank” SA nr.***** perfectat pe numele utilizatului Bardari Lilia, din care se constată, că la 22.11.2025, prin metoda P2P a fost efectuată o operațiune/ tranzacție în sumă de 9 400 lei;(f.d.25-27)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 06 ianuarie 2024**,** în care a fost consemnată examinarea capturilor de ecran, ridicate de la partea vătămată Bardari Lilia, din care se constată că la 22.11.2024, de pe cardul bancar BC ”Moldindconbank” SA nr.*****a fost realizat un transfer de bani în valoare de 9400 lei, către cardul bancar cu nr. 5*****de la BC ”Moldicombank” SA. Din conținutul extrasului din contul utilizatorului IBAN/CONT *****, la 22.11.2024 prin operațiunea (notă de contabilitate Nr. Doc. *****Transfer 2P2MDA/Mobile Banking, MICB Mobile Banking, RRN *****p 510 a fost realizat transferul către contul utilizatorului BC ”Moldindconbank” ***** suma de 9400 lei; (f.d.31)

- Conținutului procesului-verbal de ridicare din 25 martie 2025, în care a fost consemnată acțiunea de ridicare a informației privind operațiunile aferente cardului bancar nr.IBAN ***** perfectat pe numele părții vătămate Bardari Lilia

pentru perioada 21.11.2024-23.11.2024 si înregistrările video de la ATM nr. 224, amplasat în *****, strada *****2 ; (f.d.39)

-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2025, în care a fost consemnată examinarea informației ce constituie secret bancar, tranzacțiile efectuate prin contul bancar de la BC ”Moldindconbank” SA nr. *****la care este atașat cardul bancar nr. *****, eliberat pe numele părții vătămate Bardari Lilia. Examinând tranzacțiile efectuate se constată, că la 22.11.2024, ora 00:03:35 a fost efectuată o operațiune de pe contul lui Bardari Lilia într-o singură tranșă prin transfer P2P către cardul bancar nr. *****, numărul contului ***** în suma de 9 400 lei. Examinând extrasul de cont nr *****eliberat de BC ”Moldindconbank” utilizatorului Bardari Lilia, pentru perioada 21.11.2024-23.11.2024 s-a constat că la 21.11.2024, ora 00.03 prin metoda 2P2 a fost realizat un transfer bancar în sumă de 9400 lei probă ce coroborează cu conținutul plângerii părții vătămate si declarațiile acesteia;(f.d.40-44)

- Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2025, în care a fost consemnată examinarea extrasului de contului nr *****, eliberat la 16 octombrie 2025, pe numele utilizatorului Andrei Beleacov. În rezultat s-a constat, că numărul de cont *****a 22.11.2024, ora 00:03 a fost alimentat cardul ***** cu suma de 9 400 lei;(f.d.46-47)

- Conținutul procesului verbal de examinare a secvențelor video din 19 mai 2025, în care a fost consemnată examinarea video secvențelor video ridicate de la ATM-lui 224, amplasat în mun. ***** str. *****2, la 22 noiembrie 2024, ora 00:13:49, în care a fost introdus cadrul bancar nr. *****, din secvența video se constată că o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca Cornilov Alexandr a extras de la ATM bani de pe cardul nr. *****8 care aparține martorului minor Beleacov Andrei Igor ;(f.d.49-50)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 mai 2025, cu anexă planșe foto, în care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare a nouă capturi de ecran ridicate de la martorul minor Beleacov Andrei, pe care se conține informație cu privire la convorbirile dintre Beleacov Andrei și Cornilov Alexandr;(f.d.77-86)

- Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 20.06.2025, în care a fost consemnată examinarea capturilor de ecran ridicate de la partea Beleacov Andrei, ce conțin informația și anume conversația purtată între bănuitul Beleacov Andrei și o persoană înregistrată cu numele „Саня”, conversația are loc pe aplicația „TELEGRAM”. Examinând conversația dată se atestă faptul că persoana cu numele „Саня”, solicită cardul bancar cu nr. ***** perfectat pe numele lui Beleacov Andrei, pentru efectuarea unor tranzacții. Totodată se constată, că persoana înregistrată cu numele „Саня”, solicită de la

Beleacov Andrei, codul cardului indicat mai sus, unde în captura de ecran din 29 octombrie 2024, ora 23:12, observăm cum ultimul indică codul constituit din patru cifre și anume „9980”. La examinare se constată că în captura de ecran unde este inscripționată imaginea tranzacțiilor cu numărul de cont ***** ce aparține lui Beleacov Andrei, sunt efectuate patru tranzacții la 22.11.2024, și anume alimentare card cu nr. ***** cu suma de 5200 lei, după care alimentare card cu suma de 9400 lei, ulterior a urmat retragere numerar de la ATM224 T*****-2, de pe cardul cu nr. ***** perfectat pe numele lui Beleacov Andrei, a sumei de 6 550, după care retragerea sumei de 8000 lei. (f.d.87)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 28.07.2025**,** în care a fost consemnată acțiunea de examinarea a imaginei video ridicate de la SA ”Moldicombank” în care se redă momentul, când învinuitul extrage bani de la ATM nr. 224, amplasat în *****, str.T***** nr. 2de pe cardul bancar *****8 ce aparține minorului Beleacov Andrei , în calitate de participanți au fost incluși Cornilov Alexandr si apărătorul Țmocno Ina, în cadrul acțiunii învinuitul a fost întrebat dacă recunoaște persoana din imagine si a comunicat că este el; (f.d.159-160)

- Două capturi de ecran ridicate de la partea vătămată Bardari Lilia, care au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 ianuarie 2025 si anexate la prezenta cauză penală;

- Extras din cont a titularului Bardari Lilia *****care a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 ianuarie 2025, si atașate la prezenta cauză penală;

- Informația ce constituie secret bancar, ridicată de la SA”Moldincombank” tranzacțiile 2P2 pentru utilizatorul cu INDP *****(Bardari Lilia) SA extrasul de cont a titularului Beleacov Andrei, care au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 aprilie 2025 si anexate la cauza penală;

- Suport de informație DVD-R ridicat de la ATM-lui 224, amplasat în mun. ***** str. *****2, care a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă si anexat la prezenta cauza penală;(f.d.51)

- Capturi de ecran ridicate de la Beleacov Andrei, care au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă si anexate la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2025;

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția lui Cornilov Alexandr ***** în Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracțiuni prevăzută de art.186 al.1) CP al RM s-a dovedit în ședința de judecată.

Vinovăţia lui Cornilov Alexandr *****i este dovedită integral, că la data la 22 noiembrie 2024, ora 13.59, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, pe ascuns a sustras de pe cadrul bancar BC ”Moldindconbank” SA cu nr.5*****, ce aparține părții vătămate Bardari Lilia, prin metoda transfer bancar, prin aplicația P2P, au fost transferați pe cardul bancar nr.*****e aparținere minorului Beleacov Andrei *****anul nașterii 2***** locuitor al *****, bd *****nr.38, ap. 360 pe care la obținut de la ultimul sub pretextul efectuării unor tranzacții bancare, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă de 9 400 lei.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Cornilov Alexandr ***** este dovedită integral și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 186 alin.1) CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate instanța, consideră că vinovăția lui Cornilov Alexandr *****de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, încadrând acțiunile sale în baza art.186 alin.(1) din Codul penal, după semnele constitutive, sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În sensul art. 186 din Codul penal, obiectul juridic special al furtului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 din CP al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Specificul furtului, în raport cu celelalte infracțiuni săvârșite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei.

Sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art.186 din Codul penal, dacă a fost săvârșită:

- în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane;
- în prezenta altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea;
- în prezenta altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane);
- în prezenta altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor şi conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă

încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soţ, rudă apropiată).

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii. La caz, făptuitorul aveau convingerea că cele comise de el nu au observate de către nimeni. Deci, luând în considerație premisele de ordin obiectiv în coroborare cu probele administrate, se conchide cu certitudine asupra modului ascuns al acțiunilor făptuitorilor, în speță, a lui Cornilov Alexandr *****.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit). În speță, învinuiții acționau cu intenție directă, în scop de profit. Or, dânșii au avut posibilitatea reală de a se folosi de acest bun, mai mult de atât, chiar l-au comercializat, fapt ce probează scopul de profit urmărit.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, Cornilov Alexandr întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Analizând *in corpore* probele administrate pe cauza penală, instanța apreciază că vinovăția lui Cornilov Alexandr *****i este dovedită în mod incontestabil.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, constat că organul de urmărire penală prin respectarea principiului legalității, a administrat probe întru stabilirea existenței infracțiunii de furt, identificarea făptuitorului precum și constatarea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, servind prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată probatoriul acumulat constat a fi apreciat just din perspectiva art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cornilov Alexandr ***** este locuitor a mun.Chișinău ,are viză de domiciliu permanent, nu este căsătorit,este apt de muncă, are încălcări conform cazierului contravențional.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Cornilov Alexandr *****i conform prevederilor art. 76 din Codul penal- nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Cornilov Alexandr *****, conform prevederilor art. 77 din Codul penal- nu s-au stabilit.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai

acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei.Acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Deşi inculpatul a negat săvârşirea infracţiunii imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză

confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 al.(1) CP al RM.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1)Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța consideră că pedeapsa lui Cornilov Alexandr *****i urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolată de societate sub formă de amendă , anterior n-a fost judecat, infracțiunea dată este din categoria celor ușoare, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 al. (3^1) CP, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Ținînd cont de faptul că inculpatea urmează a fi recunoscută vinovată de comitera unei infracțiuni ușoare, se explică că este în drept că achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Acțiunea civilă pe cauza penală dată este înaintată pe suma de 9 400,00 lei cu titlu de prejudiciu material .

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) lși (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, partea vătămată a fost recunoscută ca parte

civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Avînd în vedere susținerea acțiunile civile înaintate de către partea vătămată, constatarea vinovăției inculpatei în săvîrșirea infracțiunii imputate, faptul probării sumei acțiunii civile de către partea vătămată, prin anexare la materialele cauzei, a actelor corespunzătoare prin care se atestă faptul că părții vătămate i-au fost cauzate prejudicii materiale și anume de- 9 400,00 lei.

Instanța de judecată consideră de a încasa din contul lui Cornilov Alexandr ***** în beneficiul lui Bardari Lilia prejudiciul material în sumă de 9 400,00.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale,considerând-o cauzatoare de suferințe psihice, or au creat repulsie, sentimente de nedreptate, decepție.

Drept urmare a normelor citate *supra*, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, părţile vătămate au fost recunoscute ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Instanța consideră necesar a admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material în sumă de 9 400 lei .

Conform art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art., art.340, art. 397 ,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Cornilov Alexandr *****i** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale , echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui Cornilov Alexandr ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, în caz contrar instanţa va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

A încasa de la Cornilov Alexandr *****i în beneficiul lui Bardari Lilia suma de 9 400,00(nouă mii patru sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte:

- Două capturi de ecran ridicate de la partea vătămată si anexate la prezenta cauză penală la devenirea sentinței definitive a se păstra la cauza penală.
- Extras din cont a titularului, atașate la prezenta cauză penală la devenirea sentinței definitive a se păstra la cauza penală.
- Informația ce constituie secret bancar, ridicată de la SA ”Moldindconbank” tranzacțiile 2P2 ,extrasul de cont a titularului Beleacov Andrei, anexate la cauza penală la devenirea sentinței definitive a se păstra la cauza penală.
- Suport de informație DVD-R ridicat de la ATM-lui 224, amplasat în mun. ***** str. T*****-2, anexate la prezenta cauza penală, la devenirea sentinței definitive a se păstra la cauza penală.
- Capturi de ecran ridicate de la Beleacov Andrei, si anexate la prezenta cauză penală la devenirea sentinței definitive a se păstra la cauza penală.

Măsura preventivă aplicată lui Cornilov Alexandr ***** de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 30.03.2026.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari