Instanța de fond: Judecătoria Ungheni, (judecător Dumitru Racoviță)
Dosarul nr.2ai-54/23
2-21172127-02-2ai-01022023

D E C I Z I E

25 aprilie 2023 *mun. Chişinău*

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa:
Preşedintele completului, judecător *Eugeniu Clim*
Judecătorii *Olga Cojocaru și Steliana Iorgov*

examinînd cererea de apel declarată de Alexandr Dușcov împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2022 pronunțată pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „LANDECON" (în faliment), Alexandru Verdeș împotriva lui Alexandr Dușcov privind validarea popririi, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La 18 noiembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal, lichidatorul S.R.L. „LANDECON" administratorul autorizat Alexandru Verdeș a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Dușcov, prin care a solicitat admiterea cererii de validare a popririi; validarea popririi înființată în privința terțului poprit Alexandr Dușcov asupra sumei de 178.050 lei; încasarea în masa debitoare a S.R.L. „LANDECON" (în faliment) din contul terțului poprit Alexandr Dușcov a datoriei în mărime de 178.050 lei; încasarea taxei de stat în mărime de 5.935 lei din contul terțului poprit.

În motivarea cererii a indicat că în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-13/21 din 12 august 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „LANDECON", IDNO *****, cu sediul în mun. *****. În

calitate de administrator al insolvabilității, a fost desemnat administratorul autorizat Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

În rezultatul verificării datelor bancare s-a stabilit că, S.R.L. „LANDECON" dispune de o creanță față de Alexandr Dușcov în sumă totală de 178.050 lei, formată în urma ridicării fără temei în numerar a mijloacelor financiare din contul bancar al debitorului S.R.L. „LANDECON", deschis la B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., în perioada anilor 2018-2019.

Banii au fost retrași prin delegațiile din 09 august 2019 - suma de 16.500 lei; din 07 august 2019 - suma de 6.000 lei; din 01 august 2019 - suma de 3.000 lei; din 30 iulie 2019 - suma de 20.000 lei; din 05 octombrie 2018 - suma de 50.000 lei; din 07 septembrie 2018 - suma de 20.000 lei; din 04 septembrie 2018 - suma de 4.000 lei; din 28 august 2018 - suma de 15.000 lei; din 06 august 2018 - suma de 29.000 lei; din 15 iunie 2018 - suma de 1.550 lei; din 11 iunie 2018 - suma de 4.000 lei; din 06 iunie 2018 - suma de 3.000 lei; din 04 iunie 2018 - suma de 6.000 lei.

Mai mult ca atât, până în prezent, terțul poprit, deținând funcția de administrator și cunoscând despre procesul de insolvabilitate, nu a oferit explicații în sensul sumelor ridicate. La caz, destinația ridicării fiind „cheltuieli gospodărești", lichidatorul o apreciază critic, or acte confirmative de evidență a cheltuielilor efectuate la fel nu au fost prezentate.

Respectiv Alexandr Dușcov nu și-a onorat obligația de restituire a sumei de 178.050 lei.

În vederea înființării popririi administratorul insolvabilității S.R.L. „LANDECON" a înmânat la 08 noiembrie 2021 în adresa terțului poprit Alexandr Dușcov somația, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca, în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, să achite la contul de acumulare a întreprinderii suma datorată.

Astfel, atestă că până în prezent, terțul poprit Alexandr Dușcov nu a prezentat administratorului insolvabilității documente, prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de S.R.L. „LANDECON" și nici nu a achitat în contul de acumulare a debitorului insolvabil suma datorată, or în acest sens, se impune necesitatea validării popririi în instanța de insolvabilitate.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul civil, art. 6 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03

decembrie 1992, art. 126 alin. (5), (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 22 februarie 2022, în cadrul ședinței de judecată, lichidatorul debitorului S.R.L. „LANDECON”, administratorul autorizat Alexandru Verdeș, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor la cererea de validare a popririi înaintată împotriva lui Alexandr Dușcov prin care a solicitat admiterea cererii de validare a popririi; validarea popririi înființată în privința terțului poprit Alexandr Dușcov asupra sumei de 159.741 lei; încasarea în masa debitoare a S.R.L. „LANDECON” (în faliment) din contul terțului poprit Alexandr Dușcov a datoriei în mărime de 159.741 lei; încasarea taxei de stat în mărime de 4.792,24 lei din contul terțului poprit.

În motivarea cererii a menționat că, în cadrul ședinței de judecată din 25 ianuarie 2022, terțul poprit a solicitat instanței termen suplimentar pentru a prezenta lichidatorului actele contabile ale întreprinderii întru clarificarea litigiului existent.

Astfel, din actele prezentate, au fost confirmate cheltuieli în folosul debitorului în sumă doar de 18.308,89 lei. Pentru suma de 159.741,11 lei acte justificative nu au fost prezentate.

Menționează că agenții economici întocmesc deconturi de avans privind cheltuielile efectuate, cu anexarea documentelor confirmative, potrivit formularului - tip nr. 19 aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28 decembrie 2015. 14. Reiterează că asemenea acte, care ar combate existența datoriei terțului poprit în sumă de 159.741,11 lei, nu au fost prezentate.

În drept, a făcut trimitere la prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992, privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2022 a fost admisă acțiunea concretizată.

S-a validat poprirea înființată în privința lui Alexandr Dușcov de către lichidatorul S.R.L. „LANDECON” (în faliment).

S-a încasat din contul lui Alexandr Dușcov, în beneficiul masei debitoare a S.R.L. „LANDECON” (în faliment) datoria în mărime de 159.741,11 lei.

S-a încasat din contul lui Alexandr Dușcov, la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 4.792,23 lei.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu soluția primei instanțe, Alexandr Dușcov a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2022 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL„LANDECON", Alexandru Verdeș.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel, apelantul Alexandr Dușcov a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2022, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Menționează că, fiind vorbitor de limba rusă, în cadrul ședinței de judecată a anunțat judecătorul că nu întelege limba de stat, totusi nu i-a fost asigurat dreptul la interpret, invocînd că nu a înteles nimic despre ce s-a vorbit în ședința de judecată.

Indică că, după emiterea hotărîrii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) nr. 2i-25/2021 din 10.11.2022, în aceeași zi s-a adresat la avocat, care i-a explicat cele scrise în dispozitivul hotărârii.

Își exprimă dezacordul cu argumentele instanței de insolvabilitate, or în ședința de judecată a comunicat instanței de insolvabilitate că a predat lichidatorului SRL "Landecon" toate actele contabile ce demonstreaza faptul că, sumele ridicate de Dușcov Alexandr din contul SRL ''Landecon" au fost achitate în numerar în interesul întreprinderii, cu prezentarea tuturor actelor contabile, contracte, facturi fiscale, acte de verificare și cesuri, însă lichidatorul a ascuns actele și nu a prezentat instanței dovezile. La materialele cauzei nu au fost anexate actele contabile referitor la rulajele banilor și achitările de la conturile fiscale pe perioada 2018-2021.

Indică că sumele solicitate de lichidator pînă în anul 2019 sunt prescise în corespundere cu prevederile art.267 alin.(1) Cod civil, astfel din anii 2017-2018, pînă la înaintarea cererii de validare a popririi a exprirat termenul de prescripție.

Conform art. 22 CPC, (1) justiția în cauzele civile se infăptuiește pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine

etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

(2) Privilegiile procesuale ale persoanelor care beneficiază de imunitatea răspunderii civile se stabilesc de prezentul cod și de alte legi, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 24 CPC*,* (1) judecarea cauzelor civile în instanțele judecătorești se desfașoară în limba moldovenească.

(2) Persoanele interesate în solutionarea cauzei care nu posedă sau nu vorbesc limba moldovenească sînt în drept să ia cunoștință de actele, de lucrările dosarului și să vorbească în iudecată prin interpret.

(3) Prin încheierea instanței, procesul se poate desfașura și intr-o limbă acceptabilă pentru majoritatea participanților la proces.

(4) În cazul în care procesul se desfașoară în o altă limbă, instanța emite hotarârea în mod obligatoriu și în limba moldovenească.

(5) Actele de dispoziție ale instanței judecătorești se înmînează participanților la proces, find perfectate în limba în care se desfașoară procesul ori, la solicitare, în limba de stat.

Conform art. 56 CPC*,* (1) participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să faca extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale**,** cu unele excepții stabilite de lege in dependeță de poziția pe care o ocupă în proces.

(3)Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art. 185 alin. (1) lit. i) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: rezolvă problema introducerii în proces a specialistului sau interpretului.

Conchide că, reieșind din faptul că, nu a fost asigurat cu interpret, nu a înțeles ce se vorbea în ședința de judecată, i-au fost încălcate drepturile fundamentale prevăzute în Constituția Republicii Moldova și Codul de procedură civilă.

Or, conform prevederilor art. 118 a Constituției Republicii Moldova, **(1)** *procedura judiciară se desfașoară în limba moldovenească.*

(2)Persoanele care nu posedă sau nu vorbesc limba moldovenească au dreptul de a lua cunoștință de toate actele și lucrările dosarului, de a vorbi în instanță prin interpret.

(3) În condițiile legii, procedura judiciară se poate efectua și într-o limbă acceptabilă pentru majoritatea persoanelor care participă la proces.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 10 noiembrie 2022, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 10 noiembrie 2022.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios

administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de Dușcov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 10 noiembrie 2022, de a casa integral hotărârea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Ungheni (sediul Central) în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 373 alin.(1) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Potrivit art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede expres că, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment a debitorului.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 18 noiembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal, lichidatorul S.R.L. „LANDECON", administratorul autorizat Alexandru Verdeș a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Dușcov, prin care a solicitat: admiterea cererii de validare a popririi; validarea popririi înființată în privința terțului poprit Alexandr Dușcov asupra sumei de 178.050 lei; încasarea în masa debitoare a S.R.L. „LANDECON" (în faliment) din contul terțului poprit Alexandr Dușcov a datoriei în mărime de 178.050 lei; încasarea taxei de stat în mărime de 5.935 lei din contul terțului poprit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2022 a fost admisă acțiunea înaintată.

S-a validat poprirea înființată în privința lui Alexandr Dușcov de către lichidatorul S.R.L. „LANDECON" (în faliment).

S-a încasat din contul lui Alexandr Dușcov, născut la 01 ianuarie 1979, IDNP *****, în masa debitoare a S.R.L. „LANDECON" (în faliment), c/f *****, a datoriei în mărime de 159.741,11 lei.

S-a încasat din contul lui Alexandr Dușcov, născut la 01 ianuarie 1979, IDNP *****, la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 4.792,23 lei.

Înaintând cererea de apel, Alexandr Dușcov a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând faptul că instanța a neglijat argumentele recurentului A. Dușcov invocate în ședința de judecată și nu l-a asigurat cu interpret, fiind vorbitor de limba rusă, astfel, încălcîndu-i dreptul la un proces echitabil garantat de Constituția RM și CEDO.

Conform art.24 CPC, (1) judecarea cauzelor civile în instanţele judecătoreşti se desfăşoară în limba română. (2) Persoanele interesate în soluţionarea cauzei care nu posedă sau nu vorbesc limba română sînt în drept să ia

cunoştinţă de actele, de lucrările dosarului şi să vorbească în judecată prin interpret.

Colegiul civil atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată Alexandr Dușcov a fost prezent în ședința de judecată, însă acesta fiind vorbitor de limbă rusă nu a fost asigurat cu interpret.

Conform art. 26 CPC procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. (3) Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Conform art. 27 CPC disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil relevă că la caz, instanța de insolvabilitate, necătînd la faptul că, Dușcov Alexandr este vorbitor de limbă rusă nu l-a asigurat cu interpret.

Conform art. 185 alin.(1) lit. i) judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, rezolvă problema introducerii în proces a specialistului sau interpretului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.02.2023, Colegiul civil reține faptul că, contrar prevederilor legale menționate supra chestiunea privind introducerea în proces a interpretului de către instanța de judecată nu a fost soluționată.

La fel, considerînd posibilă trecerea la examinarea cauzei în fond la data de 25.02.2023, președintele ședinței, contrar prevederilor art. 202 CPC a omis a explica participanților la proces drepturile și obligațiile lor procedurale, fapt care a lipsit apelantul/terțul poprit de a prezenta probe și ași argumenta poziția sa, astfel fiind lipsit de dreptul la apărare, fiindu-i îngrădit în mod inacceptabil dreptul la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Instanța de apel conchide că Dușcov Alexandr, în circumstanțele date a fost privat de posibilitatea de a-şi formula și argumenta poziția în ședința de judecată în raport cu cererea înaintată, fiind în imposibilitate de a-și expune punctul de vedere asupra problemelor de fapt și de drept legate de cauza în curs de examinare.

În circumstanțele enunțate şi în contextul normelor de drept citate, se constată încălcarea de către instanța de insolvabilitate a normelor de drept procedural privind desfășurarea procesului, ceea ce servește temei de casare a hotărârii şi remiterea pricinii spre rejudecare.

Colegiul civil notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Totodată Colegiul civil menționează faptul că, **la depunerea cererii de apel de către apelant au fost anexate un șir de înscrisuri cărora instanța de insolvabilitate urmează să le dea apreciere și să verifice dacă acestea justifică acoperirea mijloacelor bănești ridicate cu titlu de ”necesități gospodărești”, or urmînd modul de desfășurare a procesului în prezenta cauză, precum și lipsa**

interpretului, Colegiul civil reține că, Alexandr Dușcov a fost lipsit de posibilitatea de a le prezenta la examinarea cauzei în fond.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Dușcov Alexandr şi de a casa hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul Central din 10 noiembrie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Ungheni, sediul Central în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate supra şi reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală şi întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 385, art.389-390 CPC ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Dușcov Alexandr.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 10 noiembrie 2022 pronunțată pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „LANDECON" (în faliment), Alexandru Verdeș împotriva lui Alexandr Dușcov privind validarea popririi, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Ungheni, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov