Dosarul nr. 2c-880/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica), Vitalie Stratan, specializat în materie civilă în examinarea cauzelor civile și comerciale, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Cucu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 03.04.2024, avocatul Cucu Viorel a depus în interesele Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la data de 28.07.2023, între ”ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. în calitate de vânzător și ”COMBUSERVICE” S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/ mărfuri electrotehnice, în temeiul căruia vânzătorul s-a obligat să predea în proprietatea cumpărătorului bunurile prevăzute în Anexa nr. 1 la contract.

Evidențiază că, conform Anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/mărfuri electrocasnice, obiectul contractului sunt 50 de unități - senzor de nivel flotor (plutitor).

Susține că, conform p. 4.1. al contractului, termenul de livrare, predare/recepționare a bunurilor/mărfurilor electrotehnice se stabilește aproximativ, de la 4 /patru/ săptămâni calendaristice până la 7 /șapte/ săptămâni calendaristice, de la data efectuării plății bunurilor/ mărfurilor electrotehnice conform prevederilor p. 3.1 al contractului.

Menționează că, conform p. 3.1 al contractului, cumpărătorul va plăti vânzătorului prețul total al bunurilor/mărfurilor electrotehnice în următoarea modalitate: 100% din prețul total al bunurilor/mărfurilor electrotehnice, inclusiv TVA, indicat în p. 2.1 al contractului, se plătește preventiv, în avans, în termen de 5 /cinci/ zile calendaristice de la data intrării în vigoare/valabilității a prezentului contract.

Notează că, conform p. 2.1 al contractului, prețul total al bunurilor/ mărfurilor electrotehnice constituie 90000 /nouăzeci mii

Iei/ inclusiv TVA, iar conform p. 12.16 al contractului, prezentul contract intră în vigoare/este valabil de la data de 28.07.2023.

Susține că, în conformitate cu prevederile contractului, tot în aceeași zi la data de 28.07.2023, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a achitat în avans și integral costul bunurilor/mărfurilor electrocasnice.

Astfel, bunurile/mărfurile care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 urmau a fi livrate cel târziu până la data de 15.09.2023 (28.07.2023 - 7 săptămâni (49 zile) - 15.09.2023).

Precizează că, în termenul stabilit de părți prin contract, vânzătorul nu a livrat cumpărătorului bunurile/marfa electrotehnică. Totodată, din discuțiile cu pârâtul, acesta afirma că, a întâmpinat careva dificultăți, motiv pentru care a solicitat de așteptat puțin timp.

Invocă faptul că, ținând cont de obligațiile asumate față de clienții săi, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a achiziționat marfa electrotehnică - senzor de nivel flotor (plutitor) din altă parte și a solicitat verbal vânzătorului restituirea sumei avansului achitat.

Însă, solicitarea dată nu a fost soluționată și ”COMBUSERVICE” S.R.L. a expediat în adresa vânzătorului declarație de rezoluțiune a contractului de vânzare cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023.

Conform declarației de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a declarat rezoluțiunea cu efect imediat a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 și a solicitat restituirea în termen de 5 zile calendaristice a sumei avansului în mărime de 90000 lei.

Evidențiază că, declarația de rezoluțiune a fost recepționată la data de 20.11.2023, iar termenul pentru restituirea sumei avansului în mărime de 90000 lei a expirat la data de 25.11.2023. Astfel, din data de 26.11.2023 pârâtul se află în întârziere la executarea obligațiilor și urmează să achite suplimentar dobânda de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere, până la restituirea efectivă a datoriei. La caz, dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada de la 26.11.2023 până la 19.02.2024 cu ajutorul calculatorului electronic și constituie suma de 3026,71 lei.

Menționează că, prin somația nr. 30 din 19.02.2024 ”COMBUSERVICE” S.R.L. a încercat soluționarea amiabilă a litigiului. Somația a fost recepționată, însă a fost lăsată fără nici un răspuns.

Precizează că, la data depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul așa și nu a restituit în beneficiul ”COMBUSERVICE” S.R.L. suma avansului primit. Ținându-se cont de imposibilitatea soluționării litigiului pe calea amiabilă, s-a purces la încasarea silită a sumei pe cale judiciară.

În drept acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 776 alin. (1), art. 858 alin. (1) și (2), art. 942 alin. (1) și (2), art. 874 alin. (1) și alin. (2), art. 942 alin. (2) din Codul civil și art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept evidențiate, solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” a sumei de 90000 lei cu titlu de datorie, sumei de

3026,71 lei cu titlu de dobândă de întârziere, sumei de 3340,77 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 09.04.2024, s-a primit pe rolul instanței cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Cucu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie în mărime de 90 000 lei, dobândă de întârziere în mărime de 3026,71 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei, s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copiile acțiunii și înscrisurilor anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte instanței judecătorești referința, precum și copii de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, prezentând copii pentru toți participanții la proces, la Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162.
3. Se explică pârâtului că, dacă după ce i-au fost comunicate cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, nu va depune referința, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar.
4. Se explică participanților la proces că, sunt în drept să ia cunoștință cu materialele dosarului.
5. Se comunică participanților la proces că, toate înscrisurile recepționate de către instanța de judecată, referitor la prezenta cauză, sunt parte componentă a materialelor dosarului.
6. Se informează participanții la proces că, soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, după expirarea termenelor acordate pentru prezentarea referinței și probelor respective, însă nu mai târziu de 6 luni de la data depunerii cererii.
7. Hotărârea judecătorească adoptată va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești și va fi comunicată participanților la proces.
8. Încheierea separat nu se supune căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

La data de 18.06.2024, încheierea menționată, însoțită de copiile acțiunii și înscrisurilor anexate, au fost expediate la adresa de sediu a Societății cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” prin intermediul poștei, iar la data de 05.07.2024 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se

comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Astfel, având în vedere faptul că, la data de 05.07.2024 factorul poştal a constatat nereclamarea scrisorii expediate la adresa de sediu a Societăţii cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT”, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central - Botanica) din 09.04.2024, însoţită de copiile acţiunii şi înscrisurilor anexate, se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare.

Examinând cererea de chemare în judecată, studiind probele administrate cu raportarea lor *per ansamblu* prevederilor legale pertinente, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acţiunea, din următoarele motive.

Instanţa de judecată a constatat şi din actele cauzei rezultă că, la data de 28.07.2023, între ”ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. în calitate de vânzător şi ”COMBUSERVICE” S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 de bunuri/mărfuri electrotehnice, în temeiul căruia vânzătorul s-a obligat să predea în proprietatea cumpărătorului bunurile indicate în Anexa nr. 1 la contract (f. d. 11-18).

Conform Anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/mărfuri electrocasnice, obiectul contractului au constituit 50 de unităţi de senzor de nivel flotor (plutitor) (f. d. 17-18).

Conform p. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/mărfuri electrocasnice, preţul total al bunurilor/ mărfurilor electrotehnice constituie 90000 /nouăzeci mii lei/ inclusiv TVA (f. d. 11-18).

Conform p. 3.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/mărfuri electrocasnice, cumpărătorul va plăti vânzătorului preţul total al bunurilor/mărfurilor electrotehnice în următoarea modalitate: 100% din preţul total al bunurilor/mărfurilor electrotehnice, inclusiv TVA, indicat în p. 2.1 al contractului, se plăteşte preventiv, în avans, în termen de 5 /cinci/ zile calendaristice lucrătoare de la data intrării în vigoare/valabilităţii a prezentului contract, iar conform p. 12.16 al contractului menţionat, prezentul contract intră în vigoare/este valabil de la data de 28.07.2023 (f. d. 11-18).

Totodată, conform p. 4.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/mărfuri electrocasnice, termenul de livrare, predare/recepționare a bunurilor/mărfurilor electrotehnice se stabilește aproximativ, de la 4 /patru/ săptămâni calendaristice până la 7 /șapte/ săptămâni calendaristice, de la data efectuării plății bunurilor/ mărfurilor electrotehnice conform prevederilor p. 3.1 din prezentul contract (f. d. 11-18).

Instanța constată că, la data de 28.07.2023, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a achitat în avans și integral către „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. costul bunurilor/mărfurilor electrocasnice conform contractului de vânzare-cumpărare în sumă de 90 000 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 659 din 28.07.2023 (f. d. 19).

Respectiv, instanța atestă că, bunurile/mărfurile care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 urmau a fi livrate cel târziu până la data de 15.09.2023 (28.07.2023 - 7 săptămâni (49 zile) - 15.09.2023).

Ulterior, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a expediat în adresa „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. declarație de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023, prin care ”COMBUSERVICE” S.R.L. a declarat rezoluțiunea cu efect imediat a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 și a solicitat restituirea în termen de 5 zile calendaristice a sumei avansului în mărime de 90000 lei (f. d. 20).

Declarația de rezoluțiune a fost recepționată de către destinatar la data de 20.11.2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție respectiv (f. d. 21).

Corespunzător, instanța atestă că, termenul pentru restituirea sumei avansului în mărime de 90000 lei a expirat la data de 25.11.2023.

Prin somația nr. 30 din 19.02.2024 expediată în adresa „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L., ”COMBUSERVICE” S.R.L. i-a propus soluționarea amiabilă a litigiului. Somația a fost recepționată de către destinatar la data de 23.02.2024 (f. d. 22, 24).

Instanța notează că, prin prisma înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” cercetate *supra*, instanța a determinat natura juridică și întinderea raporturilor juridice dintre Societatea cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” și Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT”, și a constatat că, acestea reprezintă raporturi de vânzare-cumpărare.

Conform art. 774 alin. (1), 775 alin. (1) și 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din același Cod, temeiul executării rezidă în existența unei obligații ce trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Dintr-o altă perspectivă, articolele 992 alin. (1) și 993 alin. (2) din Codul civil prevăd că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Conform art. 1111 alin. (1) din Codul civil, prețul bunului trebuie să fie exprimat în bani.

Conform art. 1112 alin. (1) lit. a) din Codul civil, vînzătorul trebuie să predea bunul:

a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract.

Conform art. 1115 alin. (1) din Codul civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul:

a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el;

b) punerii bunului la dispoziția cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziția cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod și dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.

Potrivit p. 9.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 de bunuri/mărfuri electrocasnice, rezoluțiunea contractului poate avea loc în conformitate cu legislația în vigoare din Republica Moldova (f. d. 11-18).

Conform art. 1084 alin. (1) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Conform art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art.916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

Conform art. 916 alin. (1) și (2) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

(2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la

momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului;

c) ea este intenționată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Conform art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Instanța reiterează că, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a expediat în adresa „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. declarație de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023, prin care ”COMBUSERVICE” S.R.L. a declarat rezoluțiunea cu efect imediat a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 și a solicitat restituirea în termen de 5 zile calendaristice a sumei avansului în mărime de 90000 lei (f. d. 20). Declarația de rezoluțiune a fost recepționată de către destinatar la data de 20.11.2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție respectiv (f. d. 21).

Conform art. 925 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații.

Conform art. 926 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative.

(2) Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

În această ordine de idei instanța constată că, pe motiv că „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. nu și-a executat în termen obligația de a preda în proprietatea ”COMBUSERVICE” S.R.L. bunurile indicate în Anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023, care este o obligație esențială, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a declarat rezoluțiunea cu efect imediat a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023, motive pentru care la data de 20.11.2023 a apărut obligația „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. de a-i restitui ”COMBUSERVICE” S.R.L. suma primită în mărime de 90 000 lei.

Respectiv, prin prisma sarcinii probațiunii instanța a constatat că, la data de 28.07.2023, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a achitat în avans și integral către „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. costul bunurilor/mărfurilor electrocasnice conform contractului de vânzare-cumpărare în sumă de 90 000 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 659 din 28.07.2023 (f. d. 19), iar deși contractul de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 a fost rezoluționat, „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. nu a restituit suma primită, motiv pentru care instanța va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE”, suma de 90000 lei cu titlu de datorie.

Conform art. 874 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

(2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Conform art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Instanța reiterează că, ”COMBUSERVICE” S.R.L. a expediat în adresa „ELECTROTEHNOIMPORT” S.R.L. declarație de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023, prin care ”COMBUSERVICE” S.R.L. a declarat rezoluțiunea cu efect imediat a contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/07/C-2023 din 28.07.2023 și a solicitat restituirea în termen de 5 zile calendaristice a sumei avansului în mărime de 90000 lei (f. d. 20). Declarația de rezoluțiune a fost recepționată de către destinatar la data de 20.11.2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție respectiv (f. d. 21).

Astfel, instanța apreciază că fiind întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului cu privire la faptul că, din data de 26.11.2023 pârâtul se află în întârziere la executarea obligațiilor și urmează să achite suplimentar dobânda de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere. La caz, dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada de la 26.11.2023 până la 19.02.2024 cu ajutorul calculatorului electronic și constituie suma de 3026,71 lei.

Raportând normele de drept citate la perioada și suma datoriei pentru care a fost calculată dobânda de întârziere, instanța cu certitudine constată existența dreptului ”COMBUSERVICE” S.R.L. la calcularea dobânzii de întârziere la suma de 90 000 lei (ce reprezintă datoria) pentru perioada 26.11.2023 – 19.02.2024.

Corespunzător, dobânda de întârziere calculată la suma de 90 000 lei, pentru perioada 26.11.2023 – 19.02.2024, constituie suma de 3026,71 lei.

Subsecvent, instanța cu certitudine a constatat temeinicia solicitării Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” cu privire la încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” a dobânzii de întârziere în sumă respectivă,

motiv pentru care instanța va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE”, suma de 3026,71 lei cu titlu de dobândă de întârziere, conform calculului anexat la fila dosarului 23.

Într-o altă ordine de idei instanța menționează că, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea sumei de 3340,77 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină:

a) din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

Potrivit pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, cuantumul taxei de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Raportând prevederile legale la circumstanțele speței instanța evidențiază că, dat fiind faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” a solicitat încasarea sumei de 3340,77 lei cu titlu de taxă de stat și a obținut câștig de cauză, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța va obliga partea care a

pierdut procesul, în cazul din speță Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT”, să plătească Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” taxa de stat în sumă de 3340,77 lei, dovada achitării căreia este anexată la fila dosarului 3.

Totodată, în accepțiunea art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Articolul 94 alin. (1) din același Cod prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza Costin *versus* România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții *versus* România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre *versus* România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cele descrise se desprind și din prevederile legale interne statuate la art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, s-a solicitat încasarea sumei de 8000 lei pentru asistența juridică prestată de avocatul Viorel Cucu, fapt confirmat prin facturile fiscale din 29.02.2024 și 01.04.2024, precum și prin ordinele de plată din 01.03.2024 și 01.04.2024, în sumă totală de 8000 lei, anexate la actele dosarului (f. d. 26-29).

Așadar, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de către acesta, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei civile, *precum și soluția de admitere integrală a acțiunii*, instanța de judecată consideră legal și întemeiat de a admite integral solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, urmând a se încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE”, suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, această sumă fiind apreciată de către instanță în raport cu criteriile „real, necesar și rezonabil”.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, în limita probatoriului administrat instanța apreciază că, circumstanțele invocate în cerere nu au fost probate în mod convingător, fiind dezbătute integral de către părți.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Intima convingere a instanței în aprecierea temeiniciei prezentei acțiuni pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate și normelor de drept pertinente au determinat adoptarea soluției de admitere integrală a acțiunii, în sensul descris în prezenta hotărâre.

În conformitate cu art. 94, 96, 236, art. 238-241, 276^2-276^4 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Cucu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „ELECTROTEHNOIMPORT”, IDNO 1005600032177, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Hâncești, 61, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „COMBUSERVICE”, IDNO 1003600025771, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 25/5, ap.(of.) 49, suma de 90000 lei cu titlu de datorie, suma de 3026,71 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 3340,77 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 104 367,48 lei (una sută patru mii trei sute șaizeci și șapte lei, 48 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Vitalie Stratan**