Dosarul nr. 4-828/2025
4-24004827-12-4-03042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

9 iunie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Ana-Maria Muntean
Cu participarea:
Agentului constatator Petru Boghean
În lipsa:
Făptuitoarului Vasile Diaconu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui Diaconu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

*Diaconu Vasile, începând cu data de 23.05.2023 până la data întocmirii procesului-verbal contravențional, în mun. Chișinău, ***** acționând în calitate de administrator al SRL „Tudorinex", IDNO 1008609006028, contrar prevederilor art. 4 alin. (l) lit. a) și c) și art. 5 alin. (l) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin captarea spațiului din parcarea subterană comună situată pe ***** din mun. Chișinău, prin intermediul camerei de supraveghere video ce o gestionează, instalată pe suprafața peretelui parcării cu nr. 75, de pe adresa indicată supra, supraveghează video spațiul comun din preajma parcărilor auto cu numerele 74-78 și, astfel, prelucrează datele cu caracter personal ale conducătorilor mijloacelor de transport ce staționează în aceste parcări, în lipsa unui consimțământ din partea ultimilor și a unui panou care ar informa despre existența dispozitivului de supraveghere video*.

În rezultatul examinării materialelor acumulate de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, înregistrat cu nr. H-439/23 din 08.06.2023, transmise spre examinare conform competenței, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), la 27.12.2023 ora 16:40 min, agentul constatator al controlor de stat principal al Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Petru Boghean, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/166/23-108 în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Diaconu Vasile.

Potrivit art. 423^4 contravenţiile prevăzute la art.74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al

Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată *agentul constatator* Petru Boghean a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. A menționat că, vinovăția lui Diaconu Vasile este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei, astfel solicită de îl recunoaște vinovat pe Diaconu Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, totodată solicită încetarea procesului contravențional pe motivul curgerii termenului de prescripție.

Făptuitorul în ședință de judecată fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție a citației anexat la dosar, nu s-a prezentat, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar făptuitorul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, la 27.12.2023 ora 16:40 min, agentul constatator a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/166/23-108 în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Diaconu Vasile, potrivit căruia începând cu data de 23.05.2023 până în prezent, în mun. Chișinău, *****, în rezultatul examinării materialelor acumulate de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, înregistrat cu nr. H-439/23 din 08.06.2023, transmise spre examinare conform competenței, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat că administratorul SRL „Tudorinex", Diaconu Vasile, se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: Diaconu Vasile, acționând în calitate de administrator al SRL „Tudorinex", IDNO 1008609006028, contrar prevederilor art. 4 alin. (l) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin captarea spațiului din parcarea subterană comună situată pe ***** din mun. Chișinău, prin intermediul camerei de supraveghere video ce o gestionează, instalată pe suprafața peretelui parcării cu nr. 75, de pe adresa indicată supra, supraveghează video spațiul comun din preajma parcărilor auto cu numerele 74-78 și, astfel, prelucrează datele cu caracter personal ale conducătorilor mijloacelor de transport ce staționează în aceste parcări, în lipsa unui consimțământ din partea ultimilor și a unui panou care ar informa despre existența dispozitivului de supraveghere video.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/166/23-108 din 27.12.2023, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei,

norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/166/23-108 din 27.12.2023, încheiat de către agentul constatator Petru Boghean, controlor de stat principal în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitoarei, cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, procesul-verbal fiind certificat prin semnătura unui martor.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/166/23-108 din 27.12.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/166/23-108 din 27.12.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarul **Vasile Diaconu** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: - proces-verbal cu privire la contravenție din 27.12.2023 (f. d. 1); - informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f. d. 2); - copia scrisorii de însoțire (f. d. 3); - copia raportului subofițerului superior al BPRO Guru Corneliu (f. d. 4); - copia raportului comisarului Toma V, OPS al SP-2 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău din 05.06.2023 potrivit căruia la 25.05.2023 la orele 11.12 min. în IP Rîșcani a parvenit informația 112 precum că pe *****construcție neautorizată. La serviciul 112 a apelat administratorul APCA 0150-0190, Hadei Eduard tel. *****. În cadrul examinării a stabilit că la fața locului s-a deplasat auto patrula MAI 1120 și au stabilit că la fața locului nu se afla deja nici apelantul nici persoana bănuită de construcție. În urma implicării a stabilit că careva construcții nu au avut loc. Conflictul s-a iscat în urma instalării ilegal a unor camera de luat vederi de către Diaconu Vasile *****, ***** mun. Chișinău tel. *****. La data de 05.06.2023 a fost stabilit că într-adevăr camerele de luat vederi sunt instalate contrar voinței locatarilor blocului locative. Diaconu Vasile a recunoscut că le-a instalat și a declarat că nu a încălcat legislația deoarece i se permite. Reieșind din cele expuse mai sus materialul dat a fost remis la Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal conform competenței (f. d. 5); - copia solicitării CNPDCP expediată în adresa lui Vasile Diaconu cu solicitarea prezentării informației cu privire la deținerea, gestionarea sistemului de supraveghere video și prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul acestui sistem montat în perimetrul clădirii (f. d. 6-7); - copia avizului poștal de recepție (f. d. 8); 7 - copia răspunsului lui Diaconu Vasile expediat în adresa CNPDCP din 26.06.2023 potrivit căruia aduce la cunoștința Centrului faptul cu privire la lipsa deținerii, gestionării sistemului de supraveghere video și a prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul acestui sistem, de pe adresa *****. Circumstanțele invocate în plângerea depusă de către Hadei Eduard nu corespund realității, or acesta, fiind administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu, de pe aceeași adresă, fiind în relații ostile cu subsemnatul, încearcă în toate căile posibile să-i creeze obstacole și depune intenționat diverse cereri și plângeri cu rea-credință. Atrage atenția că informațiile indicate de către Hadei Eduard în plângere sunt declarative și lipsite de suport probant. Conform art. 27 alin. (3) și (31) din Legea 133 din 2011: „(3) în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării... în cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării ... (31) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.” În această ordine de idei, solicită respectuos Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal: constatarea prin decizie motivată a inexistenței încălcării din partea subsemnatului Diaconu Vasile cu privire la

prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal în preajma blocului locativ de pe adresa ***** (f. d. 9); - copia citației expediate în adresa lui Eduard Hadei pentru data de 23.06.2023 ora 15:30 (f. d. 10); - copia avizului de recepție (f. d. 11); - copia scrisorii CNPDCP expediată în adresa IP Rîșcani cu privire la solicitarea efectuării cercetării la fața locului și identificării proprietarului (f. d. 12); - copia avizului poștal de recepție (f. d. 13); - copia citației expediate în adresa lui Eduard Hadei pentru data de 13.07.2023 ora 11:00 (f. d. 14); - copia scrisorii CNPDCP expediată în adresa IP Rîșcani cu privire la solicitarea efectuării cercetării la fața locului și identificării proprietarului (f. d. 15); - copia avizului poștal de recepție (f. d. 16); - copia răspunsului IP Rîșcani expediat în adresa CNPDCP (f. d. 17); - copia declarațiilor lui Eduard Hadei din 13.07.2023 (f. d. 18); - copia plângerii lui Eduard Hadei potrivit căreia depune prezenta plângere, relatând acțiunile ilegale de ignorare și încălcare a normelor legale ce se referă la protecția datelor cu caracter personal prevăzute de Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal săvârșite de Diaconu Vasile, care domiciliază la adresa: mun. Chișinău, *****, *****, tel *****. Astfel, se 8 aduce în evidență faptul că, Vasile Diaconu, în calitate de reprezentant al SRL „Tudorinex" a instalat o cameră de luat vederi într-un spațiu de uz comun, în parcarea subterană, din *****, mun. Chișinău, unde sunt parcate peste 130 de unități de transport, ce aparțin la peste 100 de proprietari, situație inadmisibilă legal. Alimentarea camerei de luat vederi și monitorul cu acces de la telefon se produce din oficiul - spațiu comercial situat la primul etaj al blocului nr. 6 din Complexul locativ, deja menționat - *****. Astfel, Vasile Diaconu, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, prelucrează și stochează date cu caracter personal ale locatarilor, membrii ai Asociației de Proprietari în Condominiu A0150- 0191, creând o stare de insecuritate și sentiment de urmărire continuă acestora, fără a avea consimțământul acestora, în mod nepermis și samavolnic acționând și ignorând dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind pasibil de sancționare contravențională conform art. 741 din Codul Contravențional. Pe cale de consecință, având în vedere cele adese în evidență, solicită respectuos autorității de stat - Centrului Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal, întreprinderea tuturor măsurilor și acțiunilor legale în ceea ce ține de verificarea situației semnalate privind instalarea neautorizată a camerei de luat vederi în spațiul comun al Asociației de Proprietari în Condominiu A0150-191, sancționarea persoanei cu funcție de răspundere a SRL „Tudorinex" - Vasile Diaconu, cuprinzând și demontarea echipamentului video (f. d. 19); - planșe fotografice (f. d. 20-21); - copia solicitării CNPDCP expediate în adresa APC A0150-0191 de a prezenta informație cu privire la deținerea sistemului de supraveghere (f. d. 22); - copia avizului poștal de recepție (f. d. 23); - copia răspunsului repetat (f. d. 24); - copia deciziei nr. 205 din 22.08.2023 cu privire la efectuarea controlului inopinat în vederea verificării legalității prelucrărilor de date cu caracter personal (f. d. 25); - copia delegației de control nr. 206 din 22.08.2023 (f. d. 26); - copia actului de control nr. 1034-I din 24.08.2023 potrivit căruia, conform înregistrărilor video și fotografiilor efectuate de către angajații CNPDCP cu ajutorul telefonul mobil, de model „OPPO Reno 8T", au fost constatate următoarele: în perimetrul parcării aferentei clădirii din ***** a fost identificat sistemul de supraveghere video sesizat de către Hadei Eduard. Astfel lângă parcarea nr. 75 a fost identificat un dispozitiv de supraveghere video, de culoare albă amplasat pe perete la o înălțime de 3-3,50 m (Imaginea nr. 1), dispozitivul vizat este direcționat spre cele două căi de acces la locurile de parcare aparent deținute de către Diaconu Vasile, precum și alte locuri de parcare (parcarea nr. 75) (imaginea nr. 2 - 6) (f. d. 27-28); - CD cu imagini foto și înregistrări video (f. d. 29); - copia scrisorii de însoțire (f. d. 30, 31); 9 - copia răspunsului IP Rîșcani expediat în adresa CNPDCP (f. d. 32); - copia răspunsului APC A0150-0191 conform căruia s-a comunicat că,

Vasile Diaconu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „TUDORINEX” a montat ilegal, fără permisiunea Administrației A.P.C. A0150-0191, un sistem de supraveghere video în parcarea subterană a Asociației cu adresa: *****, astfel fiind admisă ingerință în viața privată a locatarilor. Sistemul video în cauză monitorizează spațiul comun din preajma parcărilor auto nr. 72 și nr. 75 . În preajma dispozitivului instalat de Vasile Diaconu nu este amplasată nici o pictogramă sau altă informație pentru locatari, care ar informa cazul, că spațiul adiacent este monitorizat. La cele expuse anexează schema parcării subterane a blocurilor locative din *****, cu indicația locului de amplasare a dispozitivului video. Totodată roagă să informeze ce acțiuni legale trebuie să întreprindă pentru demontarea acestui dispozitiv (f. d. 33-35); - copia declarațiilor lui Diaconu Vasile potrivit căreia comunică că, Hadei Eduard este o persoană ostilă care are ca scop persecutarea sa. Anunță că parcarea este una privată. La fel statutul ACC prevede clar că parcarea nu aparține ACC, respectiv Hadei nu are nici o atribuție cu parcarea nici în calitate de administrator nici în calitate de persoană fizică întrucât nu este coproprietar a parcării (f. d. 36); - copia contractului de locațiune nr. 1 din data de 07.07.2017 potrivit căruia Diaconu ***** a transmis lui SRL „Tudorinex” în posesie și folosință bunul imobil din *****, cu suprafața de 38,4468 m2 (f. d. 37); - copia informației cu privire la SRL „Tudorinex” (f. d. 38); - copia deciziei nr. 238 din 29.09.2023 prin care s-a dispus constatarea încălcărilor prevederilor art.4 alin. (1) lit. a), c), art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal de către Diaconu Vasile, administrator al SRL „Tudorinex” prin intermediul sistemului de supraveghere video amplasat în perimetrul parcării aferente clădirii din *****, încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video gestionată de către Diaconii Vasile, administratorul „TUDORINEX”, amplasată în perimetrul parcării aferente clădirii din *****. Informarea CNPDCP, în termen de cel mult 5 zile din momentul recepționării/notificării actului administrativ, privind măsurile întreprinse în vederea realizării pct. 2 din prezentul dispozitiv (f. d. 39-43); - copia scrisorii de însoțire (f. d. 44-46); - copia citației expediate în adresa lui Diaconu Vasile pentru data de 07.11.2023 ora 10:00 (f. d. 47); - copia citației expediate în adresa lui Diaconu Vasile pentru data de 29.11.2023 ora 14:00 (f. d. 48); - copia citației expediate în adresa lui Diaconu Vasile pentru data de 27.12.2023 ora 10:00 (f. d. 49); 10 - copia notei de propunere (f. d. 50); - copia scrisorii de însoțire (f. d. 51)..

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitoare a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/166/23-108 din 27.12.2023.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **Vasile Diaconu** a acționat contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acesteia conform art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional – după indicii: *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.*

Reține instanța de judecată că potrivit art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal* sunt – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, *prelucrarea datelor cu caracter personal se*

consideră – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea, *operator este* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare, iar *consimțământul subiectului de date cu caracter personal este* – manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Astfel, examinând înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale, instanța constată faptul că **Diaconu Vasile** a comis fapta prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acesteia fiind pe deplin probată prin probele administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată.

Totodată, faptul prelucrării datelor cu caracter personal de către **Diaconu Vasile** se dovedește și prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei, or, prin captarea spațiului din parcarea subterană comună situată pe ***** din mun. Chișinău, prin intermediul camerei de supraveghere video ce o gestionează, instalată pe suprafața peretelui parcării cu nr. 75, de pe adresa indicată supra, supraveghează video spațiul comun din preajma parcărilor auto cu numerele 74-78 *și, astfel, prelucrează datele cu caracter personal ale conducătorilor mijloacelor de transport ce staționează în aceste parcări, în lipsa unui consimțământ din partea ultimilor și a unui panou care ar informa despre existența dispozitivului de supraveghere video*.

La caz, instanța reține că fapta contravențională comisă de către **Vasile Diaconu** a fost comisă în perioada de timp cuprinsă între 25 mai 2023 până la 27.12.2023, astfel din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2) Cod contravenţional (în vigoare la momentul comiterii contravenției), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Ţinând cont de faptul că fapta a fost comisă în perioada de timp cuprinsă între 25 mai 2023 până la 27.12.2023, instanţa constată că în speţa dată a expirat termenul de prescripție de un an prevăzut de art. 30 Cod contravenţional, astfel **Vasile Diaconu** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției incriminate, cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 3, 441, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Vasile Diaconu** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **Vasile Diaconu** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**