Dosarul nr.5r-83/24
4-24060517-32-5r-05062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 septembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

a examinat în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestaţia depusă de Dascal Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t :

La 08 mai 2024, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, DP „Centru”, Bujor Oleg, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** prin care Dascal Vitalie, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu aplicarea sancțiunii complementare de 3 puncte de penalizare, reţinând în sarcina făptuitorului că, la 08.05.2024, ora 14:57, fiind la volanul automobilului de model ***** (n/î *****), pe trasul *****, a depășit limita de viteză cu 14 km/h, deplasându-se cu 64 km/h pe sectorul respectiv.

În contestaţia (nemotivată) depusă la 23 mai 2024, prin intermediul INSP al IGP, DP „Centru”, petentul i-a solicitat instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare.

A mai indicat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este deacord și îl consideră neâtemeiat și ilegal, iar după studierea dosarului contravențional și a materialelor anexate la dosar își rezervă dreptul să depună contestație motivată.

În drept, contestaţia este întemeiată pe articolul 448 și 461 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, petentul Dascal Vitalie și agentul constatator Bujor Oleg, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal.

În aceste circumstanțe analizând posibilitatea examinării cauzei în lipsa petentului și a agentului constatator, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, instanţa conform art. 455 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând probatoriul administrat în prezenta contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Potrivit art. 395 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447 alin.(8) Cod contravențional. Alin. (4) art. 448 Cod contravențional, prevede că Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 607348 și decizia de sancționare din 08.05.2024, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Dascal Vitalie, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, semnând procesul-verbal la prezenta rubrică.

Instanța de judecată, precizează că petentul Dascal Vitalie a depus contestație la INSP al IGP, DP „Centru” la data de 23.05.2024, iar ulterior în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) și art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, contestația menționată supra a fost remisă pentru examinare la Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Prin prisma celor expuse, instanța de judecată apreciază depunerea contestației de către petentul Dascal Vitalie, la data de 23.05.2024, ca fiind depusă în termen.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** prin care Dascal Vitalie, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu aplicarea sancțiunii complementare de 3 puncte de penalizare, reţinând în sarcina făptuitorului că, la 08.05.2024, ora 14:57, fiind la volanul automobilului de model ***** (n/î *****), pe trasul *****, a depășit limita de viteză cu 14 km/h, deplasându-se cu 64 km/h pe sectorul respectiv.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii

procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie *****

Instanța de judecată, precizează că prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, cuprind normele juridice care se referă la mențiunile obligatorii pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă că procesul-verbal contestat cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, și anume descrierea detaliată a faptei, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, mențiunea privind explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale, figurând semnătura contravenientului și a agentului constatator.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Cod contravenţional, iar subsidiar analizând circumstanțele cazului prin prisma prevederilor art. 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute și nici relative a procesului-verbal contestat.

Concomitent, instanța de judecată precizează că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instituie depășirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție la pct. 5 este indicat locul săvîrșirii faptei contravenționale și anume: traseul *****.

Persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, agentul constatator în procesul de documentare a făcut dovada stării de fapt a contravenției comise, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se

recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Dascal Vitalie, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide de a respinge contestaţia lui Dascal Vitalie, ca neîntemeiată.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443, 443[1] şi 448 şi 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Dascal Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**