Dosarul № 2a-198/2024 I instanță
Nr. comp. 2-22186271-06-2a-09092024 Judecător Munteanu V.
Judecătoria Comrat
sediul Ceadîr-Lunga

D E C I Z I E

09 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefierului Sobor Marina
cu participarea:
reprezentantului „TRANS AGER" S.R.L., avocatului Cravcesco Vadim

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către reprezentantul „TRANS AGER" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 09 aprilie 2024 pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „TRANS AGER" S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 3 500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Pretenţiile reclamantului.</u>***

La data de 20 decembrie 2022, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către „TRANS AGER" S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei. (f.d.1-2)

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 11.05.2020, a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 0659/20 între SRL Trans Ager în calitatea sa de Angajator și pârâtul, Dobrioglo Alexandru, în calitatea de salariat, cât și contractul nr. 0659/20 din 11.05.2020 cu privire la răspunderea materială individuală deplină.

A menționat că la 31.05.2022, pârâtul a depus cerere de eliberare cu solicitarea de a demisiona din 01.06.2022, iar prin ordinul din 06.06.2022 a fost aprobată demisia pârâtului. În perioada când activa la S.R.L. „Trans Ager" pârâtului i s-a dat de angajator cu împrumut motorină pentru nevoi personale, iar odată cu desfacerea contractului individual de muncă urmează să restituie contravaloarea motorinei ridicate.

A menționat că la data de 24.02.2022, pârâtul a ridicat cu împrumut 40 litri de motorină, ceea ce se confirmă prin borderoul nr. 7 pentru luna februarie 2022. Motorină care a fost procurată de SRL Trans Ager prin factura din 23.02.2022 seria AAL 2942503 cu prețul de 19,6 lei per litru inclusiv TVA, prin urmare costul motorinei ridicate de 40 litri constituie 784 lei. La 24.03.2022, a ridicat 40 litri de motorină conform borderoului nr. 10 din luna martie 2022, care a fost procurată de SRL Trans Ager prin factura din 23.03.2022 seria EAA 009327235 cu prețul de 25,5 lei per litru inclusiv TVA, prin urmare costul motorinei ridicate de 40 litri constituie 1 020 lei. La 29.04.2022 a ridicat 38 litri de motorină conform borderoului nr. 14 din luna aprilie 2022, care a fost procurată de SRL Trans Ager prin factura din 12.04.2022 seria AAN 8477226 cu prețul de 26 lei per litru inclusiv TVA, prin urmare costul motorinei ridicate de 38 litri constituie 988 lei. La 25.05.2022, a ridicat 42 litri de motorină conform borderoului nr. 17 din luna mai 2022, care a fost procurată de SRL Trans Ager prin factura din 24.05.2022 seria EAB 000149605 cu prețul de 26,7 lei per litru inclusiv TVA, prin urmare costul motorinei ridicate de 42 litri constituie 1 121 lei 40 bani. În total datoria constituie suma de 3 913 lei 40 bani.

Susține că către pârât la 27.07.2022 a fost expediată o interpelare pentru a veni la sediul SRL Trans Ager pentru a clarifica modalitatea de restituire a motorinei împrumutate, interpelare care a fost recepționată la 01.08.2022, însă care a rămas fără răspuns și satisfacere. La 08.08.2022, a fost expediată o interpelare repetată, însă care la fel a rămas fără răspuns și satisfacere. Ulterior la 20.09.2022, a fost înaintată o reclamație privind achitarea costului motorinei, care la fel a rămas fără răspuns și satisfacere.

Astfel, susține că Dobrioglo Alexandru urmează să restituie S.R.L. „Trans Ager” valoarea motorinei împrumutate în sumă de 3 913 lei 40 bani.

2. <u>Aprecierea primei instanţe.</u>

La data de 09 aprilie 2024, prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga s-a respins acţiunea înaintată de „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 3500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei, ca nefondată. (f.d.108)

La data de 13 aprilie 2024, în dezacord cu hotărârea emisă de Judecătoria Comrat sediul Ceadîr-Lunga, reprezentantul „TRANS AGER” S.R.L. a înaintat o cerere de apel nemotivată, în care a solicitat casarea hotărârii apelate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la restituirea motorinei să fie admisă integral. (f.d.114)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanţilor la proces la data de 10 iunie 2024. (f.d.123)

3. <u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 09 iulie 2024, din partea reprezentantului „TRANS AGER” S.R.L. a parvenit cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 09 aprilie 2024. (f.d.125-129)

Prin conținutul cererii motivate înaintate, apelantul a indicat că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei și instanța a încălcat normele de drept material și procedural.

A indicat că în conformitate cu art. 1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 774 alin (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În privința netemeinicii concluziei primei instanțe că potrivit scrisorii ANRE care a fost atașată la dosar, S.R.L. „Trans Ager” nu are licență de comercializare a produselor petroliere, ține să menționeze că motorina nu a fost comercializată lui

Dobrioglo Alexandr, dar a fost transmisă cu împrumut și la încetarea raporturilor de muncă pârâtului-intimatul urma s-o restituie.

În privința netemeiniciei concluziei instanței că nu a fost semnat un act care confirmă transmiterea cu împrumut a motorinei nu poate fi reținut de instanță de apel, or la materialele dosarului sunt anexate fișele/borderoul de ridicare a motorinei, dar nici Dobrioglo Alexandr nu neagă că a ridicat motorina, și persoana care a transmis și anume S.R.L. „Trans Ager" declară că a fost oferită cu împrumut și nici într-un caz cu titlu gratuit, or pornind de la logica expusă de instanță reiese că Dobrioglo Alexandr este cel care urmează să prezinte un înscris care ar presupune oferirea motorinei cu titlu gratuit, ceea ce nu se regăsește la materialele dosarului.

În privința netemeinicii argumentului lui Dobrioglo Alexandr care a fost invocat în explicații la ședința de judecată din prima instanţă că a primit motorina cu titlu gratuit pentru a se deplasa de acasă la serviciu, inclusiv de a lua și alți salariați care trăiau în apropiere de el, menționează că aceste afirmații nu corespund adevărului și nemijlocit ele se contrazic cu declarațiile care au fost făcute în scris prin referința depusă, unde pârâtul-intimatul a invocat că a primit motorina, citează „pentru necesitățile și deplasările în interesele firmei".

Totodată, atrage atenția că potrivit fișei postului Dobrioglo Alexandr nu avea obligațiuni de deplasare, sarcinile de bază ale funcției nu implică deplasări în interes de serviciu.

În privința netemeiniciei concluziei primei instanțe că fisa de eliberare a fost semnată de toate persoanele responsabile din partea S.R.L. „Trans Ager", nu este adevărat, or aceasta nu este semnată de director cu care Dobrioglo Alexandr a avut înțelegerea de a restitui motorina împrumutată la eliberarea din funcție. Modelul fișei de eliberare include și semnătura directorului, însă în speță semnătura directorului nu se regăsește.

Așadar, invocă că rolul instanțelor de judecată este de a înfăptui justiția în conformitate cu normele legale și de a proteja relațiile sociale, materializându-se prin adoptarea unui act judecătoresc legal și temeinic.

Menționează că „Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât" (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură

civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28.02.1984).

De asemenea, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este parte a hotărârii în care instanța judecătorească își expune analiza circumstanțelor de fapt și de drept ce au generat concluziile ei, însă în prezenta speță prima instanță a motivat formalist hotărârea.

Totodată, indică că obligația de a motiva hotărârea implică că ea trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

Jurisprudența CEDO a evocat, pe lângă importanța examinării efective a argumentelor și dovezilor părților și obligația instanței de judecată de a elabora nu doar o motivare completă și clară, dar și o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor aspectelor de fapt și de drept ale procesului.

Examinând circumstanțele de fapt expuse de către instanța de judecată în hotărârea pronunțată, circumstanțe pe care și-a întemeiat soluția, urmează a menționa că acestea nu relevă prezența temeiurilor de respingere a acțiunii.

Astfel prezența încălcărilor care au fost admise de către prima instanță la judecarea prezentei cauze, denotă prezența circumstanțelor în virtutea cărora hotărârea contestată la moment urmează a fi casată.

La data de 09 septembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.131)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2024, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de reprezentantul „TRANS AGER” S.R.L. împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 09 aprilie 2024, iar prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2024, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.141, 147)

4. ***<u>Termenul de declarare a apelului:</u>***

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 09 aprilie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.108), apelul a fost declarat de către reprezentantul „TRANS AGER" S.R.L. la data de 13 aprilie 2024, astfel, a fost declarat în termenul legal.

5. <u>Argumentele părților:</u>

Avocatul Cravcesco Vadim în interesele „TRANS AGER" S.R.L. în ședința instanței de apel, a susținut pe deplin apelul pe motivele de fapt și de drept invocate în apel, invocând că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A menționat că concluzia instanței că „TRANS AGER" S.R.L. nu are licență de a comercializa, a menționat că „TRANS AGER" S.R.L. nu comercializează produse petroliere, dar ia dat cu împrumut pârâtului cu împrumut deoarece avea un preț mai redus, așa și este menționat în cererea de chemare în judecată, astfel, când s-a depus cerere de eliberare, i s-a comunicat că trebuie să restituie produsele petroliere.

De asemenea, indică că este neîntemeiată și concluzia instanței de judecată că nu există un act care să demonstreze că i s-a dat cu împrumut, deoarece nici Dobrioglo Alexandr nu are un act care să probeze că s-a transmis cu titlu gratuit aceste produse petroliere.

A mai menționat și faptul că o altă concluzie este faptul că fișa de eliberare a fost semnată de persoanele responsabile, menționând că fișa respectivă nu a fost semnată de către administratorul firmei invocând că urmează a fi restituită.

A solicitat casarea hotărârii instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Intimatul Dobrioglo Alexandr și avocatul acestuia Bîrca Oleg în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, fiind citați legal, însă avocatul Bîrca Oleg a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsa sa și a intimatului.

Potrivit prevederilor art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa participanților la proces, care nu s-au prezentat în cadrul ședinței a instanței de apel.

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de către reprezentantul „TRANS AGER" S.R.L. urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 09 aprilie 2024.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea*

circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, la data de 20 decembrie 2022, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 3500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei. (f.d.1-2)

La data de 09 aprilie 2024, prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga s-a respins acţiunea înaintată de „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 3 500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei, ca nefondată. (f.d.108)

La data de 13 aprilie 2024, în dezacord cu hotărârea emisă de judecătoria Comrat sediul Ceadîr-Lunga, reprezentantul „TRANS AGER” S.R.L. a înaintat o cerere de apel, în care a solicitat casarea hotărârii apelate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la restituirea motorinei să fie admisă integral. (f.d.114)

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art.867 alin.(1) Cod civil, *debitorul trebuie să execute obligaţia către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acest ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărâre judecătorească*.

Potrivit prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin.(1)-(5) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sânt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut*.

Astfel, din materialele cauzei s-a constatat că la data de 11 mai 2020, a fost încheiat contractul individual de muncă cu nr. 0659/20 între „TRANS AGER”

SRL în calitate de angajat și intimatul Alexandr Dobrioglo, în calitate de manager transport. (f.d.7-8)

La data de 31.05.2022, Dobrioglo Alexandr a depus cerere de demisie din proprie inițiativă. (f.d.11)

La data de 06 iunie 2022, prin ordinul cu nr. 48-c intimatul Dobrioglo Alexandr a fost demisionat. Cu acest ordin Dobrioglo Alexandr a făcut cunoștință la data de 07 iunie 2022 și i-a fost prezentat. Prin același ordin contabilitatea urma să efectueze achitările integral, potrivit legislației în vigoare (art. 143 din Codul Muncii Republicii Moldova), inclusiv, compensarea, pentru 36 zile din concediul anual plătit nefolosit, între perioada 11.05.2020 – 14.06.2022, ordinul fiind semnat de dl. A. Bulat. (f.d.12, 63)

Pe lângă aceasta, ordinul conținea și foia de parcurs cu indicații stricte a bunurilor materiale/documentelor predate și a faptului că Dobrioglo Alexandr nu are datorii față de ,,TRANS AGER" SRL. Foaia de parcurs fiind semnată de șefii subdiviziunilor, inclusiv a depozitului, Ion Danu, și a contabilului-șef, Rusneanskaia Valentina la 13.06.2022. (f.d.66)

E de menționat că la data de 04 august 2022, în baza cererii lui Dobrioglo Alexandr, s-a efectuat controlul documentar al persoanei juridice ,,TRANS AGER" SRL și s-a constatat că angajatorul nu a respectat termenele de efectuare a plăților în cazul încetării raporturilor de muncă, cu încălcarea art. 143 al. (1) din Codul Muncii Republicii Moldova și că nu a fost calculată și achitată compensarea pentru 41 zile nefolosite din concediul anual plătit, prin aceasta fiind încălcat art. 119 al. (1) din Codul Muncii Republicii Moldova. Totodată, s-a acordat timp până la 30.09.2022 pentru achitarea sumei rămase. (f.d.67-69)

La data de 19 octombrie 2022, intimatul a expediat în adresa lui A. Bulat, directorul ,,TRANS AGER" SRL, cerere cu privire la achitarea compensației pentru zilele nefolosite din concediu. Faptul recepționării acestei scrisori se confirmă prin avizul de recepție din 21.10.2022. (f.d.58)

La data de 27 iulie 2022 în adresa lui Dobrioglo Alexandr a fost expediată o solicitare unde a fost indicat că foia de parcurs nu a fost semnată integral și că există neclarități legate de motorina livrată. Totodată, s-a constatat că în timpul lucrului, fiind coordonator de transport, comanda cu nr. 648 nu a fost executată. (f.d.21)

La data de 08 august 2022, administrația SC ,,TRANS AGER" SRL a expediat în adresa lui Alexandr Dobrioglo o înștiințare cu solicitarea de a se

prezenta repetat la sediul principal al campaniei pentru a da explicații referitor la neexecutarea comenzii cu nr. 648, a disconcordanțelor ce țin de motorina recepționată și neachitată, cât și pentru achitarea definitivă. (f.d.23)

De asemenea, la data de 20 septembrie 2022, administrația SC „TRANS AGER" SRL a expediat în adresa lui Alexandr Dobrioglo o pretenție unde comunică că în perioada activității în calitate de coordonator transport, Alexandr Dobrioglo nu a executat comenzile cu nr. 260 din 06.08.2022 și cu nr. 648 din 03.12.2020, fiind înregistrată datoria în suma de 3076 euro și 350 dolari SUA.

În același timp, comunică că Alexandr Dobrioglo până în prezent nu a achitat suma de 3 933 lei pentru motorina livrată în lunile februarie, martie, aprilie și mai anului 2022. În legătură cu aceste fapte se solicita de la Alexandr Dobrioglo de a se prezenta, în decurs de 7 zile, pentru a înlătura încălcările indicate supra. În caz contrar vor fi nevoiți de a se adresa instanței de judecată pentru a încasa prejudiciu. (f.d.25)

Colegiul apreciază critic argumentul apelantului referitor la faptul că *în privința netemeiniciei concluziei instanței că nu a fost semnat un act care confirmă transmiterea cu împrumut a motorinei nu poate fi reținut de instanță de apel, or la materialele dosarului sunt anexate fișele/borderoul de ridicare a motorinei, dar nici Dobrioglo Alexandr nu neagă că a ridicat motorina, și persoana care a transmis și anume S.R.L. „Trans Ager" declară că a fost oferită cu împrumut și nici într-un caz cu titlu gratuit, or pornind de la logica expusă de instanță reiese că Dobrioglo Alexandr este cel care urmează să prezinte un înscris care ar presupune oferirea motorinei cu titlu gratuit, ceea ce nu se regăsește la materialele dosarului*, or, prin borderoul cu nr. 7 din luna februarie 2022, borderoul cu nr. 10 din luna martie 2022, borderoul cu nr. 14 din luna aprilie 2022 și borderoul cu nr. 17 din luna mai 2022, se confirmă faptul eliberării produselor petroliere lui Alexandr Dobrioglo pentru data nominalizată. Dar, acest fapt, în niciun fel nu confirmă că motorina i-a fost oferită în calitate de împrumut, căci un asemenea contract de împrumut, între Alexandr Dobrioglo și SC „TRANS AGER" SRL, reclamantul nu a prezentat, or, cum s-a menționat supra, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De asemenea, din borderourile respective rezultă că motorina a fost eliberată și altor angajați SC „TRANS AGER" SRL, în privința cărora nu au fost înaintate

careva acțiuni în instanța de judecată, or, la materialele cauzei astfel de informații nu au fost anexate. (f.d.13, 15, 17, 19)

Conform art.316 alin.(1) Cod civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică*.

Potrivit prevederilor art.321 alin.(1) Cod civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului*.

Potrivit art.322 alin.(1)-(2) Cod civil, *nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor*.

E de menționat faptul că fiind audiat în ședința instanței de fond, intimatul Dobrioglo Alexandr a indicat că acesta avea o înțelegere nescrisă cu directorul SC „TRANS AGER" SRL A. Bulat, că el o va aduce la serviciu pe contabila care locuia în apropierea cu A. Dobrioglo, atunci când firma se afla la marginea orașului. Pentru asemenea scopuri i se elibera lunar 40 litri de motorină. El ducea la serviciu colaboratorul respectiv de la contabilitate în perioada lunilor februarie – mai 2022. Acest fapt se confirmă prin conversațiile cu acest angajat (f.d. 99). Mai mult ca atât, intimatul a explicat că înaintea concedierii sale nu a fost vorba despre restituirea motorinei. Totul s-a început după adresarea acestuia la inspecția muncii.

De asemenea, Colegiul concluzionează ca fiind nefondat argumentul apelantului referitor la faptul că *în privința netemeiniciei concluziei primei instanțe că fișa de eliberare a fost semnată de toate persoanele responsabile din partea S.R.L. „Trans Ager", nu este adevărat, or aceasta nu este semnată de director cu care Dobrioglo Alexandr a avut înțelegerea de a restitui motorina împrumutată la eliberarea din funcție. Modelul fişei de eliberare include şi semnătura directorului, însă în speță semnătura directorului nu se regăseşte*, or, dacă ar exista o datorie din partea intimatului Dobrioglo Alexandr, această datorie urma a fi notată de angajator la momentul încetării raporturilor de muncă, pe când ordinul cu privire la concedierea a fost semnat de directorul SC „TRANS AGER" SRL, Anatolie Bulat. (f.d.55 verso)

De asemenea, ordinul cu nr. 48-c din 06 iunie 2022, conținea și foia de parcurs cu indicații stricte a bunurilor materiale/documentelor predate și a faptului că Dobrioglo Alexandr nu are datorii față de „TRANS AGER” SRL. Foaia de parcurs fiind semnată de șefii subdiviziunilor, inclusiv a șefului depozitului, dl Ion Danu și a contabilului-șef, Rusneanskaia Valentina la 13.06.2022 (f.d.12, 66).

Subsecvent, borderourile notate supra și prezentate de reclamant în nici un fel, nu reprezintă obiectul contractului de împrumut între intimat „TRANS AGER” SRL, din motivul că nu întrunesc prevederilor art. 1242 Cod civil al Republicii Moldova.

Deci, prin probele prezentate și normele legale, se confirmă lipsa unui contract de împrumut a motorinei, ca atare, între reclamant și intimat.

În temeiul normelor indicate, Colegiul constată legalitatea soluției instanței de fond prin care a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de către „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 3 500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează speța. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Colegiul judiciar menționează că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Din cumulul celor expuse, Colegiul judiciar consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, circumstanţele ce au importanţă pentru soluționarea cauzei au fost constatate şi elucidate deplin, iar cererea de apel este una neîntemeiată şi pasibilă de respingere, argumentele invocate fiind eronate şi combătute integral prin constatările expuse mai sus, din care motive Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. a), art.art.389-390, 394, 429 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către reprezentantul „TRANS AGER” S.R.L.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 09 aprilie 2024 pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „TRANS AGER” S.R.L. împotriva lui Alexandr Dobrioglo cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 913, 40 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 3500 lei şi a taxei de stat în mărime de 270,00 lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii Colev Grigori

Notă:

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 694/42 din 10 decembrie 2024 judecătorul Starciuc Ștefan a fost eliberat din funcţia de judecător la Curtea de Apel Comrat în baza art. 25 alin. (1) lit. a) şi art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Conform prevederilor art. 389 alin. (5) Cod de procedură civilă, decizia motivată a fost semnată în locul judecătorului Starciuc Ștefan de către preşedintele interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei.