Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător T.Balan)
Dosarul nr. 2a-1310/23
2-23002980-02-2a-03042023

D E C I Z I E

05 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Angela Braga și Viorica Mihaila

examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de Valeria Dascăl,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell" SA împotriva Valeriei Dascăl cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2022, ÎM „Moldcell" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valeriei Dascăl cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 13 ianuarie 2021, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și Valeria Dascăl, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 4455606 din 13 ianuarie 2021 la nr. GSM *****, potrivit căruia furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract.

A menționat că, în baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip ***** A72 4/128Gb, abonatul obligându-se să achite suma de 389 de lei lunar timp de 12 luni conform condițiilor expuse în acord.

A afirmat că, conform pct. 2.1. din acordul suplimentar nr. 4455606 din 13 ianuarie 2021 la nr. GSM *****, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.

A susținut că, luând în considerare faptul că, obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la data de 19 ianuarie 2021, ÎM „Moldcell" SA a suspendat prestarea serviciilor.

A relatat că, la moment datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 33,90 de lei, reducerea acordată la contractul de abonament - 2 240 de lei și datoria pentru echipamentul mobil de tip ***** A72 4/128Gb constituie 4 668 de lei.

A notat că, conform pct. 3.1.1 din acordul suplimentar din 13 ianuarie 2021, în cazul în care abonatul în decursul perioadei de valabilitate a prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, ultimul este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.

A precizat că, datoria în sumă de 4 668 de lei reprezintă compensația pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1 al acordului suplimentar la contractul de abonament (389 lei x 12 luni neachitate).

A relevat că, conform pct. 3.2. al acordului suplimentar din 13 ianuarie 2021, furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului. Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (33,9 + 4 668) lei x 0,5% x 100 zile = 2 350,95 de lei.

A comunicat că, prin notificările repetate, ultima la data de 13 iulie 2022, reclamanta a înștiințat pârâta despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 9 292,85 de lei, fapt ignorat de către pârâtă.

A accentuat că, conform art. 945 alin. (1) din Codul civil, din momentul în care sunt întrunite condițiile de plată a dobânzii de întârziere conform art. 942, creditorul obligației pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligația pecuniară întârziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a datoriei

în sumă de 9 292,85 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei, a taxei de stat în sumă de 279 de lei și a cheltuielilor de recuperare în sumă de 20 de Euro conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării obligației.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către ÎM „Moldcell" SA împotriva Valeriei Dascăl cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Valeria Dascăl în beneficiul ÎM „Moldcell" SA datoria în sumă de 9292,85 (nouă mii două sute nouăzeci și doi lei 85 bani) de lei.

S-a încasat de la Valeria Dascăl în beneficiul ÎM „Moldcell" SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) de lei și taxa de stat în sumă de 279 (două sute șaptezeci și nouă) de lei.

În rest acțiunea s-a respins.

La 17 martie 2023, Valeria Dascăl a depus cererea de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de apel a indicat că, nu recunoaște hotărârea deoarece nu a avut şi nu are nici o datorie faţă de intimat.

Reiterează că, nu a încheiat cu ÎM „Moldcell,, SA contractul de abonament din 13.01.2021 şi nici acordul suplimentar din aceiaşi dată.

Susține că, la 08.05.2020 i-a dispărut buletinul de identitate, fapt despre care a sesizat poliţia.

Notează că, a anexat înscrisurile primite de la IP Botanica după emiterea hotărârii, astfel, a fost în imposibilitate de a le prezenta primei instanţe.

Afirmă că, conform informaţiei ASP, Departamentul acte de identitate, cetăţenie şi evidenţă a persoanelor, în legătură cu pierderea buletinului de identitate, i-a fost eliberat buletin provizoriu, iar la 14.07.2020 alt buletin.

Relevă că, în urma rectificării numelui la 16.11.2021 i-a fost eliberat un alt buletin provizoriu, iar la 03.12.2022 buletinul pe care îl deţin în prezent.

Menționează că, de un an de zile se află la lucru peste hotarele ţării, iar revenind acasă nu a recepţionat toată corespondenţa din partea instanţei de judecată, aceasta a făcut-o mama sa, care considera, că totul se va clarifica, deoarece poliţia a stabilit lipsa oricărei legături între ultima şi prejudiciul adus intimatei.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 06 martie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat

dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel consideră apelul declarat la 17 martie 2023, ca fiind depus în termenul legal (f.d.30).

Studiind şi analizând motivele invocate în cererea de apel, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil și contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul este pasibil de admis cu casarea hotărîrii primei instanțe pe motivul încălcării normelor de drept procedural, restituind pricina spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată din următoarele considerațiuni.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de Valeria Dascăl a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276/2 -276/4).

În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.385 CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la

proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

În baza art. 388 alin (1) lit. b) CPC se consideră încălcare sau aplicare eronată a normelor de drept procedural, iar hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă pricina a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

În temeiul art.239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art.241 alin. (2), (5) şi (6) din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidenţiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărîrii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Colegiul menţionează că art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Prin capitolul VIII din Codul de procedură civilă legiuitorul a reglementat mecanismul de comunicare a actelor de procedură, citație și înștiințare judiciară.

În temeiul art.100 alin.(1) CPC cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În baza art.102 al.(1) CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (2) În pricinile de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. (3) Citaţiile şi înştiinţările se înmânează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. (4^1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. (5) Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citaţia nu i s-a înmînat în termen. (6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În temeiul art. 205 alin. (1) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (2) În cazul neprezentării în şedinţă de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amînă. (3) Dacă participanţii la proces au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanţa consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amînă.

Din materialele dosarului cert atestă faptul că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA împotriva Valeriei Dascăl cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fost examinată în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă (f.d.28).

Potrivit alin.(3) și (4) al art. 276^3 din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (4) CPC, dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

Colegiul reține că, din materialele dosarului, se atestă faptul că, la data de 13 ianuarie 2021, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor și Valeria Dascăl, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 4455606 din 13 ianuarie 2021 la nr. GSM *****, potrivit căruia furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract.

Instanța de apel atestă că, în apelul declarat, Dascăl Valeria a indicat că nu a încheiat cu ÎM „Moldcell,, SA contractul de abonament din 13.01.2021 şi nici acordul suplimentar din aceiaşi dată.

Totodată, Colegiul civil reține că, la 08.05.2020 apelantei Valeria Dascăl i-a dispărut buletinul de identitate, fapt despre care a sesizat poliţia.

Conform informaţiei ASP, Departamentul acte de identitate, cetăţenie şi evidenţă a persoanelor, în legătură cu pierderea buletinului de identitate, i-a fost eliberat buletin provizoriu, iar la 14.07.2020 alt buletin.

De asemenea, Colegiul civil reține că, apelanta indică că, de un an de zile se află la lucru peste hotarele ţării, iar revenind acasă nu a recepţionat toată corespondenţa din partea instanţei de judecată, aceasta a făcut-o mama sa, care considera, că totul se va clarifica, deoarece poliţia a stabilit lipsa oricărei legături între apelantă şi prejudiciul adus intimatei, prin urmare a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că V.Dascăl nu a fost înştiinţată legal despre examinarea pricinii în prima instanţă, cu trimiterea acțiunii și înscrisurilor anexate, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul cu casarea hotărîrii primei instanțe pe motivul încălcării normelor de drept procedural,

restituind pricina spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

În acest sens, instanţa de apel reiterează art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie şi egalitatea armelor.

Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încît între părţi să se menţină un echilibru corect.

Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părţi în procesul civil de a lua cunoştinţă de observaţiile sau explicaţiile date de cealaltă parte, precum şi de a le discuta.

În accepțiunea Colegiului situația descrisă denotă faptul că nu au fost întrunite condițiile legale de a examina cauza în procedura cererilor cu valoare redusă și fără o argumentare pertinentă instanța a judecat cauza în procedura scrisă, fără a acorda posibilitate apelantei de a prezenta în fața instanței propria sa apărare, conform art. 211 alin. (1) CPC, care stipulează că în cadrul examinării cauzei în fond, preşedintele şedinţei este obligat să asigure participanţilor la proces posibilitatea expunerii considerentelor referitoare la circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, la completări, la cercetarea şi aprecierea probelor administrate în condiţiile prezentului cod. În acest scop, judecătorul trebuie, după caz, să elucideze împreună cu participanţii la proces circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei şi să cerceteze probele din dosar.

Prin urmare, instanţa de apel nu se va expune la fondul cauzei și nu va verifica circumstanțele de fond ale cauzei şi probele cercetate, nu va verifică corectitudinea aplicării normelor de drept material, doar va verifică prezența temeiurilor de casare a hotărârii instanței de fond pe temeiuri de procedură.

Altfel spus, instanțele de judecată trebuie să facă tot ce se poate aștepta, în mod rezonabil, de la acestea pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și să se asigure că aceștia din urmă sunt la curent cu procedurile din care fac parte (Miholapa c. Litoniei, nr. 61655/00, pct. 31, 31 mai 2007 și Ovuș c. Turciei, nr. 42981/04, pct. 48, 13 octombrie 2009).

În vederea asigurării contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, legiuitorul a reglementat astfel, în mod distinct, citarea părților, înțeleasă ca actul procedural prin care se transmite citația ce înștiințează partea despre existența unui proces, precum și într-un sens mai larg, comunicarea oricăror acte de procedură care trebuie aduse la cunoștință participanților la proces.

De asemenea, ținând cont de specificul cererilor cu valoare redusă, care, în mod primordial și principal, derivă din raporturi obligaționale, este inacceptabil ca

pârâtul să nu fie conștient despre consecințele juridice ce urmează să survină din cauza neonorării obligațiilor contractuale, fiind și cel din urmă care trebuia să prevadă, în mod rezonabil, că creditorul va face uz de dreptul său de a iniția un proces judiciar, iar corespondența îi va fi expediată de instanța de judecată la adresa indicată în contract (cauza Lekic c. Sloveniei (Marea Cameră), 11 decembrie 2018, §102).

Colegiul reține că, în cuprinsul cererii de apel, apelanta a solicitat expres casarea hotărârii cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, pentru a avea posibilitate de a-și exercita dreptul la apărare.

În această ordine de idei, Colegiul constată că examinarea cauzei în instanţa de fond în lipsa comunicării pârâtului a materialelor expediate din partea instanței au adus atingere drepturilor acestuia la un proces echitabil, prin urmare, pârâtul a fost în imposibilitate de a-şi formula apărarea faţă de pretenţiile înaintate.

Instanţa de apel notează că, în speță, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi ținînd cont de faptul că hotărârea instanţei este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar motivele invocate de către apelant sunt întemeiate, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată, or, hotărîrea nu este conformă cu prevederile art.239 CPC.

La rejudecarea cauzei prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie și să verifice toate circumstanţele ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art.130 CPC, probele administrate în dosar şi, în dependenţă de situaţia stabilită, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel depusă de Valeria Dascăl. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA împotriva Valeriei Dascăl cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. d), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Valeria Dascăl.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA împotriva Valeriei Dascăl cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila