Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: A.Ojoga
Dosarul nr. 2a-1928/24
2-23096044-02-2a-15052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

20 noiembrie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Caireac împotriva Ministerului Finanțelor și executorul judecătoresc Nicolae Vasian privind constatarea netemeiniciei refuzului, ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată-,

c o n s t a t ă:

**Pretențiile acțiunii:**

La 03 iulie 2023, Valentin Caireac, prin intermediul avocatului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și executorul judecătoresc Nicolae Vasian, solicitând constatarea netemeiniciei refuzului, ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la 03 noiembrie 2017 Anatolii Iaşkin și Alina Iaşkin în calitatea de vânzători și Valentin Caireac în calitatea de cumpărător au încheiat contractul cu privire la determinarea cotelor-părți cu vânzare nr.*****, prin care vânzătorii au vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil - teren pentru construcții numărul cadastral*****, situat în mun. Chișinău, s. *****. Contractul cu privire la determinarea cotelor-părți cu vânzare nr.***** din 03 noiembrie 2017 a fost autentificat notarial, iar la momentul încheierii contractului bunul nu era grevat fiind liber de restricții. La moment contractul este valabil, nu a fost anulat/contestat și produce efecte juridice pentru părțile contractate. Din momentul încheierii contractului, reclamantul întâmpină dificultăți artificiale în a înregistra dreptul de proprietate din motiv că executorul judecătoresc aplică sechestru în dosarele de executare unde vânzătorul are calitatea de debitor.

La 29 iunie 2021 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (irevocabilă din 30 iulie 2021) a fost dispusă ridicarea mai multor sechestre aplicate de executorul judecătoresc Vasian Nicolae asupra bunului menționat în perioada 2017-2018.

La 14 iunie 2021 executorul judecătoresc Nicolae Vasian a emis o altă încheiere nr.176s-23721 prin care s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil numărul cadastral*****, or la momentul respectiv cunoștea despre faptul că bunul imobil este vândut reclamantului la 03 noiembrie 2017.

La cererea reprezentantului reclamatului de a ridica sechestru din 14 iunie 2021, executorul a refuzat motivând formal că hotărârea din 29 iunie 2021 nu se referă la dosarul nr.176s-23721, astfel reclamantul se află într-un cerc vicios care poate dura veșnic, fapt ce afectează drepturile reclamantului ca proprietar. Conform răspunsului din 14 septembrie 2022 expediat de executorul judecătoresc, interdicția din 14 iunie 2021 a fost aplicată în baza documentului executoriu privind încasarea amenzii în contul statului, respectiv calitatea de pârât o are Ministerul Finanțelor.

În speță este evident faptul că drepturile reclamantului sunt afectate prin aplicarea sechestrului, deoarece nu poate înregistra dreptul de proprietate. Menționează că toate obligațiile vânzătorilor apărute după 03 noiembrie 2017 nu sunt problema reclamantului și nu sunt temei de a încălca drepturile reclamantului cât și aplicarea sechestrului.

Menționează că începând 03 noiembrie 2017 vânzătorii au calitatea de proprietari în registrul bunurilor imobile exclusiv din motivul formal că reclamantul nu reușește faptic să înregistreze dreptul de proprietate până la data aplicării sechestrelor. În speță, bunul imobil nu este susceptibil de executare pentru stingerea obligațiilor vânzătorilor, deoarece din 03 noiembrie 2017 a fost încheiat un act juridic translativ de proprietate. Reclamantul nu are altă posibilitate să ridice sechestrul decât prin adresare în instanță, or sechestru se ridică doar în baza hotărârii judecătorești.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

**Aprecierea primei instanțe:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, s-a admis în parte cererea depusă de Valentin Caireac.

S-a ridicat interdicția de înstrăinare (sechestrul) aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Vasian Nicolae nr.176s-237/21 din 14 iunie 2021 asupra bunului imobil cu număr cadastral*****. În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

**Pretențiile apelului:**

La 28 decembrie 2023 Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse.

Ulterior la 28 mai 2024, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus apelul motivat în care a indicat că, la 03.11.2017 Anatolii Iaşkin şi Alina Iaşkin în calitate de vânzători şi Valentin Caireac în calitate de cumpărător au încheiat contractul cu privire la determinarea cotelor-părţi cu vânzare nr.*****, prin care vânzătorii au vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil - teren pentru construcţii numărul cadastral*****, situat în mun. Chişinău, s.Tohatin.

La 14 iunie 2021 executorul judecătoresc Nicolae Vasian a emis încheierea nr. 179s-237/21 din 14.06.2021 prin care s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil litigios.

Conform răspunsului din 14 septembrie 2022 expediat de executorul judecătoresc, interdicţia din 14 iunie 2021 a fost aplicată în baza documentului executoriu nr. 1-285/17 din 28 februarie 2018 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani prin care s-a dispus încasarea din contul lui Anatolii Iaşkin în beneficiul statului a amenzii în mărime de 37 500 lei. De altfel, potrivit referinţei depuse la materialele cauzei de către executorul judecătoresc Vasian Nicolae, se constată că prin încheierea nr,179s-237/21 din 14.06.2021 titlul executoriu a fost primit spre executare, intentată procedura de executare şi aplicate măsuri de asigurare a executării.

De asemenea potrivit cererii de chemare în judecată se constată faptul că reclamantul Caireac Valentin până la aplicarea măsurilor de asigurare a executării bunul dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Prin urmare, concluzionăm faptul că reclamantul pînă la aplicarea măsurilor de asigurare a executării nu s-a conformat legislaţiei în vigoare şi nu a înregistrat dreptul de proprietate asupra loturilor de pământ nominalizate. Or, încheierile executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului au fost aplicate pînă la data când reclamantul a solicitat înregistrarea loturilor de pămînt şi, prin urmare, încheierea executorului judecătoresc este legală şi emisă în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Consideră că prima instanţă nu a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, iar hotărârea este neîntemeiată, adoptată cu nerespectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Relevă că prin acţiunea depusă în ordinea art. 164 Cod de executare, Caireac Valentin solicită anularea interdicţiilor şi ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil - teren pentru construcţii. Explică că în cazul acțiunilor privind ridicarea sechestrului obiecţia de fond nu vizează motive de ilegalitate a sechestrului aplicat, se referă doar la faptul că a fost aplicat în privinţa unui bun,

care de fapt nu aparține reclamantului. Or, potrivit art. 164 alin. (1) Cod de executare dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

Având în vedere că reclamantul până la aplicarea măsurilor de asigurare a executării nu s-a conformat legislației în vigoare şi nu a înregistrat dreptul de proprietate asupra lotului de pământ nominalizat, interdicțiile şi sechestrele au fost aplicate asupra bunurilor imobile ce aparțineau cu drept de proprietate lui Iaşkin Anatolii şi Iaşkin Alina.

Or, din actele cauzei reiese că, bunul imobil a fost înstrăinat la 03 noiembrie 2017, sechestrele fiind aplicate până la valorificarea dreptului de a înregistra dreptul său de proprietate în Registrul bunurilor imobile, în corespundere cu prevederile art. 321 alin.(2) Cod civil (în redacţia în vigoare până la 01.03.2019) şi alin. (2) art. 510 Cod civil nr. 1107/2002 (în vigoare la moment). Astfel, la caz s-a stabilit cu certitudine că Caireac Valentin prin semnarea şi autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren din 03 noiembrie 2017, fără înregistrarea acestuia în Registrul bunurilor imobile, nu a dobândit dreptul de proprietate, bunul imobil rămânând în continuare în proprietatea debitorului Iaşkin Anatolii si Iaşkin Alina.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a admis pretenția reclamantului Caireac Valentin, deoarece acesta nu are temei legal să solicite anularea interdicției şi ridicarea sechestrului aplicat, or la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 164 alin. (1) Cod de executare, deoarece aceasta nu deţine dreptul de proprietate asupra bunului imobil identificate cu numărul cadastral*****, cu toate că între Iaşkin Anatolii, Iaşkin Alina şi Caireac Valentin a fost semnat şi autentificat notarial contractul de vânzare cumpărare a lotului de teren, or, dreptul de proprie tate devine valabil doar în condiţiile înregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobile.

Solicită admiterea cererii de apel, - casarea hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care pretenţiile intimatului vor fi respinse integral.

**Termenul de declarare a apelului:**

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 29 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 28 decembrie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

**Aprecierea instanței de apel:**

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Valentin Caireac – avocatul Roman Vladimir a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Apelantul Ministerului Finanțelor și intimatul executorul judecătoresc Nicolae Vasian, fiind citați despre locul, data și ora examinării cauzei în ordine de apel, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

În temeiul art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. ($4^1$) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă ”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă ”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre”.

În temeiul art. 386 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă ”hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”.

Art. 387 lit.c) Cod de procedură civilă stabilește că ”se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea”.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ” fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.

În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 03 noiembrie 2017 Anatolii Iaşkin și Alina Iaşkin în calitatea de vânzători și Valentin Caireac în calitate de cumpărător au încheiat contractul cu privire la determinarea cotelor-părți cu vânzare nr.*****, prin care vânzătorii au vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil - teren pentru construcții numărul cadastral*****, situat în mun.Chișinău, s.Tohatin, str.Pădurilor nr.1a *(f.d.5-6)*.

La 29 iunie 2021 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (irevocabilă din 30 iulie 2021) a fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil – teren pentru construcții situat în mun.Chișinău, s.Tohatin, str.Pădurilor nr.1a de executorul judecătoresc Vasian Nicolae în cadrul procedurilor de executare nr.179s-1260/17, nr.179s-1491/17 și nr.179s-188/18 *(f.d.10)*.

La 14 iunie 2021 executorul judecătoresc Nicolae Vasian a emis o altă încheiere nr.176s-23721 prin care s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil litigios *(f.d.22)*.

Conform răspunsului din 14 septembrie 2022 expediat de executorul judecătoresc, interdicția din 14 iunie 2021 a fost aplicată în baza documentului executoriu nr.1-285/17 din 28 februarie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care s-a dispus încasarea din contul lui Anatolii Iașkin în beneficiul statului a amenzii în mărime de 37 500 lei *(f.d.8)*.

Având în vedere faptul că la solicitarea înaintată de Valentin Caireac privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu nr.cadastral*****, nu a fost acceptată, din motiv că în cazul când nu sunt achitate amenzile și cheltuielile de executare, ridicarea sechestrului de pe bunuri nu țin de competența executorului judecătoresc ci a instanței de judecată, Valentin Caireac, prin intermediul avocatului la data de 03 iulie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și executorul judecătoresc Nicolae Vasian, solicitând constatarea netemeiniciei refuzului, ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Chişinău, sediul Centru prin hotărârea din 28 decembrie 2023 a dispus admiterea parțială a cererii depuse de Valentin Caireac și s-a ridicat interdicția de înstrăinare (sechestrul) aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Vasian Nicolae nr.176s-237/21 din 14 iunie 2021 asupra bunului imobil cu număr cadastral*****. În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, eronat a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului Caireac Valentin, dispunând admiterea acțiunii.

Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

În temeiul prevederilor art. 164 alin. (1), (3) și (4) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind

confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât. Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Potrivit prevederilor art.l din Codul de executare, care reglementează sarcina şi scopul procedurii de executare, stipulând expres că: procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Astfel, executorul judecătoresc nu este decât subiectul care a pus în executare documentului executoriu nr.1-285/17 din 28 februarie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care s-a dispus încasarea din contul lui Anatolii Iaşkin în beneficiul statului a amenzii în mărime de 37 500 lei *(f.d.8).* Prin urmare, prin încheierea executorului judecătoresc nr.176s-23721 s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil - teren pentru construcții numărul cadastral*****, situat în mun.Chișinău, s.Tohatin, str.Pădurilor nr.1a.

Colegiul reține că potrivit suportului probatoriu se atestă că bunul imobil cu nr. cadastral*****, situat în mun.Chișinău, s.Tohatin, str.Pădurilor nr.1a a fost înstrăinat la 03 noiembrie 2017, sechestrele fiind aplicate până la valorificarea dreptului de a înregistra dreptul său de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Conform prevederilor art.320 Cod Civil(în redacţia în vigoare până la 01.03.2019); art. 509 Cod civil nr. 1107/2002 (în vigoare la moment) dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândeşte de către aceasta, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Alinatul (2) al aceluiaşi articol indică că dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic , succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci , când aceasta este translativă de proprietate.

Potrivit art.321/510 alin.(1) şi (2) Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Astfel, la caz s-a stabilit cu certitudine că Caireac Valentin prin semnarea şi autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren din 03 noiembrie 2017, nu l-a înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Prin urmare nu a dobândit dreptul de proprietate, bunul imobil rămânând în continuare în proprietatea debitorului Iaşkin Anatolii si Iaşkin Alina.

Ținând cont de probele administrate, instanța de apel consideră că instanța de fond neîntemeiat a admis pretenția reclamantului Caireac Valentin, deoarece acesta nu are temei legal să solicite anularea interdicției şi ridicarea sechestrului aplicat, or, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 164 alin. (1) Cod de executare, deoarece aceasta nu deţine dreptul de proprietate asupra bunului imobil identificate cu numărul cadastral*****, cu toate că între Iaşkin Anatolii, Iaşkin Alina şi Caireac Valentin a fost semnat şi autentificat notarial contractul de vânzare cumpărare a lotului de teren, or, dreptul de proprietate devine valabil doar în condiţiile înregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobile.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt fondate, Colegiul constatând cert că instanța de fond a soluționat eronat cauza prin admiterea pretențiilor din acțiune, în raport cu aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind neîntemeiată.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și casării hotărârii din 29 noiembrie 2023, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Caireac împotriva Ministerului Finanțelor și executorul judecătoresc Nicolae Vasian privind constatarea netemeiniciei refuzului, ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o nouă hotărîre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Caireac împotriva Ministerului Finanțelor și executorul judecătoresc Nicolae Vasian privind constatarea netemeiniciei refuzului, ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Ana Panov

judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi