Dosarul penal nr. 1-604/2024
1-23094522-09-1-30062023-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Rodica Cazacu
Apărătorului Denis Duca

În prezența:
Inculpatului Hutcu Olesea
Partea vătămată *****

Interpretul Natalia Manole

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală în învinuirea lui

Hutcu Olesea ***** născută la *****, originară din mun. Bălți și domiciliat în mun. Bălți, *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, studii medii, căsătorită, cinci copii la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, IDNP *****, anterior nu a fost judecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 22.10.2024 - 22.01.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Hutcu Olesea, în aceea că ea, desfășurînd o activitate criminală îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, avînd calitatea de complice, urmare a împărțirii rolurilor în rezultatul înțelegerii prealabile avute cu prin complicitate cu alte persoane și cu Rachieru Serghei ***** care la acel moment erau deținuți în Penitenciarul nr. 11 Bălți, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 78a, și au organizat săvărșirea infracțiunii, după ce cei doi avînd în posesia sa un telefon mobil, deși se dețineau în instituția penitenciară, au accesat cu ajutorul acestuia siteurile pe care se plasează anunțuri comercială, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, au accesat site-ul WWW.999.md și văzînd anunțul plasat de Cristina Baranovseaia, cu privire la darea în chirie a instrumentelor electrice destinate pentru construcții pentru o perioada de 24 ore contrar sumei de 450 lei, la data de 24 ianuarie 2024, în jurul orei 10 și 00 minute, complicitale a contactat-o la numărul de telefon indicat în anunț, unde prin inducere în eroare și prezentarea ca adevarată a unei fapte mincinoase, și anume a faptului că dorește să închirieze instrumentele din anunțul comercial, manifestînd un comportamentul dolosiv și folosindu-se de încrederea acesteia, a convins-o pe ***** să transmită instrumentele electrice destinate pentru construcții, și anume, un percutor electric marca ”Bosch-profesional” model GBI1 8-45D, de culoare albastră, cu două duze metalice, în valoare totală de 8000 lei și un polizor unghiular electric marca ”Hitachi” de culoare verde combinat cu negru, în valoare de 1500 lei, unei persoane de gen feminin care v-a veni după ele și care este soția acestuia. Urmare, crezînd faptul că oferta primită este o ofertă bună, ultima s-a lăsat convinsă și a fost de acord cu propunerea, iar la data de 24 ianuarie 2024, în jurul orei 14 și 30 minute, în *****, Hutcu Olesea, prezentîndu-se ca fiind soția lui Oleinic Andrei, a primit instrumentele electrice achitîndu-i suma de 450 lei cu titlul de chirie a instrumentelor pentru o perioada de 24 ore, totodată obligîndu-se să le restituie în următoarea zi. Ca rezultat, după ce a primit bunurile, pentru a fi realizat pînă la capăt scopul infracțiunii și survenirea consecințelor dorite spre a căror realizare aceștia tindeau, ultima a transmis bunurile obținute lui Dubrovin Dmitri cu care Rachieru Serghei ***** a avut o întelegere prealabilă cu privire la vînzarea instrumentelor și transferarea banilor obținuți din vînzare la contul indicat de acesta, iar la expirarea termenului de 24 ore, pentru care au fost închiriate acestea, nu le-a restituit proprietarei. Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale, părții vătămate ***** i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă totală de 9500 lei.

Astfel, Hutcu Olesea Mihail este învinuit de faptul că prin acțiunile sale intenționate săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare săvârșită de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Hutcu Olesea, fiind asistat de avocatul Denis Duca, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Totodată, a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu au careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Hutcu Olesea, în legătură cu împăcarea părților. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Hutcu Olesea după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu. Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a declarat că, susține cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu au careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Fiind audiat în şedinţa de judecată partea vătămată ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, susține cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu inculpatul Hutcu Olesea, care nu au careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Deși inculpatul Hutcu Olesea a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „*****” din 16.06.2023 (f.d.22);
- proces-verbal de examinare a telefonului mobil din 16.06.2023 (f.d.24);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2024 (f.d.53-54);
- proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație- investigația sub acoperire din 21.05.2023 (f.d.60);
- ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 21.05.2023 (f.d.63);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2023 cu anexă (f.d.71-72);
- proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control din 19.05.2023 (f.d.73);
- ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 21.05.2023 (f.d.76);
- proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigațieurmărirea vizuală din 19.05.2023 (f.d.81);
- ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 21.05.2023 (f.d.84);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice, din 25.04.2023 cu stenogramele discuțiilor anexă (f.d.120-134);
- ordonanța privind pertinenta probelor pentru cauza penală din 25.04.2023 (f.d.137-139);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, din 27.10.2023 (f.d.149-151);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 19.05.2023 (f.d.155-156);
- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-360 din 02.10.2023 (f.d.162-164);
- raport din 20.11.2023 a ofițerului de investigație al Secției nr.3 al Direcției Investigații „Nord” al INI a IGP, R. Andronic (f.d.168);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2023 cu anexă (f.d.169-170);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 21.03.2024, acțiunile inculpatului Hutcu Olesea au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare săvârșită de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul Hutcu Olesea a fost săvârşită la 24.01.2024, deci acţiunile inculpatului Hutcu Olesea au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, luînd în considerație faptul că, valoarea prejudiciului constituie 9500 lei, sumă ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată ***** ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Hutcu Olesea instanța de judecată va aplica prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal, în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie suma de 9500 lei,

analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Hutcu Olesea și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare săvârșită de mai multe persoane.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Hutcu Olesea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare săvârșită de mai multe persoane.

Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancţiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede pedepsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Hutcu Olesea face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Hutcu Olesea, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Hutcu Olesea, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**