Dosarul Nr.4-221/2026
nr.4-26077792-26-4-18062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21.08.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
Agentului constatator Victor Tizu
În lipsa
Contravenientei Nistor Iuliana

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.342 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Nistor Iuliana,*** *născută la *****, domiciliată ***** r-l *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova*.,-

A C O N S T A T A T :

La data de 16.06.2026,ora 08:30,a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 310945 în privința lui Nistor Iuliana pe motiv că ultima la data de 06.06.2026 ora 22.45 intenționat a efectuat chemare falsă la poliție,.

Agentul constatator Victor Tizu,în şedinţa de judecată a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea în privința contravenientului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Contravenienta Nistor Iulianai, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat desi a fost înștiințată legal despre data ora ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Nistor Iuliana în chemarea intenţionat falsă a poliției, este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată*

hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 Cod contravenţional *prevede chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*, *adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Vinovăția lui Nistor Iuliana este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -proces verbal cu privire la contravenție din 16.06.2026 în privința contravenientei Nistor Iuliana, raportul agentului constator, proces verbal de audierea martorului, cazier contraventional, proces verbal de audiere a contravenientului, process verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică și tichetul Drager.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 06.06.2026 ora 22.45 Nistor Iuliana aflând-se în s.Zgurița r-l Drochia, a efectuat chemare intenționat falsă a serviciilor specializate.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenienta Nistor Iuliana, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientei Nistor Iuliana corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 310945 din 16.06.2026 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Nistor Iuliaana nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 06 310945 din 16.06.2026 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor*

atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale Nistor Iuliana necesită a fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientei va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

De recunoscut vinovată **Nistor Iuliana** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionînd-o cu 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către **Nistor Iuliana**, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Hotărâre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu