Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Veaceslav Nicula
Dosarul nr. 2ri-203/25
2-19111581-02-2ri-02052025-2

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând recursul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2025 prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârilor adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., în procedura falimentului din 27.05.2024, -

C O N S T A T Ă:

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 20.06.2016, reprezentantului debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. - Sonic Grigore a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului şi intentarea procedurii accelerate de restructurare în privinţa Î.M. „Lion-Gri" S.R.L.
2. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă spre examinare cererea reprezentantului debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. - Sonic Grigore privind intentarea procedurii accelerate de restructurare (f.d.98-99, Vol. III).
3. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă cererea introductivă, depusă de debitorul Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., cu intentarea procedurii accelerate de restructurare, în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat Bunescu Gheorghe. Termenul de înaintare şi înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor asupra patrimoniului debitorului a fost stabilit până la data de 03.11.2016 (f.d.100-102, Vol. III).
4. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017, a fost confirmat planul procedurii de accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare faţă de Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., s-a dispus aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare. A fost confirmată candidatura lui Bunescu

Gheorghe în calitate de administrator al insolvabilităţii în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare faţă de Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. (f.d.85-87, Vol. VIII).

5. Prin încheierea din 22.05.2018 a Curţii de Apel Chişinău, cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., a fost transmisă pentru judecare în instanţa competentă - Judecătoria Chişinău (f.d.105, Vol. VIII).
6. La 12.06.2018 cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Veaceslav Nicula (f.d.109, Vol. VIII).
7. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12.06.2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. (f.d.110, Vol. VIII).
8. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciului Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilităţii al debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. privind intentarea procedurii de faliment în privinţa Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare. La fel au fost admise parţial cererile introductive depuse de „Glass Container Prim” S.A., B.C. „Eximbank” S.A. şi cererea de alăturare la cererea introductivă a companiei „Glass Container Prim” S.A. depusă de B.C. „Victoriabank” S.A. (f.d.191-198, Vol. XI).
9. Prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Central din 07.08.2020, s-a admis cererea de demisie şi s-a demisionat lichidatorul debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., în procedura falimentului, Bunescu Gheorghe din funcţia de lichidator al debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. şi s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., în procedura falimentului, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14.01.2015 (f.d. 194-195, Vol. XIII).
10. La data de 24.06.2024, prin intermediul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a parvenit în adresa instanţei de judecată o cerere din partea Serviciului Fiscal de Stat privind anularea hotărârii repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024.
11. În motivarea cererii a indicat că, Serviciul Fiscal de Stat comunică că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-627/2016 din 04.08.2016, a fost dispusă intentarea procedurii de restructurare accelerată faţă de debitorul Î.M. „Lion-Gri” S.R.L.
12. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-1438/18 din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 20.05.2019 privind intentarea procedurii de faliment în privinţa Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare.
13. Potrivit tabelului definitiv consolidat al creanţelor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 4425703, 38 lei, inclusiv: creanţe garantate în sumă de 2512439,38 lei; creanţe chirografare de rangul III în sumă de 202012 lei; creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 1711 252 lei.

14. Astfel, la data de 27.05.2024, de către lichidatorul Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. - Bostan Nicolae, a fost convocată adunarea repetată a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., cu următoarea ordine de zi: Trecerea în procedură de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.
15. Conform publicaţiei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 21.06.2024, prin hotărârea adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024, desfăşurată prin corespondenţă, s-a hotărât încetarea procedurii falimentului şi trecerea Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., la procedura de restructurare, cu desemnarea administratorului autorizat - Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilităţii.
16. A menţionat că, la unica chestiune din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor din 27.05.2024 reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a votat împotrivă.
17. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat consideră că, hotărârea adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024, urmează a fi anulată.
18. Face trimitere la prevederile art. 58 alin. (11) şi (12), art. 59 din Legea insolvabilităţii,
la caz, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a votat împotriva trecerii debitorului în procedura de restructurare, din următoarele considerente de fapt şi de drept, după cum urmează.
19. În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care faţă de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare, iar în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită, lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.
20. Iar, art. 183 alin. (3) din Legea insolvabilităţii prevede expres că, procedura de restructurare nu poate fi aplicată debitorilor care, în ultimii 5 ani precedenţi hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, au mai fost supuşi unei proceduri de restructurare.
21. La caz, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., fiind intentată procedura accelerată de restructurare.
22. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017 a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare faţă de Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., fiind dispusă aplicarea planului procedurii *accelerate* de restructurare.
23. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilităţii debitorului Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. privind intentarea procedurii de faliment, cu revocarea planului procedurii accelerate de

restructurare.

24. Ţinând cont de toate circumstanţele invocate supra, se constată just faptul că, este absolut ilegală şi imposibilă aplicarea faţă de debitorul Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. a procedurii de restructurare.
25. Or, aflându-se circa 3 ani în procedura accelerată de restructurare, acesta nu şi-a onorat obligaţiunile faţă de creditori. Iar, creanţele faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu au fost achitate nici până la etapa actuală.
26. Mai mult ca atât, în conformitate cu contul curent generalizat la situaţia din 27.05.2024, debitorul admite o restanţă curentă majoră şi inacceptabilă în mărime de 36539729,46 lei.
27. Totodată, prevederile art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii prevăd expres mai multe condiţii obligatorii care urmează a fi cumulativ respectate, după cum urmează: în cazul în care față de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare; în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită; lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.
28. La caz, lichidatorul Bostan Nicolae nu a prezentat adunării creditorilor care circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară, atestă faptul că solvabilitatea acestuia poate fi restabilită.
29. Mai mult ca atât, nu a fost adusă la cunoştinţă adunării creditorilor şi demonstrat faptul că, anume în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, lichidatorul a convocat adunarea creditorilor în vederea examinării posibilităţii de încetare a procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.
30. Totodată, a indicat faptul că, la data de 22.04.2024, de către lichidatorul Bostan Nicolae, a fost convocată adunarea repetată a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., unde pe ordinea de zi a fost examinat acelaşi subiect ca şi în cadrul adunării repetate a creditorilor din 27.05.2024 şi anume, trecerea în procedură de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.
31. Ţinând cont de toate circumstanţele invocate supra, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat nu a aprobat trecerea debitorului în procedura de restructurare, cu desemnarea administratorului insolvabilităţii, Bostan Nicolae.
32. În contextul celor expuse, consideră că, hotărârea adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024, contravine normelor imperative de drept, motiv pentru care solicită anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024, ca fiind ilegală.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2024 a fost respinsă contestaţia înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei de insolvabilitate faţă de Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., în procedura falimentului,

împotriva hotărârilor adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., în procedura falimentului din 27.05.2024.

Poziția părților în instanța de recurs:

34. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2024, la data de 16 octombrie 2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1438-6/2018 din 08.10.2024 şi pronunţarea unei decizii prin care să fie admisă contestaţia Serviciului Fiscal de Stat împotriva hotărârii adunării repetate a creditorilor ÎM „Lion-Gri” SRL din 27.05.2024.
35. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1438/18 din 14.02.2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 20.05.2019 privind intentarea procedurii de faliment în privinţa ÎM „Lion Gri” SRL, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare.
36. Potrivit tabelului definitiv al creanţelor ÎM „Lion Gri” SRL, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 4 425 703, 38 lei, inclusiv:
    - creanţe garantate în sumă de 2 512 439, 38 lei;
    - creanţe chirografare de rangul III în sumă de 202 012 lei;
    - creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 1 711 252 lei.
37. Astfel, la data de 27.05.2024, de către lichidatorul SRL „Lion Gri” - Bostan Nicolae, a fost convocată adunarea repetată a creditorilor SRL „Lion Gri”, cu următoarea ordine de zi: trecerea în procedură de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.
38. Conform publicaţiei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 21 iunie 2024, prin hotărârea adunării repetate a creditorilor SRL „Lion-Gri” din 27.05.2024, desfăşurată prin corespondenţă, s-a hotărât încetarea procedurii falimentului şi trecerea ÎM „Lion-Gri” SRL, la procedura de restructurare, cu desemnarea administratorului autorizat Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilităţii.
39. De menţionat, că la unica chestiune din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor din 27.05.2024, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a votat împotrivă.
40. Serviciul Fiscal de Stat consideră, că instanţa de fond nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, fiind emisă cu aplicarea eronată a legii, iar în consecinţă, încheierea din 08.10.2024 este neîntemeiată şi pasibilă casării.
41. Iniţial, este important de a menţiona faptul, că în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea insolvabilităţii (în vigoare la momentul depunerii contestaţiei), hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului

sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

- au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;
- nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării;
- sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

42. La caz, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a votat împotriva trecerii debitorului în procedura de restructurare, din următoarele considerente de fapt şi de drept, după cum urmează.
43. În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care faţă de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare, iar în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită, lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.
44. Iar, art. 183 alin. (3) din Legea insolvabilităţii prevede expres, că procedura de restructurare nu poate fi aplicată debitorilor care, în ultimii 5 ani precedenţi hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, au mai fost supuşi unei proceduri de restructurare.
45. La caz, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Lion Gri”, fiind intentată procedura accelerată de restructurare.
46. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017 a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare faţă de SRL „Lion Gri”, fiind dispusă aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare.
47. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilităţii debitorului SRL „Lion Gri” privind intentarea procedurii de faliment, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare.
48. Ţinând cont de toate circumstanţele invocate supra, se constată just faptul că, este absolut ilegală şi imposibilă aplicarea faţă de debitorul SRL „Lion Gri” a procedurii de restructurare.
49. Or, aflându-se circa 3 ani în procedura accelerată de restructurare, acesta nu şi-a onorat obligaţiunile faţă de creditori.
50. Iar, creanţele faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu au fost achitate nici până la etapa actuală.

51. Mai mult ca atât, în conformitate cu contul curent generalizat la situaţia din 27.05.2024, debitorul admitea o restanţă curentă majoră şi inacceptabilă în mărime de 36 539 729,46 lei, care este în continuă creştere, la data de 23.04.2025 fiind în mărime de 43 397 105,36 lei.
52. Totodată, prevederile art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii prevăd expres mai multe condiţii obligatorii care urmează a fi cumulativ respectate, după cum urmează:
- în cazul în care față de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare.
- în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită.
- lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului și trecerea debitorului la procedura de restructurare.

53. La caz, administratorul autorizat Bostan Nicolae nu a prezentat adunării creditorilor care circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară, atestă faptul că solvabilitatea acestuia poate fi restabilită.
54. Mai mult ca atât, nu a fost adusă la cunoştinţă adunării creditorilor şi demonstrat faptul, că anume în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, lichidatorul a convocat adunarea creditorilor în vederea examinării posibilităţii de încetare a procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.
55. În contextul celor expuse, se constată, că hotărârea adunării repetate a creditorilor SRL „Lion Gri” din 27.05.2024, contravine normelor imperative de drept, fapt ce duce la anularea hotărârii adoptate.
56. În motivarea încheierii nr. 2i-1438-6/2018 din 08.10.2024, instanţa de insolvabilitate a menţionat că, contrar faptelor invocate de deponentul contestaţiei ţine de reiterat că, în cadrul unui proces de insolvabilitate adunarea creditorilor este un organ deliberativ suprem, care este în drept să decidă şi să se expună asupra oricărei chestiuni sau situaţii apărute pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate.
57. Iar, votarea de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat împotriva acestei chestiuni denotă acţiunile contradictorii ale deponentului contestaţiei în coraport cu majoritatea creditorilor validaţi.
58. Argumentarea instanţei de insolvabilitate nu poate fi reţinută, or chiar dacă adunarea creditorilor este organul deliberativ suprem în cadrul procedurii de insolvabilitate, acest atribut nu înseamnă că hotărârile ei sunt incontestabile sau că pot fi adoptate cu ignorarea normelor legale.
59. Deşi adunarea creditorilor reprezintă organul deliberativ suprem în cadrul procedurii de insolvabilitate, în virtutea art. 54 din Legea insolvabilităţii, competenţa sa decizională nu este una absolută, ci trebuie exercitată în limitele şi cu respectarea strictă a normelor legale incidente.

60. Astfel, hotărârile adoptate de adunarea creditorilor trebuie să fie legale, motivate şi conforme dispoziţiilor imperative ale Legii insolvabilităţii şi altor acte normative aplicabile. Caracterul „suveran” al adunării nu conferă acesteia un drept discreţionar de a decide contrar legii sau în lipsa îndeplinirii condiţiilor expres prevăzute.
61. În speţă, adoptarea unei hotărâri privind încetarea procedurii de faliment şi trecerea la restructurare, în lipsa unor circumstanţe esenţiale bazate pe analiza financiară care să ateste restabilirea solvabilităţii debitorului (cerinţă impusă expres de art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii), echivalează cu o depăşire a competenţei legale a adunării şi cu o viciere gravă a procedurii.
62. Mai mult, nerespectarea termenului legal de o lună de la apariţia acestor circumstanţe pentru convocarea adunării face hotărârea nu doar ilegală, ci şi lovită de nulitate absolută, întrucât încalcă o condiţie de formă impusă de lege în mod expres.
63. Prin urmare, nu poate admite o hotărâre ilegală sub pretextul autorităţii adunării creditorilor, deoarece acest lucru ar echivala cu acceptarea arbitrariului în procesul de insolvabilitate, contrar principiilor statului de drept, al legalităţii procedurale şi al protecţiei drepturilor creditorilor şi ale debitorului însuşi.
64. Cu referire la afirmaţia instanţei de fond că, rezumând cele relatate supra rezultă că toate temeiurile invocate privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 27.05.2024, sunt formale fără a se demonstra care au fost încălcările de procedură sau ilegalitatea, or, însăşi procesul de insolvabilitate este o procedură concursuală colectivă a creditorilor cu drept de vot, comunică Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru următoarele.
65. Instanţa de fond a interpretat în mod eronat natura şi gravitatea temeiurilor invocate în susţinerea cererii de anulare, ignorând faptul, că în contextul unei proceduri concursuale precum cea a insolvabilităţii, legalitatea fiecărei hotărâri adoptate de adunarea creditorilor trebuie analizată nu doar prin prisma dreptului de vot, ci şi în corelaţie cu respectarea strictă a dispoziţiilor imperative ale legii speciale - Legea insolvabilităţii.
66. Astfel, cum a demonstrat în mod detaliat, hotărârea adunării repetate a creditorilor din 27.05.2024 a fost adoptată:

- în absenţa unor circumstanţe esenţiale constatate în mod obiectiv, mai cu seamă a unei analize financiare care să ateste posibilitatea reală de restabilire a solvabilităţii debitorului, contrar cerinţei impuse de art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.
- cu nerespectarea termenului legal de o lună prevăzut la art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, pentru convocarea adunării în vederea trecerii la procedura de restructurare.
- şi fără ca lichidatorul să informeze corect şi complet creditorii cu privire la existenţa acestor circumstanţe - o cerinţă procedurală esenţială.

67. Prin urmare, nu poate fi calificată ca „formală” o cerere de anulare întemeiată pe încălcarea normelor imperative de procedură, care afectează nu doar forma, ci substanţa deciziei colective a creditorilor şi legalitatea însăşi a hotărârii adoptate.
68. Reamintește, că dreptul de vot al creditorilor nu este nelimitat, iar exercitarea acestuia trebuie să se realizeze în cadrul şi în limitele stabilite de lege, în caz contrar se poate ajunge la vicierea procedurii şi la adoptarea unor hotărâri abuzive sau nelegale, în detrimentul principiului echităţii procedurale.
69. În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, solicită respectuos Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru să reanalizeze încheierea instanţei de fond, având în vedere că aceasta a ignorat aspectele esenţiale ce vizează legalitatea procedurii şi respectarea strictă a normelor impuse de Legea insolvabilităţii.
70. Or, hotărârea adunării repetate a creditorilor din 27.05.2024 este viciată atât pe fond, prin lipsa unei analize financiare corespunzătoare şi a unor circumstanţe esenţiale ce să justifice trecerea de la procedura de faliment la cea de restructurare, cât şi pe formă, prin nerespectarea termenului legal pentru convocarea adunării creditorilor.
71. Mai mult ca atât, instanţa laconic şi superficial a respins contestaţia depusă de Serviciul Fiscal de Stat, or „o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate” (conform recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei).
72. Analizând argumentele rezumative ale instanţei de fond ajunge la concluzia, că încheierea instanţei de fond este nemotivată, neîntemeiată, ilegală şi urmează a fi casată.

Termenul declarării recursului

73. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
74. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
75. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
76. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 8 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 16 octombrie 2024.

77. Prin urmare, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

78. La data de 23 octombrie 2025 administratorul autorizat Bostan Nicolae a depus referință la recursul declarat prin care a solicitat respingerea ca nefondată şi neîntemeiată a cererii de recurs declarată de reprezentantul recurentului Serviciului Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1438-6/18 din 08 octombrie 2024. Menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1438-6/18 din 08 octombrie 2024.
79. În susținerea poziției administratorul autorizat Bostan Nicolae a invocat că recursul înaintat/declarat de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind vădit neîntemeiat, care nu se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea insolvabilităţii, fiind formulat prin interpretarea denaturată a legii şi în concret a prevederilor ce reglementează drepturile, împuternicirile şi atribuţiile adunării creditorilor, motiv pentru care urmează a fi declarat respins ca nefundat şi neîntemeiat.
80. În prim plan, scoate în evidenţă caracterul formal şi declarativ al contestaţiei înaintate, or, autorul cererii în textul actului întocmit face trimitere la careva prevederi generice fără a indica în concret, motivele pretinselor ilegalităţi a hotărârilor adoptate cu majoritatea voturilor creditorilor.
81. Or, subliniază faptul că motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii față de actul de dispoziţie pronunţat de instanţa de insolvabilitate, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, interpretărilor personale, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate instanţei de fond, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
82. Reiterează că, adunarea creditorilor ÎM „Lion Gri” SRL (în proces de insolvabilitate) a adoptat hotărâri care manifestă acordul de voinţă şi poziţia majorităţii creditorilor cu drept de vot valoric, fără careva abateri sau încălcări, totodată hotărârile adoptate la adunare sunt întemeiate şi legale.
83. Prin urmare, consideră întemeiată şi motivată încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1438-6/18 din 08 octombrie 2024, în partea ce ţine de respingerea contestaţiei înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., în proces de insolvabilitate din 08.10.2024.
84. Astfel, reiterează că prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 21-1438/18 din 14.02.2020, a fost revocat planul procedurii accelerate de restructurare şi s-a intentat procedura de faliment faţă de Î.M. „Lion Gri” S.R.L., c.f. 1002600031009, cu sediul mun. Chişinău, şos. Munceşti 801, MD-2029, în calitate de lichidator, a fost desemnat administratorul autorizat Bunescu Gheorghe, deţinătorul autorizaţiei nr. 6 din 14.01.15 eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

85. Comunică instanţei de recurs, că lichidatorul ÎM „Lion Gri” SRL (în proces de insolvabilitate) a convocat pentru data de 27.05.2024 ora 11:00 la adresa, mun. Chişinău, str. Tudor Strişcă 8/2, of. 121, adunarea repetată a creditorilor cu următoarea ordine de zi: Trecerea în procedură de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.
86. Prin urmare, adunarea repetată a creditorilor din 08.10.2024 convocată prin corespondenţă au votat următorii creditori: Creditori: în număr de 4 din 27, inclusiv de rang inferior, deţinători a 92 871 306,58 lei creanţe ce constituie 92 871 306 de voturi din totalul de 111 610 432,24 lei creanţe ce constituie 111 610418 voturi, conform listei de creditori cu drept de vot, şi anume: Serviciul Fiscal de Stat, reprezentat de Buhnaci Daniel, în baza procurii nr. 30 din 01.03.2024; „Simon Invest” SRL, în persoana administratorului d-nul Hanganu Grigore, în baza extrasului ASP; SRL „Crist Valg”, reprezentat de Miliuhin Valeriu, în baza procurii nr. 274 din 06.07.2023; „66 AGENCY” SRL reprezentat de Sîrbu Alexandru, în baza procurii din 09.04.2024; Cvorum valoric fiind de - 83,21 % din totalul creanţelor validate.
87. Potrivit datelor din procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor ÎM „Lion Gri” SRL (în proces de insolvabilitate) din 08.10.2024 ora 11:00 creditorii au votat pentru chestiunea de pe ordinea de zi după cum urmează: Pentru - 88445604 voturi: împotrivă - 4425703 voturi (Serviciul Fiscal de Stat).
88. Prin urmare în urma numărării voturilor, s-a constatat că creditorii au luat hotărârea următoare: încetarea procedurii falimentului şi trecerea ÎM „Lion Gri” SRL IDNO - 1002600031009, cu sediul în mun. Chişinău, şos. Munceşti 801, la procedura de restructurare, cu desemnarea AA Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilităţii.
89. La caz, reţine ca fiind întemeiate constatările instanţei de fond şi le susţine integral, prin care indică, rezumând cele relatate supra rezultă că toate temeiurile invocate privind anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor din 08.10.2024, sunt formale fără a se demonstra care au fost încălcările de procedură sau ilegalitatea, or, însăşi procesul de insolvabilitate este o procedură concursuală colectivă a creditorilor cu drept de vot contestaţia înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi respinsă.
90. Astfel, în confirmarea poziţiei instanţei de insolvabilitate vine cu următoarele precizări: potrivit art. 59, alin. (1) Legea insolvabilităţii: „Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi”.

91. În sensul normei vizate, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de către instanţa de insolvabilitate la cererea creditorilor doar şi strict în cazul în care aceştia demonstrează ilegalitatea hotărârilor adoptate.
92. Conform recursului Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de temei privind anularea hotărârilor adoptate pe marginea chestiunii din ordinea de zi se invocă, faptul votării de către reprezentantul SFS împotriva adoptării acestei hotărâri, ceea ce în viziunea recurentului constituie motiv de anulare şi pretinsă ilegalitate a votului majorităţii creditorilor.
93. Ţine de reiterat că, faptul votării de către un creditor împotriva adoptării unei hotărâri, în sensul art. 59, alin. (1) Legea insolvabilităţii, oferă dreptul acestui creditor la înaintarea unei cereri în vederea anulării hotărârilor adunării creditorilor, dar nicidecum nu constituie temei de anulare a acestei hotărâri.
94. Potrivit art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
95. La caz, reţine că recurentul Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat care fapte şi circumstanţei legale vin să demonstreze ilegalitatea hotărârii adunării, or, recursul este unul formalist, bazat din nou pe manifestarea exclusivă a dezacordului creditorului *vis a vis* de hotărârea adoptată, faţă de încheierea instanţei de fond, circumstanţe insuficient pentru a răsturna soluţia adoptată de către instanţa de insolvabilitate pe caz.
96. Ţine de relatat că în cadrul unui proces de insolvabilitate adunarea creditorilor este un organ deliberativ suprem, care este în drept să decidă şi să se expună asupra oricărei chestiuni sau situaţii apărute pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate.
97. Anume din acest considerent, la art. 54, alin. (1), lit. j) Legea insolvabilităţii legiuitorul a prevăzut expressis verbis: Adunarea creditorilor are următoarele atribuţii exclusive: b) decide asupra sistării activităţii debitorului şi lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia.
98. Mai mult ca atât, conform art. 54, alin. (2) Legea insolvabilităţii: Atribuţiile exclusive ale adunării creditorilor nu pot fi transmise unor alte organe sau persoane.
99. Faţă de cele ce preced, adunarea creditorilor este organul în cadrul unui proces de insolvabilitate ce dispune de competenţă la deciderea trecerii unui debitor insolvabil din procedura falimentului la procedura de restructurare, oferindu-i acestuia posibilitate de aşi redresa situaţia economică, de a activa şi a fi menţinut în circuitul civil, în cazul în care constată existenţa posibilităţii satisfacerii creanţelor din contul activităţii debitorului.
100. La caz, ţine de relatat că lichidatorul ÎM „Lion Gri” SRL (în proces de insolvabilitate) a raportat în repetate rânduri adunării creditorilor şi instanţei faptul că, debitorul dispune în masa debitoare de active circulante (bunuri) care acoperă integral creanţele creditorilor garantaţi, bunuri ca „distilat, divin, vinuri, vinuri spumante etc”, valorificarea cărora permite stingerea creanţelor validate.

101. La fel, creditorii validaţi cunosc despre impedimentele legale ca aceste bunuri să poată fi valorificare în cadrul procedurii falimentului, motivul fiind aflarea debitorului ÎM „Lion Gri” SRL ca rezident în zona economică liberă, fapt care face imposibilă vânzarea masei debitoare la licitaţie pe teritoriul Republicii Moldova, or, conform art. 6, alin. (13) Legea cu privire la zonele economice libere: „Scoaterea producţiei alcoolice din zona liberă pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova se permite în mărime de pînă la 25% din volumul vînzărilor nete totale ale producţiei alcoolice, realizate de către rezident, pe parcursul unui an calendaristic.”
102. Situaţia creată obstrucţionează posibilitatea realizării producţiei alcoolice deţinute de debitor în masa debitoare pe teritoriul ţării, respectiv face practic imposibilă valorificarea masei debitoare.
103. La fel, creditorii sunt în cunoştinţă de cauză despre numeroasele licitaţii organizate de către lichidator în cadrul procedurii falimentului în care s-a aflat debitorul, licitaţii la care nu au fost înregistraţi careva cumpărători sau participanţi doritori de a procura producţia alcoolică a entităţii, din aceleaşi motive.
104. În aceste circumstanţe, adunarea creditorilor a decis în mod legal şi coerent de a aproba trecerea debitorului la procedura de restructurare, pentru a-i permite desfăşurarea operaţională a activităţii curente, realizarea mărfii în afara teritoriului ţării, obţinerii mijloacelor financiare din vânzarea producţiei alcoolice şi în final stingerea creanţelor validate.
105. Ţine de relatat că, inclusiv art. 1, alin. (1) al Legii insolvabilităţii prevede scopul instituţional al procesului de insolvabilitate după cum urmează scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.
106. Din norma dată, se deduce că legiuitorul a prevăzut prima posibilitate de satisfacere a creanţelor creditorilor prin aplicarea faţă de debitor a procedurii de restructurare, iar în caz de imposibilitate a restructurării lipsei premiselor pentru restructurare urmează falimentul.
107. Nu în ultimul rând ţine de relatat că eventuala menţinere în continuare a debitorului ÎM „Lion Gri” SRL în procedura falimentului ar crea o situaţie de stagnare continuă a procedurilor de valorificare a masei debitoare, din motivele impedimentelor legale impuse rezidenţilor zonelor economice libere.
108. Cu referire la faptele invocate de Serviciul Fiscal de Stat privind neîntrunirea condiţiilor privind aplicarea procedurii de restructurare faţă de ÎM „Lion Gri” SRL privind invocarea aflării anterioare a debitorului în procedura de restructurare relatează că potrivit art. 183, alin. (3) Legea insolvabilităţii, procedura de restructurare nu poate fi aplicată debitorilor care, în ultimii 5 ani precedenţi hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, au mai fost supuşi unei proceduri de restructurare.

109. La caz, norma dată nu este incidentă şi nu poate fi opusă debitorului ÎM „Lion Gri” SRL în vederea trecerii la procedura de restructurare încât, norma dată expune cert imposibilitatea aplicării procedurii de restructurare faţă de un debitor care anterior a mai fost supus unei proceduri de restructurare cu 5 ani anterior hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate.
110. Debitorul ÎM „Lion Gri” SRL nu a fost anterior supus unei proceduri de restructurare, or, prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017 faţă de debitor a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare. Iar prin esenţa sa, procedura accelerată de restructurare nu egalează procedurii clasice de restructurare, această procedură fiind în sensul său una semijudiciară, ca o procedură de prevenire a insolvabilităţii unei întreprinderi şi salvarea unui debitor aflat în dificultate financiară.
111. Prin urmare, este cert că anterior debitorul ÎM „Lion Gri” SRL nu s-a aflat într-o procedură de restructurare clasică reglementată de capitolul V, secţiunea 1 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.
112. În privinţa posibilităţii reale de executare a unui plan al procedurii de restructurare, Serviciul Fiscal de Stat prematur s-a expus atât în cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor cât şi în recursul depus, or, ulterior trecerii la procedura de restructurare urmează a fi întocmit planul procedurii de restructurare care prevede modalitatea, mijloacele şi metoda de executare a creanţelor, premisele restructurării etc., respectiv la etapa de examinare şi votare a planului în cazul în care creditorii vor constata imposibilitatea executării acestora sunt în drept să voteze împotriva acceptării planului dat, iar instanţa este în drept să nu-l confirme.
113. Valorificarea bunurilor întreprinderii în cadrul unei proceduri de restructurare asigură executarea creanţelor validate, respectiv, Serviciul Fiscal de Stat în mod neîntemeiat invocă imposibilitatea continuării activităţii economice a debitorului şi/sau imposibilitatea executării unui plan de restructurare.
114. Totodată, ţine de relatat că hotărârea adoptată la adunarea creditorilor din 08.10.2024 reflectă votul „Pentru” a 3 creditori, iar votarea de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat „împotriva” acestor chestiuni denotă acţiunile contradictorii ale deponentului/ recurentului contestaţiei în coraport cu majoritatea creditorilor validaţi.
115. La fel, ţine de relatat că în cadrul prezentului proces de insolvabilitate, Serviciul Fiscal de Stat denotă un conflict cu interese opuse majorităţii creditorilor validaţi cu drept de vot, şi, la toate adunările ce au avut loc în cadrul procedurii falimentului a votat împotriva tuturor hotărârilor adoptate legal şi întemeiat de către ceilalţi creditori.
116. Or, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat desemnat cu împuterniciri de a participa pe cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul ÎM „Lion Gri” SRL (în procedura falimentului) în mod absolut abuziv, fără un just temei şi fără careva suport juridic sau faptic, contestă acţiunile lichidatorului cât şi hotărârile adunării creditorilor, motivându-şi poziţia prin simplul fapt că „reprezentantul SFS a votat

împotrivă la adunările creditorilor” ceea ce în viziunea persoanei responsabile de dosar din cadrul SFS îi conferă dreptul la solicitarea anulării acestor hotărâri.

117. Subsecvent, prezintă importanţă faptul că, cele invocate de reprezentantul SFS drept încălcări şi acţiuni abuzive ale lichidatorului ÎM „Lion Gri” SRL - nu au la bază nici un suport legal sau faptic, astfel, alegaţiile date sunt denaturate şi menite să inducă în eroare participanţii la proces cât şi instanţa de insolvabilitate, iar aceste contestaţii, cereri etc. au fost respinse în mod definitiv de către instanţa de insolvabilitate, or, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate prin lege sunt definitive şi executorii din momentul pronunţării.

118. Contestarea încheierii din 08.10.2024 nu constituie o excepţie din tendinţa Serviciului Fiscal de Stat de a se opune fără un just temei procedurii în derulare şi votului majorităţii creditorilor cu drept de vot.

119. În concluzie analizând conţinutul cererii de recurs depuse nu au fost identificate careva motive plauzibile sau temei juridic de a dispune casarea actului contestat, la fel nefiind indicat careva motive de ilegalitate ale încheierii recurate. Contestatarul Serviciul Fiscal de Stat a transcris argumentele și faptele expuse în cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor, dar a omis să se expune asupra pretinselor ilegalităţi comise de instanţă la emiterea actului contestat și faptul existenței cărorva motive sau temeiuri de casare a încheierii contestate.

120. Prin urmare, sarcina probațiunii întru demonstrarea ilegalităţii, netemeiniciei încheierii contestate aparţinea recurentului Serviciul Fiscal de Stat, care nu a adus careva argumente plauzibile, veridice în vederea susţinerii poziţiei sale.

121. La fel, reiterează că exigenţele legale care trebuie să întrunească o hotărâre judecătorească, sunt perfect aplicabile în speţă inclusiv încheierii pronunţate de către instanţă, care a fost pronunţată în urma examinării minuţioase a unei cereri parvenite de creditor şi care produce efecte juridice între părţi, încheierea pronunţată fiind una legală şi conformă prevederilor normelor juridice incidente speţei.

122. La emiterea încheierii recurate, instanţa de insolvabilitate a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procesual şi respectiv careva temei de casare a acesteia nu se identifică.

123. Mai mult, din argumentarea expusă în încheierea contestată rezultă că instanţa s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de părţi în vederea susţinerii poziţiilor sale, a indicat motivele pentru care unele argumente au fost sau nu calificate drept întemeiate la luarea soluţiei, a răspuns la toate pretenţiile invocate de partea recurentă (contestatar), respectiv încheierea este motivată şi legală.

Aprecierea instanței de recurs

124. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de Serviciului Fiscal de Stat, de a casa încheierea instanţei de insolvabilitate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central,

în acelaşi complet de judecată, din considerentele ce urmează.

125. În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
126. Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
127. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
128. Conform art. 427 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
129. Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.
130. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.
131. Art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
132. Dispozițiile art. 241 alin. alin. (1), (2), (4), (5) şi (6) din Codul de procedură civilă, stipulează că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, parte descriptivă, motivare şi dispozitiv. În partea descriptivă se indică pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului şi explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.
133. Din esența normelor de drept citate rezultă că hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă. Circumstanțele şi probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești. Aceleaşi dispoziţii se aplică şi în cazul încheierilor instanţei judecătoreşti.

134. Din materialele cauzei îndreptate spre examinare instanţei de recurs se atestă că, analizând argumentele invocate în recurs și referință, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră recursul declarat de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în instanța de fond la rejudecare, în același complet de judecată.
135. Conform art. 59 al alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a președintelui adunării creditorilor.
136. Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă cererea introductivă, depusă de debitorul Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., cu intentarea procedurii accelerate de restructurare. în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat Bunescu Gheorghe. Termenul de înaintare şi înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor asupra patrimoniului debitorului a fost stabilit până la data de 03.11.2016.
137. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017, a fost confirmat planul procedurii de accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare faţă de Î.M. „Lion- Gri" S.R.L., s-a dispus aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare. A fost confirmată candidatura lui Bunescu Gheorghe în calitate de administrator al insolvabilităţii în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare faţă de Î.M. „Lion-Gri" S.R.L.
138. Prin încheierea din 22.05.2018 a Curţii de Apel Chişinău, cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., a fost transmisă pentru judecare în instanţa competentă - Judecătoria Chişinău.
139. La 12.06.2018 cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula.
140. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12.06.2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului Î.M. „LION-GRI" S.R.L.

141. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciului Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilităţii al debitorului Î.M. „Lion Gri" S.R.L. privind intentarea procedurii de faliment în privinţa Î.M. „Lion Gri" S.R.L., cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare. La fel au fost admise parţial cererile introductive depuse de „Glass Container Prim" S.A., B.C. „Eximbank" S.A. şi cererea de alăturare la cererea introductivă a companiei „Glass Container Prim" S.A. depusă de B.C. „Victoriabank" S.A.
142. Prin încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 07.08.2020, s-a admis cererea de demisie şi s-a demisionat lichidatorului debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., în procedura falimentului, Bunescu Gheorghe din funcţia de lichidator al debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. şi s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., în procedura falimentului, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14.01.2015.
143. La data de 22.04.2024, a fost convocată adunarea creditorilor Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., cu următoarea ordine de zi:

- Raportul lichidatorului;
- Trecerea în procedura de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;
- Valorificarea masei debitoare.

144. Astfel, la chestiunea nr. 2 (trecerea în procedura de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului) din procesul-verbal al adunării creditorilor a Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. din 22.04.2024, conform voturilor acordate (40,21%), nu s-a întrunit numărul necesar de voturi în vederea respectării condiţiei prevăzute de art. 139 alin. (2) din Legea insolvabilităţii. În legătură cu lipsa creditorilor care deţin majoritatea creanţelor validate cu drept de vot, chestiunea dată s-a decis a fi expusă la următoarea adunare a creditorilor.
145. La data de 14.05.2024, prin intermediul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a parvenit în adresa instanţei de judecată, cererea administratorului insolvabilităţii Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. - Bostan Nicolae, prin care a anexat copia procesului-verbal al adunării creditorilor Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. din 22.04.2024.
146. Ulterior, la data de 27.05.2024, s-a desfăşurat adunarea repetată a creditorilor Î.M. „Lion- Gri" S.R.L., cu următoarea ordine de zi:

- Trecerea în procedura de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

147. Potrivit buletinelor de vot remise lichidatorului Î.M. „Lion-Gri" S.R.L., la chestiunea privind trecerea în procedura de restructurare, cu propunerea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului s-a pus la vot: încetarea procedurii falimentului şi trecerea Î.M. „Lion-Gri" S.R.L. la procedura de restructurare, cu desemnarea administratorului autorizat - Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilităţii, creditorii exprimând-u-şi votul după cum urmează: Pentru - 88445604 voturi şi împotrivă - 4425703 voturi (Serviciul Fiscal de Stat).

148. Astfel, s-a hotărât încetarea procedurii falimentului şi trecerea Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., la procedura de restructurare, cu desemnarea administratorului autorizat - Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilităţii.
149. La data de 04.06.2024, prin intermediul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a parvenit în adresa instanţei de judecată, cererea administratorului insolvabilităţii Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. - Bostan Nicolae, prin care a anexat copia procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024.
150. Ulterior, la data de 24.06.2024, prin intermediul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a parvenit în adresa instanţei de judecată o contestaţie în temeiul art. 59 din Legea insolvabilităţii, din partea Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27.05.2024, prin care a solicitat anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion Gri” S.R.L. din 27.05.2024, ca fiind ilegală.
151. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2024 a fost respinsă contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind anularea hotărîrii adoptate la adunarea repetată a creditorilor Î.M. „Lion Gri” S.R.L. din 27.05.2024.
152. Înaintând cererea de recurs, Serviciul Fiscal de Stat a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând motivele de fapt și de drept identice cu cele indicate la examinarea cererii privind anularea hotărârilor creditorilor Î.M. „Lion Gri” S.R.L. din 27.05.2024.
153. Potrivit art. 59 alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.
154. Colegiul civil relevă că, în temeiul prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată, la cererea creditorilor pentru motive de ilegalitate.
155. Colegiul judiciar atestă că, deși fondul litigiului în cauză, îl constituie verificarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2024, emisă pe marginea cererii înaintată de administratorului insolvabilităţii Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. - Bostan Nicolae și aprobarea celor decise la Adunarea creditorilor, prin care s-a confirmat hotărârea Adunării creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L. din 27 mai 2024, iar instanța de fond examinând litigiul, a reținut în încheierea contestată că, la adunarea repetată a creditorilor din 27 mai 2024 s-a hotărât cu majoritatea voturilor, încetarea procedurii falimentului și terecerea Î.M. „Lion-

Gri” S.R.L. la procedura de restructurare, iar faptul că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a votat împotrivă, denotă acțiunile contradictorii ale deponentului contestației în raport cu majoritatea creditorilor validați.

156. În conformitate cu art. 114 alin. (5)-(7) din Legea insolvabilității, la adunarea de raportare, creditorii pun în discuţie raportul administratorului insolvabilităţii şi adoptă, în modul stabilit la art. 57, una din următoarele hotărîri:
a) de intentare a procedurii de restructurare a debitorului;
b) de intentare a procedurii falimentului.

157. Prima la vot se pune propunerea susţinută de administratorul insolvabilităţii. Neaprobarea de către adunarea creditorilor a procedurii propuse de administratorul insolvabilităţii are ca efect intentarea faţă de debitor a următoarei proceduri fără a fi pusă separat la vot.

158. În cazul în care adunarea de raportare a creditorilor hotărăște restructurarea debitorului, hotărârea se confirmă în cel mult 5 zile de către instanța de insolvabilitate, care, prin încheiere motivată, dispune intentarea procedurii de restructurare și stabilește un termen, de cel mult 30 de zile de la emiterea încheierii, de propunere a planului procedurii de restructurare. Instanța de insolvabilitate poate prelungi acest termen o singură data, pentru cel mult 30 de zile.

159. Totodată, potrivit prevederilor art. 139 al. (1) al Legii insolvabilității, în cazul în care faţă de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare, iar în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită, lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.

160. În conformitate cu art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

161. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

162. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

163. Conform art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

164. Totodată, conform art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanţa

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor*, călăuzindu-se de lege. *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

165. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
166. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
167. Conform art. 8 alin. (4) din Legea insolvabilității, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.
168. Astfel, din materialele prezentate nu poate fi reținut faptul că s-au constatat careva circumstanțe excepționale, bazate din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită, or, debitorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat aceste circumstanțe atât la adunarea creditorilor, cât și în contestația înaintată instanței de fond, însă instanța fără a verifica aceste circumstanțe a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva Adunării creditorilor ÎM „Lion Gri" SRL în procedura falimentului din 27 mai 2024.
169. La această etapă, Colegiul civil notează că, este imposibilă soluționarea chestiunii puse în fața instanței din considerent că la dosarul care se află în procedura examinării în ordine de recurs, în cadrul Curții de Apel Centru cu nr. 2ri-203/25, nu este anexat tot cumulul de probe administrat la materialele cauzei și anume situația financiară a ÎM „Lion Gri" SRL, care aflându-se în jur de 3 ani în procedură accelerată de restructurare, aceasta nu și-a onorat obligațiunile față de creditori, în special creanţele faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu au fost achitate nici până la etapa actuală.
170. Mai mult ca atât, în conformitate cu contul curent generalizat la situaţia din 27.05.2024, debitorul admitea o restanţă curentă majoră şi inacceptabilă în mărime de 36 539 729,46 lei, care este în continuă creştere, la data de 23.04.2025 fiind în mărime de 43 397 105,36 lei.
171. Totodată, prevederile art. 139 alin. (1) din Legea insolvabilităţii prevăd expres mai multe condiţii obligatorii care urmează a fi cumulativ respectate, după cum urmează:

- în cazul în care față de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare:
- în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită:
- lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor. în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, pentru a se examina încetarea procedurii

falimentului și trecerea debitorului la procedura de restructurare.

172. La caz, administratorul autorizat Bostan Nicolae nu a prezentat adunării creditorilor care circumstanţe esenţiale, bazate în special pe date din analiza financiară, atestă faptul că solvabilitatea acestuia poate fi restabilită.

173. Mai mult ca atât, nu a fost adusă la cunoştinţă adunării creditorilor şi demonstrat faptul, că anume în termen de o lună din momentul apariţiei acestor circumstanţe, lichidatorul a convocat adunarea creditorilor în vederea examinării posibilităţii de încetare a procedurii falimentului şi trecerea debitorului la procedura de restructurare.

174. Astfel, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în acelaşi complet de judecată.

175. La rejudecarea pricinii, instanţa de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menţionate supra şi să emită o încheiere întemeiată şi legală.

176. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Serviciului Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 octombrie 2024 prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârilor adunării repetate a creditorilor Î.M. „Lion-Gri” S.R.L., în procedura falimentului din 27.05.2024 restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Ruxanada Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari