Dosarul contravenţional nr.4-125/2024
4-24026524-09-4-07032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în şedinţa publică, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui Bologan Olga, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 04.03.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Țurcan Victor a întocmit în privința lui Bologan Olga procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 188296 pentru faptul că minorele ***** și ***** nu frecventează orele de la începutul semestrului II, de pe data de 1.01.2024. Mama nu răspunde la telefon.

La data de 06.03.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.

În şedinţa de judecată, agentul constatator și contravenientul, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil,

dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bologan Olga şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–3181, 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Bologan Olga de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 188296 din 04.03.2024; raport privind înregiatrarea contravenției; fișa de sesizare; caracteristică eliberată elevului clasei a II-a „E” din școala primară „Spiridon Vangheli” mun. Bălți, *****; caracteristică eliberată elevului clasei a IV-a „A” din școala primară „Spiridon Vangheli” mun. Bălți, *****; caracteristică eliberată elevului clasei a IV-a „A” din școala primară „Spiridon Vangheli” mun. Bălți, *****;extras din registru.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceia instanța reține că încheierea proceselor-verbale cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvîrșirea faptelor contravenționale au fost constatate pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bologan Olga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesele-verbale cu privire la contravenție, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrînd dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Bologan Olga în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Bologan Olga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 188296 din 04.03.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată, la calificarea acţiunilor lui Bologan Olga instanţa ia în consideraţie prevederile art. 60 alin. (1) şi (2) din Codul familiei, potrivit cărora: părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Instanţa conchide că acţiunile lui Bologan Olga au fost corect încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Bologan Olga a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Bologan Olga nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, este cea a aplicării în privința contravenientei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. (2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională lui Bologan Olga urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Bologan Olga că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin.(1), art.458, art.460, art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Bologan Olga de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Bologan Olga dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**