Dosar nr. 2-4100/2024

2-24140076-09-2-09122024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

30 mai 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana

Grefier Ignatiuc Viorica, Negru Stella

Cu participarea:

Reclamantului Bulat Nicolae;

În lipsa:

Pârâtului Lavric Artur;

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat Nicolae către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09.12.2024 Bulat Nicolae a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu prevederile recipisei din 20.02.2024, Bulat Nicolae a achitat avans pentru procurarea cerealelor către Lavric Artur în sumă de 300 000,00 lei. Conform prevederilor recipisei, suma urma a fi restituită până la data de 20.02.2024, prin sumă de bani sau livrare de cereale.
3. Parțial, datoria a fost stinsă, astfel la moment constituind suma de 178 000,00 lei.
4. Invocă reclamantul, că la momentul depunerii prezentei acțiuni, datoria lui Lavric Artur față de reclamant constituie suma de 178 000,00 lei.
5. La data de 24.10.2024, a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin expedierea în adresa pârâtului a reclamației, solicitând achitarea datoriei restante. Însă, până în prezent nici un răspuns la reclamația înaintată nu a parvenit, iar datoria nu a fost stinsă totalmente.
6. Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Lavric Artur în beneficiul său a datoriei în sumă de 178 000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 7 390,00 lei, precum și taxa de timbru în sumă 200,00 lei.
7. La data de 09.12.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central Svetlana Ghercavii, fiind acceptată spre examinare în procedura contencioasă prin încheierea din 11.12.2024.
8. Reclamantul în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Încasarea de la pârâtul Lavric Artur a datoriei în sumă de 178 000 lei, la fel și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 590,00 lei.
9. Pârâtul Lavric Artur în cadrul ședinței de examinarea cauzei în fond nu s-a prezentat. Prin cerere pârâtul a solicitat amânarea examinării cauzei, instanța însă a considerat motivul amânării neîntemeiat și a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.
10. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 206 alin.(3) Cod de procedură civilă, *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
11. Având în vedere norma enunţată mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâtul a fost înștiințat, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de fond:

12. Audiind explicaţiile participantului la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.
13. Potrivit prevederilor art. 5 Cod de Procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
14. Potrivit art.10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
15. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
16. În conformitate cu prevederile art.775 alin.1 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei,* iar potrivit art.776 aceluiași cod, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
17. În conformitate cu art.858 alin. (1)-(2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
18. Potrivit art. 864 alin. (1) Cod Civil, *chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.*
19. Potrivit prevederilr art.1242 alin.(1) Cod Civil, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau* alte *bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date,* iar conform art.1247 alin.(1)

Cod Civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

20. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că la data de 20.02.2024 Bulat Nicolae a predat lui Lavric Artur suma de 300 000 lei, pentru procurarea cerealelor, Lavric Artur obligându-se să-i restituie această sumă până pe data de 20.02.2024 sau să livreze marfa până la data de 22.02.2024. (f.d. 3)
21. Prin declarația din 05.12.2024 semnată de către Bulat Nicolae, se confirmă că Lavric Artur a restituit o parte din sumă acordată prin recipisa din 20.02.2024. La moment datoria constituind suma de 178 000 lei. (f.d. 5)
22. Având în vedere neexecutarea de către pârât a obligațiunilor asumate prin recipisa din 20.02.2024, reclamantul s-a adresat către pârât cu o somație, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei integral.
23. Dat fiind faptul că pârâtul nu a reacționat la somația din 21.10.2024, la data de 09.12.2024 Bulat Nicolae, a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Lavric Artur prin care solicită încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 178 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 390,00 lei.
24. Astfel, reieșind din faptul că pârâtul Lavric Artur nu și-a onorat benevol integral obligațiile pecuniare față de reclamantul Bulat Nicolae, acesta fiind nevoit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, instanța constată că reclamantul a probat în fața instanței neexecutarea obligațiilor de către pârâtul Lavric Artur, fiind întrunite condițiile necesare pentru care reclamantul poate pretinde executarea obligaţiei asumate de către pârât prin contractul de împrumut, iar reclamantul la rândul său, fiind îndreptățit de a se adresa cu prezenta acțiune în instanța de judecată, prin care solicită încasarea din contul pârâtului Lavric Artur a datoriei în sumă de 178 000, 00 lei.
25. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
26. Conform art. 117 CPC al RM *probele în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
27. Instanța de judecată reține că proba este acel mijloc legal prin care poate fi dovedit un fapt și faptul probator, adică este un fapt material care fiind dovedit poate fi folosit, la rândul său, pentru dovedirea unui alt fapt material, important pentru soluționarea pricinii.

28. Totodată, instanța de judecată menționează că, pot fi reținute spre examinare și cercetare numai probele pertinente, prin care se confirmă, se combate sau se pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența unor anumite circumstanțe, astfel, pertinența probei este o condiție de admisibilitate a oricărei dovezi.
29. Astfel, instanța de judecată constată că Bulat Nicolae a prezentat probe suficiente în vederea susținerii pretențiilor sale. Pârâtul Lavric Artur, la rândul său, careva probe în vederea fundamentării pozițiilor sale nu au prezentat.
30. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
31. Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat Nicolae împotriva lui Lavric Artur privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă.
32. Potrivit art.94 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
33. Instanța de judecată relevă faptul că reclamantul în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă, a achitat taxa de stat în mărime de 7 390,00 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată din 04.12.2024 (f.d.9).
34. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate de către reclamant și anume taxa de stat în mărime de 7 390,00 lei.
35. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat Nicolae către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Lavric Artur IDNP *****, în beneficiul lui Bulat Nicolae IDNP *****, datoria restantă în sumă de 178 000, 00 (o sută șaptezeci și opt mii, 00) lei și cheltuieli de judecată în sumă de 7 590, 00 (șapte mii cinci sute nouăzeci, 00) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Ghercavii Svetlana