Dosarul nr. 4r-2472/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 4-25039788-02-4r-08072025/ Judecător Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Rodica Moiseenco împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Olga Borș în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La data de 26.02.2025, agentul constatator Rodica Moiseenco, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841, în privința cet. Olga Borș, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, fiind indicat faptul că, la data de 21.07.2024, ora 20:41 minute, în mun. Chișinău (Budești), conducătorul automobilului de model "Smart Forfour" cu numere de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Pe faptul respectiv, agentul constatator Rodica Moiseenco, a emis decizia de sancționare a Olgăi Borș cu amendă în mărime de 18,00 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900,00 (nouă sute) lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025, s-a admis contestația înaintată de Olga Borș împotriva deciziei agentului constatator Rodica Moiseenco emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat în privința cet. Olga Borș, a.n. *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** ap.3, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Olga Borș, a.n.*****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat de către agentul constatator Rodica Moiseenco, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional RM, din motivul lipsei faptului contravenției. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul cet. Olga Borș,

născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, ap. 3, suma de 200 (două sute),00 lei, cu titlu de compensare a taxei de timbru.

3. La data de 14 mai 2025, agentul constatator, Rodica Moseenco a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.05.2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. Consideră că instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model «SMART FORFOUR» cu n.î. «*****», a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere și anume: „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 52 km/h, în mun. Chișinău (Budești), raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63 „Intrarea în localitate” și indicatorul rutier 5.29 „Atenție, radar” din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907-BIR/C, fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit. Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016. Conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul model «SMART FORFOUR» cu n.î. «*****», aparține cu drept de proprietate cet. Borș Olga. Astfel, din momentul calificării contravenției săvârșite de conducătorul vehiculului de model «SMART FORFOUR» cu n.î. «*****» și înregistrării acesteia, la adresa de domiciliu a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, iar la expirarea termenul prevăzut la alin. (2) al Legii citate, potrivit art. 443/1 alin. (5) din Codul contravențional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model «SMART FORFOUR» cu n.î. «*****» procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 161 și art. 443 alin.(8) din Codul contravențional, totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia procesului–verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 220841 din 21.07.2024, fiind expediată prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la adresa de domiciliu a cet. Borș Olga. Asemenea, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional și a anulat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație. Astfel, la emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul

constatator în privința cet. Borș Olga, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, la data de 26.02.2025, agentul constatator Rodica Moiseenco, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841, în privința cet. Olga Borș, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, fiind indicat faptul că, la data de 21.07.2024,

ora 20:41 minute, în mun. Chișinău (Budești), conducătorul automobilului de model "Smart Forfour" cu numere de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități 50km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Pe faptul respectiv, agentul constatator Rodica Moiseenco, a emis decizia de sancționare a Olgăi Borș cu amendă în mărime de 18,00 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900,00 (nouă sute) lei. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025, s-a admis contestația înaintată de Olga Borș împotriva deciziei agentului constatator Rodica Moiseenco emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat în privinţa cet. Olga Borș, a.n. *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** ap.3, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Olga Borș, a.n.*****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat de către agentul constatator Rodica Moiseenco, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional RM, din motivul lipsei faptului contravenţiei. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul cet. Olga Borș, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, ap. 3, suma de 200 (două sute),00 lei, cu titlu de compensare a taxei de timbru.

12. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional).

13. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că,

în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

14. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

15. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

16. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

17. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

18. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge recursul agentului constatator Rodica Moseenco și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**