Dosarul nr. 25-98/2026
Nr. 4-26087371-26-25-09072026

H O T Ă R Î R E
în numele legii

08 octombrie 2026 or. Donduşeni
Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni,
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător **Tatiana Sobolschi**
grefier **Marina Lachii**
În lipsa părților citate legal

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat, privind restituirea documentului executoriu.

Procedura de citare: legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t :

1. La 09.07.2026, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026, privind restituirea documentului executoriu – decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. *****.

2. În motivarea contestaţiei petiționarul indică că, în privinţa contravenientului Miron Tamara a emis decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****, prin care i-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în valoare de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65000 lei. La data de 29.08.2025 decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.***** a fost adusă la cunoştinţa contravenientului Miron Tamara, fapt confirmat prin avizul poştal de recepţie.

Miron Tamara, în termenul de cel mult 3 zile de la data notificării deciziei asupra cazului de contravenţie vamală, cât şi în decursul termenului de 30 zile de achitare binevolă, nu a achitat amenda aplicată.

Biroul Vamal Nord în calitate de creditor în temeiul art. art. 10, 11 şi 15 Cod de Executare, în baza cererii de executare nr. 28/25-395 din 20.01.2026 a remis după competenţă teritorială executorului judecătoresc Balţat Victor decizia asupra

cazului de contravenţie vamală nr.*****, în privinţa lui Miron Tamara pentru întreprinderea măsurilor de executare silită a sancţiunii sub formă de amendă contravenţională în sumă de 65000 lei.

La 14.07.2026, Biroul Vamal Nord a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor cu nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 (înregistrata în cancelaria biroului vamal cu nr. 5066), prin care documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.*****, a fost restituit fără executare.

Ca motiv de restituire a documentului executoriu, executorul judecătoresc Balţat Victor a invocat faptul că "potrivit Codului de executare art. 86 alin. (1): debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanţelor".

Urmare a analizei încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor de restituire a documentului executoriu, constată că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile de executare silită prevăzute de Codul de Executare.

Debitorul Miron Tamara nu a fost citată la biroul executorului judecătoresc Balţat Victor de ai comunica despre existenţa documentului executoriu şi ai propune achitarea datoriei faţă de bugetul de stat.

La fel, executorului judecătoresc Balţat Victor în scopul identificării lipsei bunurilor imobile sau mobile la debitorul Miron Tamara nu s-a deplasat la domiciliu debitorului pentru a constata lipsa sau existenţa bunurilor prin întocmirea procesului - verbal de constatare a imposibilităţii de executare.

Totodată, executorului judecătoresc Balţat Victor în privinţa debitorului Miron Tamara nu a întreprins acţiuni de indentificare a veniturilor din diferite surse, să-i interzică să săvârşească anumite acte/acţiuni, nu a identificat dacă debitorul deţine bunuri/venituri la terţe persoane şi alte măsuri.

Astfel, executorul judecătoresc contrar obligaţiunilor funcţionale atribuite şi impuse de lege, nu a întreprins nici o acţiune de executare în sensul indentificării temeiurilor înscrise de lege pentru a fi restituit documentul executoriu din speţă, implicit interpelarea instituţiilor publice şi/sau private pentru acumularea informaţiilor de rigoare privind existenţa/lipsa bunurilor mobile/imobile, mijloacelor băneşti şi/sau altor bunuri materiale pasibile urmăririi în sensul executării documentului executoriu.

Menţionează faptul că, documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****, în scopul întreprinderii măsurilor de executare, a fost recepţionat de către executorul judecătoresc Baltat Victor la data de 25.02.2026 şi restituit la 30.06.2026, unde într-un termen aşa de scurt (6 luni) pentru întreprinderea tuturor măsurilor asigurătorii privind executarea acestui document executoriu, numai termenul de executare binevolă constituie 15 zile.

Scopul organului vamal este ca documentul executoriu remis în adresa executorului judecătoresc Baltat Victor să fie executat în întregime. Respectiv, executorul judecătoresc Balţat Victor la executarea documentului executoriu menţionat nu a aplicat toate măsurile de asigurare a documentului executoriu nominalizat, potrivit dispoziţiilor *art. 63 Cod de Executare*

La fel, menționează că la încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nu sunt ataşate careva acte ce ar confirma că debitorul Miron Tamara nu dispune de bunuri mobile/imobile, în afara localităţii de trai, fapt, ce ar contribui la stingerea amenzii. Totodată nu se cunoaşte faptul a fost adus la cunoştinţa debitorului încheierea de primire a documentului executoriu sau nu, sau era necesar de a efectua alte măsuri de executare ca, aducerea silită a debitorului, aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara, sau alte modalităţi de executare ca căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor băneşti, urmărirea bunurilor debitorului etc.

Mai menționează că, odată cu remiterea spre executare a documentului executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.*****, Biroul Vamal Nord prin cererea de executare nr. 28/25-395 din 20.01.2026 a solicitat executorul judecătoresc Balţat Victor ’’de a întreprinde toate acţiunile necesare, a măsurii - interdicţia de a părăsi tara, iar în caz de eschivare cu reavoinţă de la achitarea datoriei de a întreprinde acţiunile - de căutare a debitorului”, măsuri care conform Codului de Executare se întreprind de către executorul judecătoresc doar la cererea creditorului, cerere care deja era depusă de Biroului Vamal Nord, iar executorului judecătoresc Balţat Victor nu a întreprins astfel de măsuri.

Reiterează şi faptul, că suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 65000 lei, ceea ce în măsura posibilităţilor întreprinse de executor, este pasibilă executării. Deopotrivă, prin comportamentul său pasiv şi dezinteresat, executorul judecătoresc Balţat Victor îşi neglijează competenţele, lăsând fară executare documente executorii, care de altfel sunt atribuite prin lege exclusiv în competenţa executorului judecătoresc.

Consideră că motivele invocate de executorul judecătoresc privind lipsa averii de către debitor, fapt ce face imposibilă executarea documentului executoriu, poartă un caracter declarativ şi sunt lipsite de suport probatoriu, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare Biroul Vamal Nord consideră că, încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 este una ilegală, neîntemeiată şi prematură, fapt ce contravine normelor de drept procedural şi material.

Mai menționează că în conformitate cu prevederile art. 66 Codului de Executare, încheierile / acţiunile executorului judecătoresc pot fi contestate, în

instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul executorul judecătoresc in termen de 10 zile de la data comunicării. Încheierea executorului juecătoresc Balţat Victor nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 a parvenit la Biroul Vamal Nord la 07.07.2026, fapt ce încadrează acţiunile organului vamal de depunere a contestaţiei în cadrul termenului legal.

Solicită admiterea contestaţiei înaintate de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal împotriva încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****; Anularea încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****; Obligarea executorului judecătoresc Balţat Victor de a relua procedura de executare pe documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****.

3. Reprezentantul Biroului vamal Nord, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

4. Executorul judecătoresc Victor Balțat la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței o referință prin care a menționat faptul că documentul executoriu a fost restituit conform Legii și este legitim. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Contravenientul Miron Tamara în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa sa.

Examinând materialele din dosar, instanța consideră că contestația împotriva încheierii încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat, privind restituirea documentului executoriu este întemeiat şi necesită să fie admis, reieşind din următoarele considerente:

7. Încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la data de 30.06.2026 și expediată în adresa Biroului Vamal Nord fiind recepționată la data de 07.07.2026. La data de 09.07.2026 prin intermediul poștei terestre fost depusă contestația de către Biroul Vamal împotriva încheierii din 30.06.2026, adică în termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii. Prin urmare, contestația înaintată de Serviciul Vamal este depusă în termen.

Actele cauzei atestă, că conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.*****, Miron Tamara a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției fiindu-i aplicată amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 65000 lei. La data de 29.08.2025, decizia a fost adusă la cunoștință contravenientului Miron Tamara, fapt confirmat prin avizul poștal de

recepție. Decizia asupra cauzei contravenționale a devenit definitivă la data de 30.09.2025, ne fiind contestată de contravenientul Miron Tamara.

La data de 20.01.2026, Biroul Vamal Nord a expediat în adresa executorului judecătoresc Victor Balțat o cerere de executare prin care s-a solicitat, în scopul asigurării executării deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.*****, întreprinderea tuturor acțiunilor necesare privind aplicarea față de debitorul Miron Tamara a măsurii-interdicția de a părăsi țara, iar în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea datoriei de a întreprinde acțiunile – de căutare a debitorului.

Prin încheierea executorului judecătoresc Victor Balțat nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 s-a dispus, a restitui creditorului Serviciului Vamal a RM, Biroului Vamal Nord decizia nr.***** emisă de Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord privind încasarea de la debitorul Miron Tamara în beneficiul statului a amenzii în sumă de 65000 lei. S-a adus la cunoștință părților pe procedura de executare conform prevederilor art.65 alin.(2) Cod de executare că erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la art.1 se pot corecta de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau anulare a actului executorului judecătoresc.

La data de 09.07.2026, Serviciul Vamal Nord a înaintat o contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat din 30.06.2026 privind restituirea documentului executoriu-decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****.

8. Relevant speței sunt prevederile art.1 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În corespundere cu art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

9. Potrivit art.8 lit. a) din Legea privind executorii judecătorești nr.113/17.06.2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

10. Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea**.**

11. În conformitate cu art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

12. Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

13. Reieșind din norma art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, alin. (2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

14. Art.72 alin.(1) Cod de executare prevede că în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

15. Potrivit art.479 alin.(1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al

agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

16. Instanța reține, că documentul executoriu remis pentru executare silită este de natură contravențională, generat de comiterea unei contravenții, care conform prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

17. Potrivit art. 280 alin.(2) Cod vamal, organul vamal care a emis decizia privind aplicarea de sancţiune pentru contravenţie vamală recurge direct la executarea ei sau expediază organului financiar sau instituţiilor bancare un aviz despre recurgerea la executarea deciziei, sau recurge la executarea ei prin intermediul executorului judiciar, dacă un alt mod de executare a deciziei nu este posibil.

18. Totodată, art. 281 alin. (3) Cod vamal reglementează modalitatea executării deciziei organului vamal privind aplicarea amenzii sau perceperea costului mărfurilor şi mijloacelor de transport și conform acestei norme, dacă persoana fizică sau persoana cu funcţie de răspundere nu va vărsa amenda sau costul mărfurilor şi al mijloacelor de transport în termenul stabilit, echivalentul lor se percepe din costul mărfurilor şi al mijloacelor de transport ridicate pentru a se asigura aplicarea sancţiunii, din costul bunurilor gajate sau sechestrate prin prezentarea garanţiei de achitare, prin decontarea mijloacelor de pe contul de depozit sau în mod silit din veniturile băneşti sau mijloacele băneşti, inclusiv în valută străină, ale contravenientului. Dacă persoana fizică nu lucrează sau dacă reţinerea amenzii sau costului mărfurilor şi al mijloacelor de transport din veniturile băneşti sau din mijloacele băneşti ale persoanei fizice sau ale persoanei cu funcţie de răspundere nu este posibilă din alte motive, perceperea amenzii sau costului mărfurilor şi al mijloacelor de transport se efectuează în temeiul unei decizii a organului vamal de către executorul judiciar prin urmărirea patrimoniului persoanei fizice sau al persoanei cu funcţie de răspundere sau a cotei ei în proprietatea comună.

19. Astfel, prin prisma normelor enunțate, instanța reține, că acțiunile Biroului Vamal Nord privind remiterea în adresa executorului judecătoresc a documentelor executorii vizate se încadrează întru totul în prevederile art.11 lit.c) şi art.15 alin.(1) ale Codului de executare al Republicii Moldova care prevăd, că sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege.

20. Reiterînd normele legale citate la prezenta speță și ca urmare a stabilirii vinovăției lui Miron Tamara și pentru executarea deciziei asupra cauzei de

contravenție vamală din 22.07.2025, Serviciul Vamal Nord a înaintat cerere de executare către executorul judecătoresc Victor Balțat, or, de către contravenientul Miron Tamara nu a fost achitată amendă, nefiind executată decizia contravențională.

21. La caz, instanța ține să menționeze, că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. În speșă, executorul judecătoresc cu a iunformat debitorul Miron Tamara despre existența documentului executoriu și ai propune achitarea datoriei față de bugetul de stat. La fel executorul judecătoresc în scopul identificării lipsei bunurilor imobile sau mobile nu s-a deplasat la domiciliul lui Miron Tamara pentru a constata la fața locului lipsa sau existența bunurilor prin întocmirea procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare.

22. Analizînd acțiunile executorului judecătoresc Victor Balțat, instanța reține, că decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****, în scopul întreprinderii măsurilor de executare, a fost recepţionată de către executorul judecătoresc Baltat Victor la data de 25.02.2026 şi restituit la 30.06.2026, unde într-un termen 1 (una) lună şi 10 zile executorul judecătoresc nu putea întreprinde toate măsurile asigurătorii privind executarea acestui document executoriu și anume interdicția de a părăsi țata, căutarea debitorului cu prezentarea ulterioară la biroul executorului judecătoresc, căci numai termenul de executare binevolă fiind de 15 zile.

23. Subsecvent, instanța reține că de către executorul judecătoresc Victor Balțat nu au fost întreprinse acțiuni de identificare a veniturilor din alte surse, să-i interzică să săvîrșească anumite acțiuni, neidentificînd dacă debitorul deține bunuri la terțe persoane, nu a fost întocmit proces-verbal de constatare a imposibilității de executare a documentului executoriu.

24. În acest sens, instanța califică ca fiind neîntemeiat argumentul executorului judecătoresc privind întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de art.8, 22, 63 din Codul de executare, or materialele cauzei demonstrează viceversa, la dosar fiind anexat doar încheierea privind restituirea documentului executoriu, nefiind utilizate și alte oportunități legale, acțiuni concludente ale executorului judecătoresc care denotă lipsa intenției de executare a documentului executoriu.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate, instanța învederează faptul că executorul judecătoresc la adoptarea încheierii de restituire nu a luat în calcul chestiuni juridice care sunt importante și hotărâtoare pentru adoptarea unei soluții temeinice și legale.

25. În consecință, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Biroul Vamal Nord, va anula încheierea executorului judecătoresc Victor Balțat privind restituirea documentului executoriu-decizia asupra cazului de contravenție

vamală nr.1120/2025 din 22.07.2026 și va obliga executorul judecătoresc de a relua procedura executare a documentului executoriu.

În conformitate cu art. 448 art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal împotriva încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nr. DEX26022500HN51-7028 din 30.06.2026 privind restituirea documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.*****.

Se obligă executorul judecătoresc Balţat Victor de a relua procedura de executare pe documentul executoriu - decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. *****.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**