Dosarul nr. 2-1901/2023 (2-23152555-28-2-26102023)

HOTĂRÎRE

în numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător Ghenadie Bîrsan
Grefier Tatiana Bogomolnaia

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea OCN „Easy Credit” SRL către Cucoș Eduard despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată –

A CONSTATAT:

La data de 26.10.2023, OCN „Easy Credit” SRL, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Cucoș Eduard privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt între OCN „Easy Credit” SRL și cet. Eduard Cucoș, a fost încheiat la data de 01.04.2022 un contract privind acordarea unei linii de credit cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L., s-a obligat să pună la dispoziția debitorului, o linie de credit în mărime totală de 100 000,00 lei, iar debitorul, în cazul în care a efectuat trageri din linia de credit, s-a obligat să ramburseze cel puțin suma minimă de plată, calculată la data zilei de achitare. Indică reclamantul că pentru aceasta, debitorul dispune de o perioadă de achitare de 3 zile, în cadrul căreia nu se vor calcula penalități pentru neexecutare în termen a obligației de plată a sumei minime de plată. Suma minimă de plată este suma de bani, achitată lunar de către debitor în beneficiul Creditorului, care reprezintă 5 % din soldul lunar al datoriei, dar nu mai puțin de 2,5 % din Linia de Credit.

Menționează reclamantul că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., a pus la dispoziția debitorului, mijloacele financiare din cadrul liniei de credit în termenul şi condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-şi astfel, obligațiile asumate faţă de Debitor cu bună-credință şi diligență.

Atrage atenția instanței că în temeiul art. art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum şi Secțiunii 3.06, lit. a) din contractul privind acordarea unei linii de credit, debitorul a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2

din Codul Civil al Republicii Moldova şi art. 18 alin. (2), lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator). În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului privind acordarea unei linii de credit.

Invocă reclamantul că, contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, reglementările stabilite în Codul Civil al Republicii Moldova prin art. art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci şi organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum şi de art. art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova.

La fel, este de părerea reclamantul că, la caz sunt aplicabile şi prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, debitorul are calitatea de consumator şi de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Mai indică reclamantul că, debitorul a efectuat la data de 15.02.2023, tragerea din linia de credit, suma de 100 000,00. Respectiv indică reclamantul că, după tragerea mijloacelor financiare din linia de credit, întru executarea obligațiilor corelative, debitorul la data de 24.07.2023, a efectuat achitarea sumei 11 000,00 lei, după care a încetat să-şi execute obligațiile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de Ia onorarea obligațiilor contractuale asumate.

Consideră reclamantul că, prin inacțiunile sale, debitorul – pârâtul Eduard Cucoș, a încălcat grav prevederile art. art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi a Secțiunii 3.04 din contractul privind acordarea unei linii de credit. La fel, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), ari. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Ca urmare a neexecutării obligației asumate, Creditorul este în drept, iar Debitorul (Eduard Cucoș) este obligat la următoarele:

a) soldul liniei de credit în mărime de: 100.000,00 LEI,
b) dobândă calculată în mărime de: 1.602,74 LEI,
c) comision calculat în mărime de: 592,32 LEI,
d) penalități calculate în mărime de: 150,00 LEI.

Iar în total suma datorată constituind: 102.345,06 LEI.

Astfel, reclamantul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Eduard Cucoș a sumei de 102.345,06 lei.

Prin prezenta, Creditorul, declară că a respectat în formularea pretențiilor sale, cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate Debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la

organizațiile de creditare nebancară, precum şi cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori.

În drept, în vederea susținerii cererii înaintate, reclamantul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., își întemeiază cererea pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art. art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art. art. 1763-1767, art. art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova şi următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) şi (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art. art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art. art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum şi în temeiul prevederilor contractuale, solicitând:

1. A primi cererea spre examinare;

2. A dispune încasarea de la Eduard Cucos în benenficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a sumei de 102.345,06 lei, ca urmare a rezoluţiunii contractului privind acordarea unei linii de credit;

3. A încasa de la debitor în folosul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. taxa de stat în mărime de 3.070,35 lei.

La data de 26 octombrie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare Judecătorului Ghenadie Bîrsan, în mod automat-aleatoriu, iar prin încheierea din 03.11.2023, cererea respectivă a fost primită în procedură generală, pentru data de 17.01.2024, ora 09.00.

Instanța constată ca, fiind remisă în adresa pârâtului Eduard Cucoș copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate pârâtul le-a recepționat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 27).

În conformitate cu prevederile art. 186 CPC al RM, reclamantul nu s-a folosit de dreptul său procedural, și nu depus careva referințe pe marginea cererii de chemare în judecată respectivă. Așadar, instanța de judecată, în temeiul alin. (2), al articolului prenotat, a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului în bază de procură, al O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., Popa Liviu (expert-coordonator), a susținut integral cererea de conform argumentelor invocate, și solicită să fie admisă. Suplimentar a declarat că, banii au fost transmiși persoanei terțe D-lui Neamțu, în cazul dat nu figurează nici o persoană terță, banii i-a luat la mână Dl Cucoș (f. d. 53).

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, avocat – Gordilă Vitalie, fiind citat legal, nu s-a prezentat însă prin cererea din 04.03.2024, și 29.04.2024, ultimul a solicitat consecutiv amânarea ședinței de judecată stabilită la dățile concrete, din motiv că, este implicat în alte ședințe de judecată stabilite anterior, fapt ce a determinat instanța de judecată să respingă solicitarea respectivă.

În ședința de judecată pârâtul Eduard Cucoș, fiind înștiințat despre locul, data și ora petrecerii ședințelor judiciare, în baza cererii depuse la datat de 16.01.2024, a solicitat amânarea ședinței de judecată, fapt ce a fost admis de instanța de judecată, iar

ulterior nu s-a mai prezentat în cadrul ședințelor stabilite. La caz, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa pârâtului și reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа - instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată”.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată că, la data de 01.04.2022, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., în calitate de „Creditor” și Eduard Cucoș, în calitate de „Debitor”, a fost încheiat un contract privind acordarea unei linii de credit cu nr. *****, pe suma de 100 000,00 lei, iar potrivit articolului 5, lit. a), contractul a fost încheiat pe un termen de 60 luni, potrivit prevederilor invocate în contract (f. d. 6-13).

În continuare, potrivit dispoziției de plată nr. 328 din 01.04.2022, debitorului Eduard Cucoș, i-a fost eliberată suma de 100 000,00 lei (f. d. 16).

Constată instanța că, potrivit cererii de solicitare a unei linii de credit (f. d. 5), precum și în concordanță cu secțiunea 3.04., lit. g), debitorul urma să achite lunar până la data de 30 a lunii, în beneficiul Creditorului, suma minimă de plată, care potrivit secțiunii 3.04, reprezintă 5 % din soldul lunar al datoriei, dar nu mai puțin de 2,5 % din Linia de Credit.

Mai indică reclamantul că, debitorul a efectuat la data de 15.02.2023, tragerea din linia de credit, suma de 100 000,00. Respectiv, după tragerea mijloacelor financiare din linia de credit, întru executarea obligațiilor corelative, debitorul la data de 24.07.2023, a efectuat achitarea sumei 11 000,00 lei, după care a încetat să-şi execute obligațiile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

Totodată, constată instanța de judecată că, în corespundere cu prevederile contractuale debitorul Eduard Cucoș, urma să achite lunar suma (ceea ce constituie soldul lunar), format din suma de bani calculată la data survenirii zilei de achitare (data de 30 a lunii), care include în sine: - soldul creditului; - dobânda contractuală care potrivit normelor contractuale constituie 19,50% anual, fiind flotantă; - comisionul de administrare, a cărui rată constituie 0,30% lunar, calculate pentru utilizarea creditului din momentul tragerii (eliberării), până la prima zi de achitare, și ulterior incluse între zilele de achitare.

În continuare instanța reține că, pârâtul neonorându-și obligațiile contractuale reclamantul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., prin cererea prealabilă nr. ***** din 01.09.2023, a solicitat pârâtului Eduard Cucoș, să achite benevol datoria rămasă nestinsă, ceea ce constituie suma de 102 345,06 lei, în termen de până la ziua achitării efective (data de 30 a lunii) (f. d. 18), ultimul recepționând somația în cauză, prin intermediul soției sale, la data de 11.09.2023, potrivit avizului de recepție anexat la dosar (f. d. 17), cunoscând cu certitudine existența datoriei pe care o are.

Potrivit certificatului anexat de reclamant în original (f. d. 4), instanța constată cu certitudine faptul că, Cucoș Eduard, și-a executat obligațiile sale contractuale doar pentru 2 luni ale anului 2023 (29.03.2023-29.04.2023), suma total achitată de către pârât constituind 11000,00 lei.

Așadar, potrivit aceluiași certificatului anexat de reclamant, observă instanța de judecată că datoria acumulată de către pârât, față de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., constituie în total suma de 102 345,06 lei, formată din:

- soldul datorat: 100 000,00 lei MD;
- dobânda datorată: 1 602,74 lei MD;
- comision datorat: 592,32 lei MD;
- penalități datorate: 150,00 lei MD (pentru 5 de zile de întârziere).

Perioada de neexecutare fiind cuprinsă între data de 25.07.2023 și data de 18.09.2023.

Tote sumele fiind calculate potrivit cotelor procentuale prevăzute în contractul nr. *****, din 01.04.2022, la care pârâtul Eduard Cucoș a căzut de acord.

Reieșind din circumstanțele cauzei civile, și ca urmare a studierii întreg materialului probant, instanța consideră drept întemeiate capetele de cerere înaintate de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., privind încasarea de la pârâtul Cucoș Eduard, a sumei de 102 345,06 lei, după cum a fost descifrat mai sus, și care constituie datoria conform Contractului privind acordarea unei linii de credit nr. nr. *****, din 01.04.2022, precum și încasarea cheltuielilor de judecată formată din taxa de stat în sumă totală de 3 070,35 lei, fapt pentru care le va admite.

Astfel, în conformitate cu art. 776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Potrivit art. 308 din Codul civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile*.

Conform prevederilor art. 312 din Codul civil, *consimțământul este manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat*.

În art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, este stipulat faptul că, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

În conformitate cu art. 992 alin.(1) din Codul Civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

Conform art. 993 alin. (2) din Cod Civil, „*părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor*".

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Cod Civil, „*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*".

În conformitate cu art. 775 alin. (1) din Cod Civil, „*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației*".

Potrivit art.858 alin. (2) din Codul civil al RM, „*Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit*".

De-asemenea, în conformitate cu prevederile art. 901 din Codul civil, alin.(l) „*Atunci cînd fără justificare, debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale Contractului, la alegerea sa:* lit. a) *să cec executarea silită a obligaţiei,* şi lit. e) *să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare*." asemenea, alin. (5) din Codul civil al RM prevede că " „*Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației*".

Potrivit art. 1763, alin. (1) și (3), *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a*

prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții [...]Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform prevederilor art. 1242, alin. (l) din Codul civil al RM, "*Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*".

Prin prisma invocării normelor pertinente cauzei civile, și raportate la speța în cauză, instanța constată faptul neonorării obligațiilor asumate și rămase nestinse de pârâtul Eduard Cucoș față de reclamantul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., în sumă de 102 345.06 lei

Instanța de judecată va reitera și faptul că pârâtul Cucoș Eduard, din momentul contractării împrumutului bănesc, nu și-a onorat obligațiile sale contractuale în modul corespunzător, la care au convenit părțile în contractul sus-numit. Astfel încât, pârâtul achitând suma de 11 000,00 lei, potrivit certificatului (f. d. 4). Acest fapt, trezește neîndoielnic suspiciuni în privința bunei-credințe a pârâtului.

Ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3070,35 lei suportate de partea reclamantă, instanța notează dispozițiile art. 82 Cod de procedură civilă, potrivit căruia *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii*, dar și de cele prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*.

Instanța reține că, la materialele cauzei, a fost anexată ordinul de plată nr. 12195 din 09 octombrie 2023, potrivit căruia O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a achitat taxa de stat pentru cererea de chemare în judecată împotriva lui Cucoș Eduard, în mărime de 3070,35 lei (f. d. 23). Cu referire la acest capăt de cerere, instanța o va admite și va încasa din contul pârâtului Cucoș Eduard, suma totală de 3070,35 lei.

Astfel ținând cont de circumstanțele deduse judecății, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia că drepturile reclamantului O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., de a pretinde încasarea de la pârâtul Cucoș Eduard, a împrumutului în cauză, au fost lezate de către aceasta din urmă prin neachitarea la timp a sumei integrale.

Instanța notează că, acest fapt pe de-o parte, a accentuat reaua credință a pârâtului care a încercat să se eschiveze de la plata perfect certă, legală și exigibilă, datorată față de reclamantul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., în temeiul contractului prenotat, și pe de altă parte, prin inacțiunile sale pârâtul a tulburat neîndoielnic raportul civil concret, cu toate efectele ce rezultă din acesta.

Consecvent, instanța de judecată consideră just de a admite cererea depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. și a încasa de la Cucoș Eduard în beneficiul lui O.C.N.

„Easy Credit” S.R.L. împrumutul restant în mărime totală de 102 345,06 lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în mărime totală de 3 070,35 lei.

În baza celor expuse şi conducându-se de art. art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A admite cererea OCN „Easy Credit” SRL către Cucoș Eduard despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Cucoș Eduard, a.n. *****, IDNP *****, loc. or. *****str. Ștefan cel Mare 86 r. Edineț în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, mun. Chişinău str. Tighina 49/4, cod fiscal 1005600043669, c/d 225100000265563 BC „Victoriabank” S.A. datoria în mărime de 102345,06 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 3070,35 lei.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător Ghenadie BÎRSAN