Dosarul nr. 2-20093/23
2-23141910-12-2-05102023

H O T Ă R Î R E

27 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecătorul Holban Vladislav

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare depusă de ***** împotriva „Fly One" SRL cu privire la repararea prejudiciului,

a constatat:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului.

La data de 04 octombrie 2023, ***** , s-a adresat în instanță cu cerere împotriva lui „Fly One" SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la protecţia drepturilor consumatorului.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Vladislav Holban la data de 24 octombrie 2023.

În motivarea cererii de chemare în judecată, la data de 15 octombrie 2019, subsemnatul, având bilet de călătorie procurat de la compania Fly One SRL, pentru destinaţia Londra Chişinău, zborul 9U382, - Clasa R, decolare la ora 21:30, a fost amânat pentru ora 3:00, ca mai apoi să fie amânat pentru data de 16 iunie, ora 14:50, astfel fiind obligat sa aștept zborul mai mult de 15 ore în aeroport.

Acest fapt a provocat reclamantului un disconfort semnificativ, mai ales ca în aceeaşi zi avea programata participarea la o sărbătoare in cadrul familie, iar prin lipsa mea de la acel eveniment mi s-a creat mie si familiei mele un prejudiciu moral considerabil.

Indică reclamantul că a contactat cu 24 de ore înaintea zborului compania Fly One SRL, pentru a fi preîntâmpina despre o eventuală amânare, a fost asigurat că nu vor fi amânări.

La 10 iulie 2023, s-a adresat reclamantul către pârâtă cu o notificare de a-i fi achitate îndemnizația şi prejudiciile morale suportate, până la depunerea prezentei cereri nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul încasarea îndemnizației de 400 de euro, conform Hotărârii de Guvern Nr. 836; daune morale în valoare de 5000 de lei, conform Articolului 2036 şi 2037 din Codul Civil, penalități de 2% pe zi din 146,50 de lire per zi constituie 2.93 lire, începând cu expirarea a 14 zile din data recepționării Notificării (24 iulie 2023) până la data depunerii cererii constituie 73 zile. 2.93 * 73 = 219, 89 lire. Conform Legii Protecției Consumatorului, cu mențiunea că suma maximă nu poate depăși prețul serviciului prestat, adică suma de 146,50 de lire (3 239.24 lei). Suma totală: 15 894,6 lei

Poziția pârâtului

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului „Fly One" SRL i-au fost expediate copia cererii de chemare în judecată cu anexe, pe adresa mun. Chişinău, str. Grenoble 259/2 la data de 12 ianuarie 2024

(f.d.52), fiind reclamată de către pîrît la data de 04 aprilie 2024 (f.d 53), însă pîrîtul totuși nu a depus referință/poziție/explicații asupra acțiunii formulate *****.

Aprecierea instanţei de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, Judecătorul consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la procedura de examinare a cererii, instanța învederează că, potrivit art. 2762 alin. (1) din Codul de procedură civilă este stabilit că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Materialele dosarului denotă că, reclamantul ***** la data de 15 octombrie 2019, având bilet de călătorie procurat de la compania Fly One SRL, pentru destinația Londra Chișinău, zborul 9U382, - Clasa R.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și circumstanțele speței, zborul programat pentru data de 15 octombrie 2019 ora 21:30 (cursa: Londra - Chișinău, a fost anulat pentru ore 03:00.

După anularea zborului CA Fly One SRL i-a propus reclamantei un alt zbor cu aceiași destinație Londra - Chișinău, pentru data de 16 iunie 2019 ora 14:50.

În scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, pe data de 10 iulie 2023, s-a adresat reclamantul către pârâtă cu o notificare de a-i fi achitate îndemnizația şi

prejudiciile morale suportate, până la depunerea prezentei cereri nu a primit nici un răspuns. (f.d.10)

Ținând cont că somația a rămas nesoluționată, la 04 octombrie 2023, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA Fly One SRL, cu privire la repararea prejudiciului.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art.15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege.

În corespundere cu art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

De asemenea, potrivit art.1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Prevederile art.1417 alin.(1) Cod civil stipulează că, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art.1419 Cod civil, transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.

Potrivit art.1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de

sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Tot aici, instanța reține că copia biletului avia anexat la dosar întrunește condițiile de validitate ale unui contract de transport în formula în care în acesta sunt indicate părțile contractului, obiectul contractului, data executării și prețul contractului.

Astfel, în ordinea expusă prin prisma prevederilor art.1417 Cod civil se constată existența între părțile în litigiu a raporturilor civile de transport, potrivit cărora părțile sau obligat reciproc la o anumită prestație, astfel încât obligația fiecăruia să fie corelativă obligației celeilalte.

Anume partea reclamantă achitând costul biletului a executat obligația de plată pentru transportarea sa, la rândul său CA Fly One SRL având obligația să asigure transportarea pasagerului, conform condițiilor menționate în biletul de călătorie.

La fel, dispozițiile art.1998 alin.(1)-(2) Cod civil statuează expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art.1999 alin.(1) Cod civil, dispozițiile acestui capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor. Răspunderea contractuală survine ca urmare a încălcării unei obligații asumate în baza unei clauze contractuale.

Totodată, potrivit pct.12 lit.c) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerii în cauză trebuie: să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament.

Astfel, conform pct.18 din Capitolul V din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1 500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1 500 şi 3 500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Distanţa calculată prin metoda rutei ortodromice dintre Aeroportul Internațional Londra și cel din Chișinău este 2 174 km.

În contextul circumstanțelor de fapt și a normelor citate, instanța constată că, pretențiile părții reclamante privind încasarea compensației în mărime de 400 euro, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Totodată, prin cererea sa, partea reclamantă *****, a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Astfel, potrivit art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului,

dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Deci, în partea ce ține de repararea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, în preambulul acesteia prevede că, recunoscând importanța asigurării protecției intereselor consumatorilor în transportul aerian internațional şi a necesității existenței unor despăgubiri echitabile, bazate pe principiul restituirii.

Astfel, instanța de judecată urmează să admită parțial cererea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, încasând din contul „Fly One" SRL 2000 lei în beneficiul reclamantului.

Cu privire la cerința privind încasarea penalității în sumă de 146,50 euro, instanța o consideră una nejustificată legal, or, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat, în prezenta speță despăgubirea prevăzută de Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 înglobează inclusiv acest prejudiciu, motiv din care capătul de cerere privind încasarea penalității, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanții au fost scutiți, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

De asemenea, conform art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la SRL „Fly One" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 370,00 lei.

În conformitate cu art. art. 238-240 276^2 - 276^4 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parţial cererea de chemare în judecată a ***** împotriva „Fly One” SRL cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează din contul „Fly One” SRL în beneficiul ***** compensația pentru întîrziere zborului în mărime de patru sute euro, prejudiciul moral două mii lei, şi cheltuieli de judecată pentru taxa de stat trei sute șaptezeci lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător, **Holban Vladislav**