Dosar nr. 1-8/2025;
Numărul 1-25004696-51-1-17012025;

Sentința
în numele Legii

24 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului, în Procuratura Nisporeni Velenciuc Dorel
Avocatului Guțanu Doina
Inculpatului Popescu Daniel
Părților vătămate Cosiniuc Petru

Termenul de examinare 24.01.2025-24.02.2025
Sentința integral pronunțată la data de 24.02.2025
Procedura de citare legală executată.

A examinat în ședința publică, în limba de stat, *în baza probelor administrare în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui, **Popescu Daniel Constantin, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar şi domiciliat satul *****, studii medii speciale, nu este căsătorit, fără persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, nesupus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, de naționalitate – moldoveancă, cetăţean a Republicii Moldova,**
pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau /şi arestat.

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP al RM,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 06.12.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17.01.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Popescu Daniel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *287 alin. (1) Cod penal,* și a-i stabili în temeiul art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 din Codul de Procedură Penală, cu stabilirea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore, a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare. De încasat din contul lui Popescu Daniel în beneficiul satului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt), 00 lei.

Partea vătămată Cosiniuc Petru, a lăsat pedeapsa la discreția instanței.

Apărătorul care acționează în numele și interesele inculpatului Popescu Daniel, Guțanu Doina a susținut integral poziția acuzatorului de stat și a pledat pentru pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Popescu Daniel**, a declarat că se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Popescu Daniel, la data de 20.11.2024, în jurul orei 22:30-23:30, aflându-se în strada satului *****, loc care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului cet. Cosiniuc Petru cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. 202424P0334 din 03.12.2024, excoriații pe suprafața posterioară a antebrațului stâng 1/3 de sus, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Popescu Daniel, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popescu Daniel asistat de apărător Guțanu Doina, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște integral vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 80^1 CP, a depus cerere, contrasemnată de către apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popescu Daniel asistat de apărător Guțanu Doina, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 80^1 CP, a depus cerere, contrasemnată de către apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Popescu Daniel și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Velenciuc Dorel, a considerat pasibilă de a fi admise cererile înaintate de inculpatul Popescu Daniel privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal

nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Popescu Daniel, fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, îi pare rău de cele comise, a solicitat a- i fi stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatul Popescu Daniel a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestora de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpații, le-au recunoscut, nu le-au contestat și nu au solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art. 103 alin. (2) Codul de procedură penală, conform căruia *recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.*

- ✓ **Declarațiile părții vătămate, Cosiniuc Petru**, care a declarat că, la data de 20.11.2024 în jurul orelor 22:30 se deplasa pe strada satului Brătuleni împreună cu concubina pe nume Svetlana Mîrzoeva. La un moment dat în dreptul porții lui Popescu Daniel el a strigat la concubina sa Svetlana să îl ajute cu pachetele, la cîteva secunde în drum a ieșit cet. Popescu Daniel și venind spre dînsul l-a întrebat ce strigă la poartă la dînsul, de asemenea i-a adresat cuvinte injurioase și venind spre dînsul i-a aplicat o lovitură cu capul în față în răspuns i-a aplicat și el o lovitură cu capul în față, ulterior au început să se îmbrîncească la ce Popescu Dan a căzut jos la sol. Menționează că Popescu Daniel se afla în stare de ebrietate. Imediat după asta în drum au ieșit alte două persoane Denis Vasilenco și un băiat pe nume Sașa familia nu o cunoaște care l-au luat pe Popescu Daniel. După cele întîmplate el împreună cu concubina Svetlana s-au deplasat la domiciliu. După aproximativ 20 minute l-au strigat la poartă cet. Popescu Daniel și cet. Gucovschi Ion. Gucovschi Ion l-a întrebat de ce l-a lovit pe Popescu Daniel la ce el i-a povestit, iar Gucovschi Ion l-a chemat să meargă pe imaș care se află nu departe de domiciliul său. A mers pe imaș el concubina Mîrzoeva Svetlana, Popescu Daniel și cet. Gucovschi Ion. Acolo el încerca să explic de ce l-a lovit pe cet. Popescu Daniel fapt pentru care el se certa cu Gucovschi Ion. Ulterior Gocovschi Ion a început să-i aplice lovituri și el în răspuns îi aplica lovituri lui Gucovschi Ion. în continuare Gucovschi Ion l-a pus la sol s-a urcat deasupra sa și îi aplica lovituri cu pumnii în față și corp. După care s-a implicat concubina Mîrzoeva Svetlana, la

fața locului a venit și mama Valentina Coseniuc care i-au despărțit. în continuare ei au mers la domiciliu iar cele două persoane nu știe unde s-au deplasat. Menționează că nu-și amintește pe șes ca Popescu Daniel să-i fi aplicat lovituri, doar cet. Gucovschi Ion i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe suprafața corpului și capului. Adaugă că ultimul era servit.(f. d. 39-40);

- ✓ **Declarațiile martorului Mîrzoeva Svetlana**, a declarat că, la data de 20.11.2024 aproximativ orele 22:30 eu împreună cu Coseniouc Petru ne deplasam spre domiciliu de la magazin și vorbeam între noi. în timp ce ne deplasam în fața noastră pe stradă a ieșit cet. Popescu Daniel și a început să-1 înjure pe Coseniuc Petru din motiv că ultimul vorbește prea tare. în timp ce se apropia de noi Popescu Daniel l-a întrebat pe Petru de ce strigă și fără motiv i-a aplicat o lovitură cu capul în față la ce Petru i-a aplicat și el o lovitură cu capul în față, după care cei doi au început să se îmbrâncească iar Popescu Daniel a căzut jos la sol. Menționez că Popescu Daniel vizual se afla în stare de ebrietate. După cele întâmplate în drum au ieșit alte două persoane pe nume Denis Vasilenco și o persoană pe nume Sașa familia nu cunosc care l-au luat pe Popescu Daniel în curtea gospodăriei. Noi ne-am deplasat la domiciliu. La aproximativ 20 minuite la poarta domiciliului concubinului Petru striga cet. Gucovschi Ion și Popescu Daniel. Coseniuc Petru a ieșit în drum, eu am ieșit împreună cu dînsul. Gucovschi Ion îi cerea explicații concubinului Petru de ce l-a lovit pe Popescu Daniel, după care la invitat pe imașul din apropierea domiciliului. Noi toți patru am mers pe imaș iar Gucovschi Petru a început să-i aplice lovituri lui Petru cu pumni și picioarele peste corp și față iar la scurt timp la pus la sol s-a urcat deasupra sa și îl lovea cu pumnii peste față și corp. La scurt timp la fața locului a venit și mama lui Petru Coseniuc Valentina și i-am despărțit pe cei doi. Popescu Daniel nu-mi amintesc să fi aplicat lovituri pe imaș, ultimul l-a lovit doar cu capul în față mai devreme. în continuare noi ne-am deplasat la domiciliu.(f.d.42,43);
- ✓ **Raportul de expertiză nr. 202424D0334 din 03.12.2024,** conform căruia la Cosiniuc Petru s-au constatat: excoriații pe suprafața posterioară a antebrațului stâng în 1/3 de sus, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății nu mai mult de 6 și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.32-33).

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Popescu Daniel a fost dovedită integral și acțiunile acestora corect au fost calificate în temeiul art. 287 alin. (1) Cod Penal - *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*, context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpaților Popescu Daniel instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea

inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 287 alin.(1) Cod Penal infracţiune comisă de către Popescu Daniel se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia “scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, adică, Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Popescu Daniel instanța de judecată n-a stabilit. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Popescu Daniel instanța de judecată n-a stabilit.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același context, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM și art. 80/1 CP RM.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul statului prevăzută de sancțiunea prevăzută de **art. 287 alin (1) Cod Penal,** stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de *135 ore iar limita maximă aplicabilă va fi de 180 ore.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Popescu Daniel a comis o infracțiune ce se califică de lege ca *ușoară* reieşind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Popescu Daniel anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa a constatat că la moment în privinţa lui Popescu Daniel este echitabil de aplicat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloace materiale de probă:

Mijloace de probă nu au fost stabilite.

Cheltuieli judiciare:

Cheltuielile judiciare au fost achitate de către inculpat pe parcursul examinării cauzei.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, în scopul executării sentinței, instanţa de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Popescu Daniel măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 79, 80[1], 287 alin.(1) CP, art. 364[1], 384, 385, 389, şi 397 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Popescu Daniel Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80[1] CP al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Popescu Daniel că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Se explică lui Popescu Daniel, că conform art. 67 CP al RM, în cazul eschivării cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru patru ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Popescu Daniel măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /