Dosarul nr. 5r-427/2026
4-26011892-12-5r-03022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Mariana Mihailov
Apărătorului victimei, avocat Dumitru Buliga
Agentului constatator Grigore Gorea
În lipsa:
Petiționarului Sergiu Railean
Victimei Adriana Colesnic

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **Railean Sergiu**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, com. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DAC01 132274, întocmită de către agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chișinău a IGP, Gorea Grigore, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2), 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Railean Sergiu** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 u.c. și 48 u.c., respectiv total 78 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 3900 lei,

c o n s t a t ă:

La 31.12.2025, agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chișinău a IGP, Gorea Grigore a emis decizia de sancţionare asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132274, prin care **Railean Sergiu** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2), 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c. și 48 u.c., respectiv total 78 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 3900 lei.

În fapt, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Railean Sergiu** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că în perioada anilor 2024-2025, aflându-se în *****, com. *****, cet. Railean Sergiu, prin intermediul rețelei de socializare "TikTok", a publicat mai multe înregistrări video cu buna știință, informații cu caracter mincinos, iar în rezultat a defăimat pe partea vătămată cet. Colesnic Adraiana, la fel a înjurat-o, folosindu-se de sistem informațional.

La data de 27.01.2026, Railean Sergiu**,** a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132274 prin care a solicitat anularea

procesului-verbal din 31.12.2025 întocmit de agentul constatator Gorea Grigore ca fiind vădit ilegal cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit cererii, în fapt, la 31.12.2025 ora 14.00, de către agentul de politie Grigore Gorea a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție nr.4191305163523751 din 31.12.2025 şi emisă asupra cauzei contravenționale, potrivit căreia s-a decis aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoare de 30 (uc) şi 48 (uc). Din conținutul procesului verbal rezultă că cet.Railean Sergiu prin intermediul rețelei de socializare „„Tik Tok,, a publicat mai multe înregistrări video editate intentionat, unde în mod intenționat a răspândit cu buna ştiință informații cu caracter mincinos, iar în rezultat a defaimat pe partea vatamată cet. Colesnic Adriana, la fel a injurat-o folosindu-se de sistem inform.

Astfel, reține că nu este cu procesul verbal și decizia de sancționare considerând că au fosat adoptate ilegal.

Cu privire la fapta imputată, se menționează în mod eronat că presupusul contravenient ar fi publicat pe rețeaua TikTok înregistrări video cu caracter defăimător la adresa cet. Colesnic Adriana. Precizează în mod expres că nu deține și nu a deținut niciodată un cont oficial pe platforma TikTok, fapt ce poate fi verificat cu ușurință de organele abilitate prin adresare directă către administrația platformei Tik Tok. Prin urmare, imputarea este lipsită de suport factual și probator. Atunci când a semnalat probleme de interes civic, precum deversări de ape uzate, depozitări ilicite de deșeuri, tăieri ilegale de arbori,comerț stradal neautorizat, acte de corupție din instituții de conducere și medicale, materialele video au fost publicate exclusiv pe platforma YouTube, de unde, fără implicarea sa, au fost ulterior preluate şi distribuite pe alte platforme de terți.

Astfel, reține că, cercetând învinuirea, a stabilit cu certitudine că în scopul acuzației aduse, agentul constatator urma să prezinte probe care ar confirma cine este autorul postărilor cu pretins conținut defăimător având în vedere că contravenția imputată a avut loc în mediul online, iar autorul postărilor nu a fost identificat or potrivit învinuirii drept probe servesc video-uri editate de pe platforma deschisă TikTok. Iar reieşind din trăsăturile specifice ale modalității de comitere, a fost susceptibilă și necesară de a fi probată prin alte informații suplimentare, care nu au fost acumulate de agentul constatator, fiind în mod obligatoriu necesar.

Aşadar, solicită instanței să constate că procesul-verbal cu privire la contravenţție este afectat de vicii de legalitate şi totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legiuitorul va stabili că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, 20 martie 2001, par. 16) şi în contextul celor enunțate, se va stabili că limitele expuse mai sus au fost depăşite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

Totodată, susține că demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în virtutea aceluiaşi principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

La fel, indică că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal de contravenție o adresă greșită, atribuită în mod eronat presupusului contravenient. Mai mult, pe plicul transmis figurează numele S. Railean, inclusiv adresa greșită, fapt care a făcut imposibilă recepționarea legală a corespondenței de către persoana vizată. Poştaşul a fost pus în imposibilitatea de a elibera plicul, întrucât acesta era destinat remiterii, iar datele de identificare nu corespundeau. Doar ca urmare a insistenței sale şi a convingerii personale, explicând că este supus unor acțiuni abuzive repetate din partea poliției și presupunând, în mod rezonabil, că plicul îl vizează, odată ce era scris pe plic Poliția Ciocana, corespondența a fost în cele din urmă primită.

Menționează că, deşi IDNP îi aparține, adresa indicată este greșită, ceea ce confirmă caracterul neglijent şi abuziv al întocmirii actului, fapt demonstrat ulterior prin conținutul plicului emis de Poliție. Aceste erori grave afectează legalitatea comunicării și temeinicia procesului-verbal de contravenție.

Subsemnatul contestă modul defectuos în care agentul constatator a stabilit locul pretinsei contravenții, indicând în mod automat adresa de domiciliu a presupusului contravenient drept loc al comiterii faptei. Menționează expres că adresa indicată drept loc al săvârșirii contravenției este casa parintească pe care nu a vizitat-o din 2022,odată ce s-a mutat cu traiul la o rudă, iar locația indicată de agentul constatator nu reprezintă decât adresa din actul de identitate, fără nicio legătură factuală cu pretinsa faptă contravențională. Această împrejurare demonstrează că agentul constatator nu a stabilit locul faptei în urma unor verificări, constatări directe sau investigații efective, aşa cum impune legea, ci a completat formal procesul-verbal, prin simpla preluare a adresei din buletin.

Respectiv, din verificarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precizează că agentul constatator nu a consemnat datele de contact a martorului asistent, fără a indica adresa exacta a acestuia și nr. de telefon, ce nu mai reprezintă circumstanţe insignifiante şi nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează grav dreptul persoanei acuzate de a participa în contradictoriu la cercetarea unor probe, să pună întrebări şi să ridice obiecții cu referire la poziția acuzării, iar agentul constatator eventual să asigure prezența martorului asistent, în cazul unei solicitări a apărării.

Astfel, reiterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceiaşi normă, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Cu privire la citare, menționează că nu i-a parvenit nicio citație transmisă prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, astfel cum impun normele legale privind comunicarea actelor procedurale. În lipsa unei citări legale şi dovedite, procedura este viciată, iar orice act întocmit sau termen calculat în baza unei presupuse citări este lovit de nulitate.

Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art.6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art.5,7,381,384,441,443,445,448,446,454,462 din Codul contravențional al RM și solicită adimiterea contestației, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, dat fiind faptul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul Contravențional.

Agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Gorea Grigore, în ședința de judecată, a specificat că, procedura prevăzută de art. 70 alin.(1) CC RM a fost acumulată de un alt coleg, fiind delegat ulterior, iar studiind cauzele procedurii și tuturor probelor acumulate s-a constatat că în acțiunile lui Railean Sergiu se întrunesc elementele contravenției calomniei. Motiv pentru a care a fost citat telefonic, la ce nu s-a prezentat, însă a fost citat și în scris de două ori și tot nu s-a prezentat. La fel fiind presat de termenul de prescripție, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa dumnealui, iar copia a fost expediată pe poștă. Dumnealui invocă că citațiile nu le-a primit, dar copia procesului verbal a primit. Consideră procesul verbal întemeiat. Reține că contravenientul este vinovat de acțiunile comise. Contestațaia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. La materialele cauzei sunt anexate hotărâri a Judecătoriei Buiucani pentru fapte similare cu participarea altor persoane în privința contravenientului.

Apărătorul victimei, avocatul Dumitru Buliga, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, iar decizia agentului constatator este una legală și întemeiată. Persoana Railean Sergiu corect a fost identificată și sancționată, drept persoana care răspândește informații defăimătoare despre Colesnic Adriana. Însăși din informațiile doamnei Eșan Oxana aceasta a confirmat declarațiile date de ***** în ședința de judecată și anume că acest profil îi aparține clientului ei Railean Sergiu. La fel din celelalte materiale se dovedește că anume el este posesorul conturilor care răspândește informație defăimătoare despre polițista Adriana Colesnic. Scopul acestuia a fost mai mare de a o șantaja și a obține mijloace bănești. Din declarațiile martorului de astăzi toate postările erau plasate cu poza Adrianei Colesnic, și a membrilor familiei acesteia cu scopul de a-i asocia cu acele știri defăimătoare ca în rezultat a-i aduce prejudiciu moral doamnei Adriana Colesnic care era angajată a organelor de poliție, cu scopul de o determina să accepte propuneri ilegale ale lui Railean Sergiu. În acest sens a fost depusă plângere penală care este în derulare. Railean Sergiu a fost sancționat legal, întemeiat, solicită respingerea contestației.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, Colesnic Adriana este fiica sa. Fiica sa a apărut pe un site cu denumirea filozofard, pe acest site poza principală aparținea Oxana Eșanu, și era indicat că este avocatul său. A căutat pe rețelele de facebook a găsit-o pe Oxana Eșanu, i-a scris și a rugat să-i transmită numărul dumneaei pentru a o putea contacta. I-a scris numărul pe messenger, la întrebarea când poate să o contacteze aceasta i-a comunicat chiar acum. Prin aplicația whatsup a contactat avocata, și a întrebat „pe pagina de facebook sunteți dvs., cunoașteți persoana?”, la care dânsa i-a răspuns că cunoaște persoana este Sergiu Railean de la Stăuceni, și cunoaște ce se petrece, dar nu înțelege de ce el face așa, i-a comunicat că a doua zi îl va contacta pentru a clarifica situația. A doua zi dimineață iarăși a apelat-o, dânsa a spus că este în ședință și revine, având a revenit cu un apel i-a spus 300 euro pentru a încheia o tranzacție cu Raileanu ca dânsul să nu le mai publice. Ulterior a sunat-o intensiv, i-a scris mesaj să intervină că este foarte urât. După discuția cu dânsa Railean a început a publica lucruri și mai urâte, în vizor a fost și tatăl său de 77 de ani. Dumneaei a scris mesaj, „de aceea am zis să încheiați tranzacția cât mai rapid.”, se are în vedere tranzacția cu Raileanu Sergiu, așa numitul filozofard. A apelat fiica, pentru a merge la tatăl ei pentru a lua bani, dar nu a reușit, care i-a comunicat că vor vorbi după orele 17:00. După aceasta au început a apărea mai multe postări, în vizor fiind și casa sa. A primit și un mesaj „nerușinaților, am vrut să vă ajut.”, „nu mă deranjați.”. Din spusele avocatei Railean Sergiu o va asculta, deoarece ea nu i-a luat bani la fiscal. La moment are mai multe site unde publică fața sa. Era o pagină de Tiktok, pe pagina Tiktok era scris „avocata mea”, pe acel Tiktok erau publicații defăimătoare a familiei sale, a altor persoane. După poză a căutat avocata lui să o ajute, să discute cu aceasta. Acolo erau publicate

informații defăimătoare despre fiica sa Colesnic Adriana. În acea perioadă fiica sa era polițist de sector la Strășeni. A apărut problema cu vânzarea alcoolului în sec. Ciocana, adică erau publicate video cu glasul lui Railean Sergiu prin care acesta comunica că ea și fiica sa sunt implicate în vânzarea alcoolului în sec. Ciocana. Ulterior au apărut postări cu casa sa. Erau postări cu informații denigratoare a despre ea, fiica ei și tatălui său. Ei nu aveau nicio tangență cu informațiile publicate. A contactat-o pentru a rezolva situația.

Petiționarul și victima în ședința de judecată, fiind legal înștiințați, nu s-au prezentat.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva decizia de sancţionare asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132274 din 31.12.2025, fiind recepționată la 15.01.2026, conform copiei plicului anexate la dosar, a fost depusă de către petiționar la 27.01.2026 cu nr. de intrare „412”, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Railean Sergiu** a fost sancționat în temeiul art. 69 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârşirii, constituie contravenție, *„*injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic, care se sancționează cu amendă de la 30 la 50 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore*”* și respectiv sancționat în temeiul art. 70 alin. 1 din Codul Contravențional, potrivit căruia constituie contravenție “calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, care se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 354–357 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DAC01 132274 din 31.12.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului/petiționarului, ori potrivit citațiilor anexate la materialele cauzei, ne fiind prezent la întocmirea deciziei, în prezența martorului și specificarea drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, cu expedierea pentru cunoștință, la adresa de domiciliu. Astfel, apriori argumentarea petionarului, referitor la indicarea adresei eronat greșite, instanța apreciază că nu are relevanță fiind lipsită de suport, or copia deciziei asupra cauzei contravenționale a fost recepționată de către ultimul la adresa indicată în actul contravențional.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționatului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447^1 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, petiționarul a invocat doar lipsa faptei contravenţiei imputate acestuia, și anume că contul pe rețeaua de socializare

TikTok nu-i aparține, iar în acest mod instanța apreciază poziția petiționarului doar o formă de nerecunoaștere formală a comiterii contravenției.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar solicitările lui **Railean Sergiu** sunt astfel neîntemeiate.

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: răspunsul IP Ciocana cu privire la examinarea plângerii depuse de cet. Adriana Colesnic; raport privind înregistrarea contravenției; raport din 02.12.2024; citație pentru 06.12.2024 ora 10:00; raport din 25.10.2024; scrisoare de expediere conform competenței din 25.10.2024; raportul IP Ciocana din 08.10.2024; raport al CCCC al INI al IGP din 02.10.2024; proces verbal de consemnare a declarațiilor din 01.10.2024; plângerea cet. Colesnic Adraian din 18.09.2024; plicul în care se conține suport tehnic de tip CD; raport privind prelungirea termenului de examinare; raportul IP Strășeni din 10.10.2024; scrisoare de expediere conform examinării după competență din 03.10.2024; raportul IP Ciocana din 02.10.2024; raport INI al IGP din 24.09.2024; plângerea cet. Colesnic Adriana din 18.09.2024; citație; raport IP Strășeni din 25.10.2024; scrisoare de expediere conform competenței; raport din 22.10.2024; scrisoare de expediere conform competenței a materialului înregistrat în REI-2 a INI cu nr. 973 din 10.10.2024; raport din 11.10.2024; raport privind înregistrarea materialului în REI-2 al INI; cererea cet. Colesnic Adriana din 10.10.2024; proces verbal de constatare de audiere a cet. Colesnic Adriana din 10.10.2024; capturi de ecran pe 6 file; scrisoare de expediere extrase a capturilor de ecran pe 10 fille; proces verbal de consemnare a declarațiilor cet. Eșanu Oxana din 30.10.2024, capturi de ecran pe 10 file; citații pentru 06.12.2024, 20.12.2024 ora 10:00; cerere privind eliberarea hotărârilor cu implicarea victimei Colesnic Adriana; răspunsul IP Ciocana din 26.09.2025; raport din 24.09.2025 privind conexarea proceselor contravenționale; cerere repetată din 02.09.2025; capturi de ecran pe 7 file; mandatul avocatului Botezatu Daniela din 21.05.2025; proces verbal de audiere a victimei Rău Adriana din 16.08.2025; raport IP Rîșcani din 16.09.2025; plângere penală depusă de cet. Colesnic Adriana din 20.08.2025; copia materialului contravențional; declarația cet. Rău Adriana din 16.09.2025; citație pentru 10.10.2025 ora 8:30; revendicare; cazier contravențional; citație pentru 28.11.2025 ora 9:30; extras a datelor personale de identitate.

Prin urmare, potrivit declarațiilor martorului, vizualizării secvențelor video și planșelor tofografice anexate la materialele cauzei, faptele lui **Railean Sergiu** au fost calificate corect și întrunește elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute în art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, iar mai mult ca atât, cu privire la sancțiunile aplicate de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv sau vădit interesat, ci doar din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana fizică vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132274 din 31.12.2025.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui **Railean Sergiu** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute în art.69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul

contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de **Railean Sergiu** împotriva decizia de sancţionare asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132274 din 31.12.2025, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui **Railean Sergiu**, împotriva decizia de sancţionare asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 132274 din 31.12.2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Gorea Grigore, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**