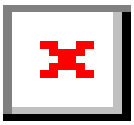
0

Dosarul nr. 1-122/25
1-25078145-46-1-080520253062025



SENTINŢĂ
În numele Legii

20 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului E. Haric
Avocatului Ig. Grosu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Ceapa Vasile***, născut la*****, originar și domiciliat ***** studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, anterior necondamnat, cet. al R. Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 03.06.2025–20.06.2025.

CONSTATĂ:

Ceapa Vasile***,** la 21 martie 2025 în jurul orelor 13[00], fiind documentat cu permis de conducere cu numărul *****, eliberat la 17.12.2007, cu categoriile „B” și „C”, precum și fiind documentat cu certificatul de tractorist-mecanic cu seria BTM nr*****, dîndu-și seama de caracterul prejudecabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, ignorînd cerințele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, care determină că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul încărcătorului de model „SDLG L956H” cu nr/î ***** pe care l-a condus pe drumul public din s. Cerlina r-l Soroca, pînă la cariera de nisip gestionată de SRL „Topograf” amplasată în extravilanul satului Cerlina r-l Soroca, unde urma să efectueze lucrări de extragere a zăcămintelor de nisip.

În timpul efectuării lucrărilor de carieră, cu încărcătorul de model „SDLG L956H” cu nr/î *****, la volanul căruia se afla, nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia și s-a inversat cu el în rezultatul cărui fapt a fost traumatizat și a fost transportat la Secția Internare a Spitalului Raional Soroca.

Reieșind din faptul că, a avut un accident la Secția de Internare a Spitalului Raional Soroca a intervenit un echipaj de poliție, iar Ceapa Vasile*****, fiind suspectat că, a consumat băuturi alcoolice și a comis un accident sub influența alcoolului la volan, i s-a propus să fie testat alcoolscopic la alcotestul „Drager Alcotest 8510RO”. Potrivit rezultatului testului din 21.03.2025, a analizatorului concetrația de etanol în aerul expirat de cet. Ceapa Vasile***** s-a constatat 0,98 mg/l.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Ceapa Vasile a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că

din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Ceapa Vasile** sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 21.03.2025, în jurul orelor 12^{00}, împreună cu Cojocaru Alexandru s-au deplasat la oficiul carierei unde activa, pentru a lua prînzul. În timpul mesei a consumat aproximativ 150 grame de rachiu. Ulterior, în jurul orelor 13^{00} a revenit la cariera de nisip și în timp ce efectua lucrări de extracție a nisipului a pierdut controlul volanului și s-a inversat cu încărcătorul. După impact și-a pierdut cunoștința și și-a revenit abia la spital.

Vina inculpatului Ceapa Vasile în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Leșan Ion** *****f. d. 36-40), care a declarat că, activează în calitate de mașinist la SRL ,,Topograf". La data de 21.03.2025, în jurul orelor 08^{00}, s-a prezentat la serviciu la cariera de nisip amplasată în extravilanul s. Cerlina r-l Soroca. La momentul cînd a venit la carieră, acolo se afla colegul său Ceapa Vasile, care lucrează pe încărcător. Ulterior, în jurul orelor 12^{00} Ceapa Vasile și angajatul Cojocaru Alexandru s-au deplasat cu încărcătorul la oficiul carierei, pentru a lua prînzul. Ulterior, în jurul orelor 13^{00} Ceapa Vasile și Cojocaru Alexandru au revenit la serviciu și Ceapa Vasile a urcat la volanul încărcătorului său cu care s-a deplasat la lotul de teren, unde acesta executa lucrări de extragere a nisipului. La un moment dat a observat că, încărcătorul lui Ceapa Vasile s-a inversat într-o gaură cu adîncimea de aproximativ 5-6 metri. Imediat a mers la gaura dată și a încercat să-l scoată din încărcător pe Ceapa Vasile din cabină. După ce l-a scos pe Ceapa Vasile l-a anunțat pe administratorul carierei Bondariuc Boris, care în scurt timp s-a prezentat la fața locului. Ulterior, Cojocaru Alexandru l-a transportat pe Ceapa Vasile, cu automobilul personal, la centrul medical din s. Vărăncău r-l Soroca. A mai menționat că, la momentul cînd l-a scos pe Ceapa Vasile din cabina încărcătorului, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool. A mai menționat că, presupune că, în timpul executării lucrărilor Ceapa Vasile nu a respecta distanța pînă la malul de siguranță, motiv din care s-a inversat cu încărcătorul în gaură;
- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Cojocaru Alexei*****f. d. 41-44), care a declarat că, activează în calitate de operator la SRL ,,Topograf" cu sediul în s. Zăluceni r-l Florești. La 21.03.2025, în jurul orelor 08^{00}, a mers la serviciu unde la acel moment se aflau Ceapa Vasile și Leșan Ion. Împreună cu Ceapa Vasile s-au deplasat pe teritoriul carierei de nisip amplasată la o distanță de aproximativ 1 km de la oficiul SRL ,,Topograf". Ulterior, în jurul orelor 12^{00}, împreună cu Ceapa Vasile s-au deplasat cu încărcătorul său la oficiul societății pentru a lua prînzul. În timpul mesei Ceapa Vasile a servit aproximativ 150 grame de rachiu de casă. În jurul orelor 13^{00}, au revenit la carieră pentru a continua lucrările de extragere a nisipului. Ajungînd pe teritoriul carierei Ceapa Vasile a urcat la volanul încărcătorului său cu care s-a deplasat pe segmentul de teren de unde ultimul extrăgea nisip. Între timp de la oficiu a fost informat că, urmează să încarce mașini cu nisip, motiv din care s-a deplasat la locul indicat. Ulterior, în jurul orelor 15^{00}, revenind pe teritoriul carierei a observat că, încărcătorul lui Ceapa Vasile se afla într-o gaură de unde a fost extras nisip. Conștientizînd că, ceva nu este în regulă s-a deplasat la locul unde se afla încărcătorul lui Ceapa Vasile. Ajungînd la fața locului, unde la acel moment se afla Leșan Ion, l-a observat pe Ceapa Vasile, care se afla în cabina încărcătorului între volan și scaun. Imediat s-a apropiat de Leșan Ion, care în tot acest timp încerca să-l scoată pe Ceapa Vasile din cabină și împreună cu el l-au scos pe platforma încărcătorului, după ce l-au anunțat pe administratorul carierei Bondariuc Boris, care în scurt

timp s-a prezentat la fața locului. După ce l-au scos pe Ceapa Vasile din gaură, l-a transportat pe ultimul la punctul medical din s. Vărăncău r-l Soroca. A mai menționat că, nu cunoaște din ce motiv Ceapa Vasile s-a inversat cu încărcătorul în gaura cu nisip.

Vina inculpatului Ceapa Vasile mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

✓ procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă și examinarea materialelor în ordinea art. 274 CPP (f. d. 5);

✓ comunicarea telefonică nr. 1607 din 21.03.2025 parvenită de la medicul de la ambulanță prin care comunică că, la 21.03.2025, la serviciul de urgență s-a adresat cet. Ceapa Vasile, care acuză traumă la spate produsă ca rezultat al căderii acestuia în timpul executării lucrărilor în carieră (f. d. 6);

✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării teritoriului carierei de nisip amplasat în extravilanul s. Cerlina r-l Soroca (f. d. 9-15);

✓ procesul-verbal de examinare al obiectului din 02.04.2025 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 8320 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO", din 21.03.2025, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ceapă Vasile este de 0,98 mg/l (f. d. 17-18);

✓ recipisa din 21.03.2025 semnată de Ceapa Vasile potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 20);

➢ mijloc de probă: extrasul chitanțier test nr. 8320 din 21.03.2025, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Ceapa Vasile (f. d. 19).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Ceapa Vasile vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l"*.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, căinţa sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai Ceapa Vasile se caracterizează din punct de vedere pozitiv. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică*

poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".

Conform art. 80^1 alin. (1), (2) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare". În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că, starea materială a acestuia este precară, neavînd careva sursă de venit, de faptul că ultimul la moment se deplasează în scaun cu rotile, urmînd să suporte în continuare tratament costisitor, avînd în vedere că, fapta comisă de către inculpatul Ceapa Vasile constituie un exemplu contraindicat pentru participanții la trafic, or acesta a comis o infracțiune ce ține de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, instanţa apreciază că, corectarea şi reeducarea inculpatului Ceapa Vasile este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unui termen de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, în stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită precum și comportarea sinceră a acestuia în cursul procesului. Astfel, coraportînd condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că, corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa de judecată reţine că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Ceapa Vasile să ispășească real pedeapsa cu închisoare, avînd în vedere că, ultimul nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral şi s-a căit sincer de cele comise, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 80^1 alin. (2) Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța găseşte oportun de a-i acorda o şansă acestuia de integrare în societate.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Ceapa Vasile instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Ceapa Vasile a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului și obligația, conform art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în a căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatului, să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Ceapa Vasile***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1, 2) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală de 1 (un) an închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune de 1 (un) an condamnatul **Ceapa Vasile***** nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod Penal se obligă **Ceapa Vasile***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului) şi să participe la programe probaţionale.

Mijloacele de probă: extrasul chitanțier test nr. 8320 din 21.03.2025, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO” pe numele lui Ceapa Vasile (f. d. 17, 19), a se păstra la materialele cauzei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Ceapa Vasile***** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Florești.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Pu**