dosar nr.2-2916/24
2-24020842-12-2-22022024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

mun. Chișinău 07 octombrie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncear Svetlana împotriva lui Goncear Maxim cu privire la modificare cuantumului pensiei de întreținere,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 20 februarie 2024, Goncear Svetlana a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Goncear Maxim cu privire la modificare cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în fapt, reclamanta Goncear (Arnautu) Svetlana s-a căsătorit cu pîrîtul Goncear Maxim la data de 12 octombrie 2012 eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă de către *****

Din căsătorie părțile au 1 (unu) copil, ***** (fiu) născută la ***** în mun. Chişinău, care se află în prezent la întreţinerea şi în grija reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 20 februarie 2017, s-a dispus: "Se desface căsătoriei (...) dintre Goncear Maxim şi Arnautu (Goncear) Svetlana. Se determină domiciliul copilului minor al părților (fiul) ***** cu mama Goncear Svetlana; Se încasează de la Goncear Maxim (tata) în beneficiul Goncear Svetlanei, pensia de întreținere a copilului minor ***** (fiul) în mărime de 1580 lei; (...)"

După intrarea în vigoare a hotărîrii menționate supra, Titlul executoriu a fost pus în executare la biroul Executorului Judecătoresc "Anatolie Ciorba", cu sediul în or. Ialoveni, reieşind in faptul că competența teritorială a fost stabilită prin prisma art. 30 alin. (2) lit. b) Cod de executare, care stabilește că "în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri".

În prezenta speță, în anul 2017, pîrîtul Goncear Maxim era angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție or. Ialoveni, de unde primea salariu.

La data de 07 decembrie2017, reclamanta şi-a retras Titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținerea pentru copilul minor ***** de la executare, pledînd pentru buna-credință a pîrîtului Goncear Maxim în raport cu obligația acestuia la întreținerea copilului său minor *****.

Cu părere de rău, reclamanta Goncear Svetlana pînă în prezent s-a ales doar cu promisiuni, pîrîtul ignorând executarea benevolă a obligației de întreținere a copilului minor comun *****.

La data emiterii hotărîrii privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** (fiul), copil avea vîrsta de aproximativ ***** ani. La ziua de azi, copilul minor pentru

care se datorează întreţinere din partea pîrîtului Goncear Maxim (tata) are vîrsta de ***** ani. Astfel, odată cu creșterea copilului, crește și coșul de întreținere al copilului. Totodată, dacă e să raportăm suma de 1520 lei, cu titlul de pensie de întreținere pentru un copil minor, apoi această sumă este mai mica decît 1/2 din minimum de existență pentru un copil în vîrstă de la 7 ani la 17 ani, care în anul 2023, conform bazei de date Statistice constituia suma de 3470,40 lei. Iar în anul 2024, minimum de existență urmînd a fi majorat în legătură cu creșterea prețurilor la produsele alimentare, produsele de consum, servicii şi alte necesități.

Astfel, reclamanta Goncear Svetlana înaintează prezenta acțiune în interesele copilului *****, reieșind din creșterea prețurilor la produsele alimentare, la îmbrăcăminte şi lucruri de uz personal al copilului, la serviciile comunale etc, vine cu solicitarea către instanța de judecată de a stabili/majora pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 4000 (patru mii) lei, care este una reală și acoperă nu în întregime acea jumătate de întreținere a copilului, aşa după cum stabilește legea.

Solicită reclamanta prin acțiunea înaintată: A dispune modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. ***** din cuantumul de 1580 lei/lunar în cuantum de 4000 (patru mii) lei/lunar; A dispune încasarea din contul pîrîtului Goncear Maxim IDNO: ***** în beneficiul reclamantei Goncear Svetlana IDNO: ***** pensia de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. ***** pentru viitor în sumă bănească fixă de 4000 (patru mii) lei/lunar, pînă la atingerea majoratului de către copil.

Argumentele participanților la process în ședința de judecată:

Reclamanta Goncear Svetlana, în ședință de judecată, a susținut cererea și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul Goncear Maxim, avocatul Căpățînă Ion, împuternicit în baza mandatului avocațial nr.1988750 din 03 iulie 2024, a solicitat respingerea acțiunii

Pîrîtul Goncear Maxim nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea necesită a fi admisă parțial, pentru considerentele ce urmează.

Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În corespundere cu prevederile art. 58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Conform art. 60 alin.(1) și (2) Codul Familiei, părinții au dreptul şi sînt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 al aceluiași act normativ, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul familiei, ”Încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.

Conform art.110 din Codul familiei, ”În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia”.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ”ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia”.

La fel, conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, stabilește că ”în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate”.

La fel, art. 27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, stabilește că, ”părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului”.

Pentru a se pronunța astfel, instanța se va călăuzi de principiul consacrat în Convenție, în conformitate cu care, ambii părinți sunt obligați să participe la întreținerea copiilor minori, iar în primul rând, va ține cont de interesele copilului minor.

Prin urmare, normele de drept naționale şi internaționale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Se reține că, ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Traiul decent pentru copil este obligația legală a ambilor părinți. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă față de copil.

Instanța statuează că, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În speță, se reține că, la stabilirea pensiei de întreținere a copilului *****, născută la ***** prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 20 februarie 2017, copilul avea o vârstă mai fragedă, vârstă care implică cheltuieli mult mai mari legate de viața cotidiană de zi cu zi, de învățământ, activități extrașcolare, vestimentație.

Potrivit informației elaborată de Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru copii în vârstă de 7-17, care locuiesc în orașe mari pentru anul 2021, este de 2371,6 lei lunar, pentru anul 2022, este de 2888, 6 lei lunar și pentru anul 2023, este de 3167, 90 lei.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată va mai reține și faptul că cuantumul întreținerii nu poate fi stabilit doar pentru produsele de strictă necesitate, deoarece copilul necesită hrană deplină și diversificată pentru creșterea și dezvoltarea sa armonioasă, la fel necesită locuință, igienă, servicii comunale, școlarizare, studii opționale pentru dezvoltare, îmbrăcăminte, încălțăminte, transport, medicamente, etc.

Totodată, instanța va ține cont că, periodic, prețurile produselor și serviciilor se măresc, inflația reduce valoarea monedei în timp, iar copilul odată cu creșterea acestuia, necesită cheltuieli mai mari, situație care permite celuilalt părinte să solicite modificarea cuantumului pentru întreținerea unei vieți decente a minorului.

Astfel, în vederea respectării interesului superior al copilului, cât și asigurării unei întreținери corespunzătoare și adecvate, individualizate copilului, reieșind din necesitățile specifice ale acestuia, instanța consideră proporțională și echitabilă admiterea parțială a pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, cu încasarea de la

pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în mărime de 2500, 00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată modificată și anume de la 20 februarie 2024 până la atingerea majoratului copilului minor.

În conformitate cu mart. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”

Din conținutul Anexei nr.2, pct.1.1, reiese că, ”Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții: 1.1.2. În acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere”.

La caz, reclamanta Goncear Svetlana a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenția cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Așa fiind, se încasează de la Goncear Maxim cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 491,13 lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Goncear Svetlana împotriva lui Goncear Maxim cu privire la modificare cuantumului pensiei de întreținere.

Se mărește cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Goncear Maxim cod personal ***** în beneficiul lui Goncear Svetlana cod personal ***** pentru copilul minor ***** născut la data de ***** prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2017 de la suma încasată de 1580,90 lei/ lunar pînă la suma de 2500 (două mii cinci sute) lei/lunar începînd cu data de 20 februarie 2024 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Goncear Maxim cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 491,13 lei (patru sute nouăzeci și unu lei și 13 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Holban Vladislav**