Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Panfil Cristina
Dosarul nr. 3r-420/26 (2-26065967-02-3r-22062026)

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de SC „Eurostock" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 iunie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ intentată de SC "Eurostock" SRL către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 26 mai 2026, SC "Eurostock" SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații (în continuare ARCOM) privind anularea actului de control nr.*****.2026 emis de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată, SC "Eurostock" SRL a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat până la soluționarea definitivă a cauzei.

Potrivit cererii, la 16 martie 2026, Agenția Națională pentru Reglementarea în Comuncații, a efectuat un control inopinat la sediul SC „Eurostock" SRL și a întocmit Actul de control nr.1 prin care au fost constatate încălcări și s-au prescris măsuri coercitive pentru SRL „Eurostock" SC, în scopul respectării drepturilor utilizatorilor finali.

În concret, ARCOM a fost sesizat de către ÎM „Orange Moldova" SA, cu privire la pretinse apeluri telefonice ilegale, care sunt efectuate de către SRL „Eurostock" SC în parteneriat cu SRL „Exclusiv Consulting" – către abonații rețelei ÎM „Orange Moldova" SA.

Efectuând controlul, ARCOM a constatat că petiția este veritabilă și a prescris reclamantului *să efectueze analiza comportamentului contractual al clientului său, SRL „Exclusiv Consulting", prin prisma pct. 6.2 subpct. 4) şi 7) din Contractul nr. ***** din 02.03.2020, în vederea stopării utilizării serviciului în scopuri ce contravin legislaţiei.*

*Să întreprindă măsurile tehnice şi juridice operative pentru a asigura utilizarea resurselor de numerotare (blocul de numere „*****") conform destinaţiei legale, prin stoparea generării de apeluri automate către utilizatorii care nu şi-au dat consimţământul prealabil.*

Să implementeze un mecanism intern de monitorizare a traficului pentru identificarea anomaliilor (volum masiv de apeluri într-un interval scurt) şi a sesizărilor venite de la alţi

furnizori sau utilizatori, în vederea prevenirii utilizării resurselor de numerotare în scopuri de promovare directă fără consimţământul abonaţilor.

Reclamantul, a invocat că autoritatea publică a formulat constatări și prescripții administrative fără a individualiza faptele și temeiul legal concret, respectiv, în opinia sa este necesară suspendarea executării actului administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 8 iunie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Eurostock" SC privind suspendarea executării Actului de control nr.*****.2026.

Calea de atac exercitată:

La 11 iunie 2026, SRL „Eurostock" SC a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 8 iunie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare a actului administrativ contestat.

Aceasta a invocat prevederile art. 214 și art. 172 din Codul administrativ, punctând că încheierea privind respingerea cererii de suspendare a procesului a fost emisă fără ca instanța să examineze probele pe care reclamantul/recurent a pregătit în vederea demonstrării poziției sale.

În continuare, a menționat că există multiple suspiciuni serioase și rezonabile privitor la legalitatea actului emis, și anume procedura de evaluare a activității a avut loc fără oferirea posibilității de a avea acces la probele acumulate și invocarea unei sesizări către Inspectoratul General al Poliției, ca un determinativ al relei credințe a ARCOM.

Cît privește condiția prevăzută la art.172 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, recurentul a indicat că instanța a ignorat probele concludente care au fost prezentate și a aplicat un standard probator imposibil de îndeplinit.

Recurentul a remarcat că exigența prevăzută la art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ, privitor la pericolul iminent de realizare a unui prejudiciu ireparabil prin realizarea în continuare a actului contestat, se demonstrează prin următoarele.

Prin măsura de analizare a comportamentului contractual al clientului, se prezintă prejudicierea prin necesitatea alocării unor costuri operaționale imediate, corespunzător nici aplicarea măsurilor tehnice de blocare a apelurilor automate nu este posibilă din considerentul că există riscul de a fi sancționați pentru neexecutarea obligațiunilor contractuale.

A relatat SRL „Eurostock" SC că, măsurile corective, odată executate, nu pot fi „întoarse", deci dacă recurentul investeşte resurse în implementarea unui sistem de monitorizare, iar ulterior instanţa anulează actul, aceste investiţii sunt pierdute iremediabil.

În concluzie, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău din 8 iunie 2026 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de suspendare a actului administrativ contestat până la soluționarea cauzei pe fond.

Poziția intimatei pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia.

Astfel, la 23 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații, a expediat referința cu solicitarea de a respinge recursul din motiv

că cererea SRL „Eurostock” SC privind suspendarea executării Actului ARCOM nr. 01/2026, este neîntemeiată.

Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații a reținut că reclamantul nu a prezentat careva probe ce ar oferi suficiente indici aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate a actului vizat, cât şi care ar justifica pertinent şi concludent survenirea pagubelor iminente ca urmare a punerii în executare a acestuia. În acest sens nefiind clar în ce mod nedispunerea suspendării actului vizat ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantului.

În acelaşi context, ARCOM a notat faptul că, chiar dacă riscul este abstract, cererile cu privire la suspendarea actului administrativ trebuie motivate convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 iunie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău a emis încheierea recurată la 8 iunie 2026, fiind notificată recurentului la 9 iunie 2026, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 48).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de SRL „Eurostock” SC, la 11 iunie 2026, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de SRL „Eurostock” SC.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **respinge recursul**. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Conform articolului 214 alin. (1)-(4) al Codului administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Conform articolului 172 alin. (2) al Codului administrativ, motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din interpretarea sistemică a normelor citate rezultă că suspendarea executării unui act administrativ individual reprezintă o măsură procesuală provizorie și excepțională, prin care este temporar înlăturat efectul executoriu al unui act administrativ ce beneficiază de prezumția de legalitate și executorialitate. În consecință, simpla contestare a actului administrativ sau simpla invocare a unor pretinse vicii de legalitate nu este suficientă pentru a justifica suspendarea executării acestuia.

Legiuitorul a condiționat intervenția instanței de existența unor împrejurări obiective și suficient de convingătoare, capabile să răstoarne, cel puțin provizoriu, prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ. Totodată, sarcina demonstrării existenței acestor împrejurări revine persoanei care solicită suspendarea executării actului, aceasta fiind obligată să invoce și să probeze circumstanțe concrete din care să rezulte fie existența unor suspiciuni serioase și

rezonabile privind legalitatea actului, fie existența unui risc real și iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Colegiul judiciar reține că obiect al cererii de suspendare îl constituie Actul de control nr.1 din 16 martie 2026 prin care au fost constatate încălcări și s-au prescris măsuri coercitive pentru SRL „Eurostock" SC, în scopul respectării drepturilor utilizatorilor finali.

În susținerea cererii de suspendare, reclamantul a invocat existența unor suspiciuni privind legalitatea actului administrativ contestat, precum și existența unui prejudiciu ireparabil care s-ar manifesta prin alocarea unor sume imense de bani care ulterior, în cazul admiterii cererii de chemare în judecată, nu vor putea fi recuperate.

De asemenea, recurentul și-a argumentat cererea invocând că încheierea a fost pronunțată fără a fi studiate probele care le-a prezentat reclamantul și că cerințele prestabilite de către autoritate sunt imposibil de realizat din punct de vedere tehnic.

Sub aspectul existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond a efectuat o corectă aplicare a normelor legale.

Astfel, procedura suspendării executării actului administrativ nu poate fi transformată într-o examinare anticipată a fondului cauzei. Verificarea efectuată de instanță în cadrul acestei proceduri are un caracter sumar și provizoriu, fiind limitată la identificarea unor indicii evidente de nelegalitate, fără administrarea unui probatoriu complex și fără soluționarea aspectelor litigioase ce urmează a fi examinate în cadrul judecării acțiunii principale.

Or, argumentele formulate de reclamant referitoare la pretinse încălcări ale Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații și la pretinse abateri de la procedura de verificare prin neprezentarea probelor la etapa efectuării controlului, nu constituie temei pentru a suspenda executarea actului emis, or, aceste argumente nu se încadrează în condițiile prevăzute laart.172 Cod administrativ.

Colegiul judiciar, concretizează că simpla invocare a unor pretinse încălcări de legalitate nu echivalează cu existența unor suspiciuni serioase și rezonabile în sensul articolului 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ. Pentru a justifica suspendarea, reclamantul trebuia să demonstreze existența unor vicii evidente, manifeste și suficient de convingătoare pentru a pune sub semnul întrebării legalitatea actului încă din această etapă incipientă a procesului. Or, asemenea circumstanțe nu rezultă din materialele cauzei.

În ceea ce privește cel de-al doilea temei legal, și anume existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea actului administrativ, Colegiul specializat reține că acest criteriu presupune demonstrarea unui risc real, actual și concret de producere a unor consecințe grave care nu ar putea fi înlăturate ori reparate eficient în eventualitatea anulării ulterioare a actului administrativ.

Noțiunea de prejudiciu ireparabil nu poate fi confundată cu simpla existență a unor inconveniente administrative, dificultăți organizatorice sau eventuale consecințe patrimoniale. Caracterul ireparabil al prejudiciului presupune imposibilitatea restabilirii situației anterioare sau existența unor consecințe de o gravitate deosebită care nu ar putea fi compensate prin mijloace juridice obișnuite.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele speței, Colegiul judiciar constată că reclamantul nu a demonstrat existența unui asemenea risc.

Se necesită a remarca că, procedura privind măsura asigurătorie a suspendării executării actului administrativ este, prin natura sa normativă, o procedură urgentă, provizorie și sumară.

Instanța de fond este obligată să se pronunțe cu celeritate în raport cu materialul probator existent la dosar la momentul examinării.

Depunerea ulterioară de către recurent a unor cereri suplimentare, note argumentative sau excepții privitoare la legalitatea actului administrativ contestat nu afectează legalitatea încheierii deja pronunțate care nu ține de fondul cauzei. Toate argumentele de fond și excepțiile invocate vor face obiectul cercetării judecătorești în cadrul examinării acțiunii principale în contencios administrativ, nefiind adusă nici o atingere dreptului la un proces echitabil.

Colegiul judiciar reiterează poziția exprimată de ARCOM cu privire la faptul că, în ceea ce privește lipsa îndoielilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului, în faza examinării cererii de suspendare, instanța realizează doar un examen de suprafață (*prima facie*) al aparenței de legalitate.

Instanța nu are dreptul să anticipeze fondul cauzei sau să tranșeze probleme complexe de fapt și de drept ce necesită administrare aprofundată de probe, anume acest aspect fiind invocat de către recurent, precum că instanța a făcut concluzii și a pronunțat încheierea contestată, înainte ca partea să prezinte probele.

Colegiul judiciar însă, remarcă că termenul pentru prezentarea probelor și a materialelor suplimentare se acordă pentru formarea poziției asupra fondului cauzei, corespunzător aceste alegații ale recurentului nu au suport juridic în contextul argumentării neceității suspendării executării actului administrativ.

După cum rezultă din Actul de control nr. 1 din 16 martie 2026, verificările inopinate efectuate în perioada 25.02.2026 – 16.03.2026 au fost inițiate în baza sesizărilor ÎM „Orange Moldova” SA privind generarea unui trafic neautorizat și masiv de apeluri nesolicitate/comerciale efectuate de pe numerele alocate clientului SC „Eurostock” SRL (SRL „Exclusiv Consulting”).

Instanța de recurs, în acest sens specifică că actul a fost emis de autoritatea de reglementare în limita competențelor legale atribuite prin lege.

Susținerile recurentului privitoare la imposibilitatea tehnică a rețelei fixe de a efectua/suporta anumite tipuri de trafic sau aprecierile critice asupra metodologiei de control aplicate de ARCOM reprezintă exclusiv apărări ce țin de fondul litigiului și acestea vor fi verificate minuțios la cercetarea cauzei în fond și nu pot fi calificate la această etapă drept erori vădite de legalitate care să creeze o îndoială serioasă de natură să combată presumpția de legalitate a actului administrativ.

De asemenea, la capitolul posibilității producerii pericolului iminent de prejudiciu ireparabil, Colegiul subliniază că prejudiciul reclamat trebuie să aibă un caracter grav, cert, iminent și imposibil de remediat prin o eventuală hotărâre de anulare a actului în fond.

Cît privesc costurile operaționale sau de adaptare tehnică invocate de recurent, precum ar reprezenta riscuri economice inerente activității de furnizare a serviciilor de comunicații electronice, instanța de recurs atestă că nu s-a prezentat nicio probă concludentă care să arate că executarea măsurilor prescrise ar aduce societatea în stare de faliment, incapacitate de plată sau sistare ireversibilă a activității comerciale.

În plus, Colegiul judiciar, nu ezită să remarce că la soluționarea cererii de suspendare, instanța este obligată să pună în balanță interesul privat al agentului economic de a suspenda măsurile cu interesul public general ocrotit de autoritatea de reglementare.

Astfel, instanța de recurs, admite și recunoaște ca plauzibile argumentele ARCOM, expuse în referința sa, potrivit cărora măsurile prescrise au fost stabilite pentru a curma de îndată un

trafic masiv de apeluri comerciale nesolicitate care expune utilizatorii finali din Republica Moldova la riscuri majore de securitate, fraude telefonice și inginerie socială.

Corespunzător, suspendarea executării Actului de control ar lăsa neprotejat interesul public și securitatea rețelelor de comunicații, în acest caz, interesul public general de asigurare a integrității rețelelor și de protecție a consumatorilor prevalează în mod incontestabil asupra interesului comercial al recurentului de a amâna conformarea tehnică.

Colegiul specializat remarcă, de asemenea, că la dosar nu au fost prezentate probe care să confirme producerea efectivă a consecințelor invocate de reclamant sau caracterul lor iminent. Simpla presupunere că, în viitor, ar putea surveni anumite efecte juridice ori financiare nu este suficientă pentru a justifica suspendarea executării unui act administrativ.

În aceste condiții, Colegiul judiciar concluzionează că reclamantul nu a demonstrat existența nici a suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat și nici a pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, condiții imperative prevăzute de articolul 172 alin. (2) din Codul administrativ pentru dispunerea suspendării executării actului administrativ.

Prin urmare, soluția instanței de fond de respingere a cererii de suspendare apare ca fiind legală și întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual incidente, iar argumentele formulate în recurs nu sunt de natură să conducă la o altă concluzie.

Colegiul judiciar reține că argumentele recurentului sunt neîntemeiate, întrucât acestea reprezintă în esență reiterarea susținerilor formulate în fața instanței de fond, fără a demonstra existența unor erori de drept sau de apreciere în aplicarea art. 214 și art. 172 din Codul administrativ, instanța de fond apreciind corect că nu sunt întrunite cumulativ condițiile privind suspiciunile serioase și rezonabile de nelegalitate, respectiv existența unui prejudiciu ireparabil iminent, iar simpla invocare a caracterului pretins ilegal al actului și a unor consecințe potențiale nu este suficientă pentru a justifica suspendarea executării actului administrativ.

În finalitatea celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de instanța de recurs ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Eurostock” SC este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău din 8 iunie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Eurostock” SC.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 iunie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ intentată de SC ”Eurostock” SRL către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia