Dosarul nr.21r-136/25 Judecătoria Căușeni, sediul Bender

1-24144776-02-21r-28012025 Judecător Plești Aurelia

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Onici Alexandr ***** și recursul declarat de către condamnatul Onici Alexandr *****, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, prin care a fost respins demersul Penitenciarului nr. 12 Bender cu privire la computarea arestării preventive, în privința condamnatului Onici Alexandr *****, -

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 17.12.2024, administrația Penitenciarului nr. 12 Bender a înaintat în instanța de judecată demers cu privire la calcularea termenului de pedeapsă din data de pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău 29 noiembrie 2023, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv și de detenție de la 21 decembrie 2016 până la 21 decembrie 2017 și din 21 decembrie 2017 până la 29 noiembrie 2023, în privința condamnatului Onici Alexandr.

În motivarea demersului a indicat că, în Penitenciarul nr. 12 Bender, se deţine Onici Alexandr, care execută pedeapsa conform sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2022, în temeiul art. 190 alin. (5), art. 72 alin. (4), art. 84 alin. (4) (prin cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru), stabilind pedeapsă definitivă de 10 ani, cu ispăşirea în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei fiind calculat din 8 noiembrie 2022, cu includerea în termenul executării pedepsei perioadei aflării în arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 8 noiembrie 2022. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2023 s-a menţinut fără modificări sentinţa Judecătoriei Chişinău,

sediul Centru din 8 noiembrie 2022. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 29 noiembrie 2023, cu includerea în termen a perioadei aflării acestuia în arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 29 noiembrie 2023.

Totodată, pe 6 aprilie 2023 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia în temeiul art. 473/2 - 473/4 Cod de procedură penală, reduce termenul pedepsei cu 922 de zile, ulterior pe 30 noiembrie 2023 Curtea de Apel Cahul menţine încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 6 aprilie 2023, fără modificări. Pe 29 mai 2024 Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 473/2 -473/4 Cod de procedură penală reduce termenul pedepsei cu 34 de zile. Astfel, sfârşitul termenului de pedeapsă cu includerea perioadei reduse prin mecanism compensator se împlinește la data de 8 mai 2025. Potrivit conţinutului dosarului de arhivă anexat la dosarul personal Volumul I, condamnatul Onici Alexandr a fost arestat la data de 21 decembrie 2016, fiind bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal şi a fost eliberat potrivit adeverinței de eliberare AC039535 la data de 21 decembrie 2017 din Penitenciarul nr. 13 Chişinău în temeiul art. 187 pct. 12) Cod de procedură penală - expirarea termenului de arest. Solicită calcularea termenului de pedeapsă din data pronunţării deciziei Curţii de Apel Chişinău – 29 noiembrie 2023, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv şi de detenţie de la 21 decembrie 2016 până la 21 decembrie 2017 şi din 21 decembrie 2017 până la 29 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, a fost respins integral demersul administrației Penitenciarului nr. 12 Bender, cu privire la calcularea termenului de pedeapsă din data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău 29 noiembrie 2023, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv și de detenție din 21 decembrie 2016 până la 21 decembrie 2017 și din 21 decembrie 2017 până la 29 noiembrie 2023, în privința condamnatului Onici Alexandr, ca neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorie Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, recurs a declarat avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Onici Alexandr *****, prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea demersului administrației Penitenciarului nr. 12 Bender, cu privire la calcularea termenului de ispășire a pedepsei a condamnatului Onici Alexandr, din data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău 29.11.2023, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv și de detenție din 21.12.2016 până la 21.12.2017 și din 21.12.2017 până la 29.11.2023.

În motivarea recursului, a indicat că, instanța a examinat superficial cauza, nu a dat o apreciere justă probelor examinate și greșit a considerat că, în termenul de executare a pedepsei a fost inclus termenul de aflare a sa în arest preventiv în perioada 21.12.2016 - 21.12.2017.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorie Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, recurs a declarat condamnatul Onici Alexandr *****, prin care a

solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul penitenciarului.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, *examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Onici Alexandr ***** și recurs a declarat condamnatul Onici Alexandr *****, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, cu casarea integrală a încheierii şi cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanța în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Conform art. 448 Cod procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;”

Conform art. 450 Cod procedură penală al RM, „(1) Instanţa de recurs, soluţionînd recursul, rezolvă şi chestiunile complementare prevăzute în art.416, aplicîndu-le în mod corespunzător. (2) Cînd instanţa de recurs remite cauza spre rejudecare conform art.449 pct.2) lit.c), ea se pronunţă şi asupra probelor ce urmează a fi administrate.”

Potrivit art. 451 Cod procedură penală al RM, „Procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.”

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală al RM „(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.”

Din materialele cauzei, se constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.11.2018, *Onici Alexandr ****** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, și i s-a stabilit o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani. Termenului ispășirii pedepsei s-a calculate de la data de 26 noiembrie 2018, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, a perioadei deținerii sub arest preventiv din data de 21 decembrie 2017 până la 26 noiembrie 2018.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2022, Onici Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Onici Alexandr pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința din 26 noiembrie 2018, pentru concurs de infracțiuni, închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat din data de 8 noiembrie 2022, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 8 noiembrie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2022. Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat inculpatului Onici Alexandr s-a dispus a fi calculat din data de 29 noiembrie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 29 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022, a fost corectată eroarea materială strecurată în partea dispozitivă a sentinței de condamnare a lui Onici Alexandr din data de 8 noiembrie 2022. Abzațul „În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, a include în termenul executării pedepsei lui Onici Alexandr perioada aflării în arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 8 noiembrie 2022” a-l citi corect: „În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, a include în termenul executării pedepsei lui Onici Alexandr perioada aflării în arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 21 decembrie 2017”.

Potrivit procesului-verbal de reținere la data de 21 decembrie 2016, Onici Alexandr a fost reținut pe cauza penală nr. ***** începută la 26 mai 2016, fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar organul de urmărire penală a obținut probe care permit a presupune în mod rezonabil că acesta, în perioada de timp mai 2015 – mai 2016, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, folosind diverse aplicații de comunicare și conturi în rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru”, a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet. *****, mijloace bănești în sumă de 17287 dolari SUA și 3691 Euro, care conform cursului

oficial BNM au constituit 401182 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Potrivit adeverinței eliberată de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, la data de 21 decembrie 2017 Onici Alexandr a fost eliberat din Penitenciarul nr. 13 Chișinău în baza art. 187 pct. 12 Cod de procedură penală – expirarea termenului de arest.

Conform procesului-verbal de reținere la data de 21 decembrie 2017, Onici Alexandr a fost reținut pe cauza penală *****, fiindu-i incriminată săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede sancțiune cu închisoare de până la 15 ani.

Din adeverința seria AC 037983 urmează că la data de 12 iunie 2023 Onici Alexandr a fost eliberat din locurile de recluziune după executarea pedepsei, cu calcularea termenului redus conform art. 473/3 Cod de procedură penală.

La aceeași dată, 12 iunie 2023 Onici Alexandr a fost reținut pe cauza penală nr. *****, fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal constată că la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr.12 Bender privind computarea arestului preventiv, instanţa de fond a comis erori, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, care nu pot fi reparate de instanţa de recurs.

Așa dar, Colegiul penal reține că instanța de fond la adoptarea soluției de respingerea demersului penitenciarului nr.12 Bender, s-a axat pe faptul că, deși în partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022 eronat s-a dispus includerea în termenul executării pedepsei lui Onici Alexandr a perioadei aflării în arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 21 decembrie 2017, în partea constatatoare a aceleiași încheieri este stipulat destul de clar că, ” ”... lui Onici Alexandr, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 i s-a aplicat măsură preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile începând cu data de 21.12.2016 ora 10.55 și eliberat mandat de arestare. Ulterior, prin încheieri judecătorești măsura preventivă sub formă de arestare preventivă lui Onici Alexandr i-a fost prelungită până la 21.12.2017.”

Or, în cazul respectiv, instanța de fond nu a luat în considerație că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2022, iar termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat inculpatului Onici Alexandr s-a dispus a fi calculat din data de 29 noiembrie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv din 21 decembrie 2017 până la 29 noiembrie 2023, astfel, se conchide că la adoptarea decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, instanța în ordine de apel nu i s-a prezentat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022.

Or, erorile admise de către instanța de fond și de către instanța de apel, urmau a fi corectate în ordinea art.248 – 249 Cod de procedură penală al RM.

La fel, Colegiul penal reține că la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 12 Bender, instanța de fond urma să verifice materialele dosarului personal al condamnatului, or, deși la materialele cauzei au fost anexate 3 procese-verbale de reținere, acestea urmau a fi verificate pe ce cauze Onici Alexandr a fost reținut și dacă, aceste acte au legătură cu actele judecătorești emise la caz.

În acest context, Colegiul penal consideră că, concluzia instanței de fond este una prematură, or, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

Ţinînd cont de faptul că, erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal v-a admite recursul declarat de către avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Onici Alexandr ***** și recursul declarat de către condamnatul Onici Alexandr ***** împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, casînd încheierea cu dispunerea remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În acest context, Colegiul penal remarcă faptul că soluția instanței de fond în acest caz, este una nemotivată, or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei*, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. *Hirvisaari v. Finland, nr. 49684/99*, parag. 30, 27 septembrie 2001).

La o nouă examinare instanţa de fond urmează să ţină strict cont de circumstanţele enunţate mai sus, cît şi cele stabilite în cauză, adoptînd o hotărîre, întemeiată, legală şi motivată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 447, 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de avocatul Costin Serghei în interesele condamnatului Onici Alexandr ***** și de condamnatul Onici Alexandr *****, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 09 ianuarie 2025, cu dispunea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Ion Bulhac**

Judecători: **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu