

S E N T I N Ț A

19 martie 2015

Judecătoria Centru

mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător V.Efros

Grefier E. Marandici, E. Lerner

Cu participarea:

Procurorului Ina Frunza-Bargan

Avocatul Inga Albu

Examinînd în ședința judiciară publică cauza penală de învinuire a lui Toma Mihail Vasile, născut la 27.06.1977 în r-l Ungheni, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii superioare, supus militar, dom. mun.Chișinău, str. Milescu Spătaru 15/1, ap.25, angajat în funcția de inspector al Biroului de Migrație și Azil, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.1) Cod Penal R.Moldova, instanța,

CONSTATAT:

Inculpatul, Toma Mihail Vasile, la 27.07.2012, activînd în calitate de inspector al Biroului de Migrație și Azil, în timp ce se afla în regiunea Pieții Centrale mun.Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63 s-a apropiat de Avertisyan Susanna, solicitînd prezentarea pentru control actele acesteia. În continuarea acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul obținerii banilor ce nu i se cuvîn, a citat-o să se prezinte în biroul de serviciu în cadrul Biroului de Migrație și Azil, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan Cel Mare și Sfint, 124. La 27.07.2012 în cadrul primirii acesteia în audiență în biroul de serviciu, inculpatul Toma Mihail, care este persoană cu funcție publică, a pretins suma de 1000 euro pentru a nu întocmi proces contravențional privind încălcarea regimului ședere de către Avertisyan Susanna în Republica Moldova, motivînd că în pașaportul ultimei lipsesc ștampile de intrare și ieșire din Ucraina, în pofida faptului că aceasta dispunea de viză și ștampile privind ieșirile și intrările regulamentare în Republica Moldova. Tot atunci, Toma Mihail, precum că pentru neîntocmirea unui proces verbal contravențional în privința ultimei, pentru pretinsele încălcări ale legislației naționale în domeniul migrației, a primit de la declarantă, o parte din suma și anume 4000 lei MD, urmînd ca pe parcurs să-i transmită diferența de bani din suma totală de 1000 euro. Tot el, la 31 iulie 2012, în jurul orelor 17:00 s-a întîlnit cu Avertisyan Susanna în incinta Biroului de Migrație și Azil, amplasat în mun.Chișinău bd.Ștefan cel Mare și Sfint 124 și a primit a doua tranșă din suma pretinsă, în mărime de 3000 lei MD. La 06.08.2012, pe la orele 16 și 30 min., Avertisyan Susanna s-a prezentat la citație, la biroul de serviciu al inculpatului, amplasat în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfint 124, după care ultimul a condus-o spre mijlocul său de transport aflat în posesie, de modelul Mercedes S- 320, cu numărul de înmatriculare CGL 037, parcat în adiacentul clădirii din bd. Ștefan cel Mare, 124 și la indicația ultimului, a pus mijloacele bănești în sumă de 5000 lei MD, pe bancheta din spate a automobilului.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Toma Mihail, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut. Totodată, fiind audiat a comunicat instanței că, la data de 26.07.2012, aproximativ la ora 16:00 min, în incinta Pieței Centrale pe str. Bulgară 63, a identificată partea vătămată Avetisyan Susana, care, avînd pașaport internațional intrase în țară încă în anul 2005, după care a fost rugată a se deplasa la Centrul BMA, bir.414, unde au fost luate declarații de la partea vătămată, întocmite materialele corespunzătoare și înregistrată în cancelaria BMA pentru primirea unei decizii și înmînarea citației pentru data de 27.07.2012 ora 10:00 min. La data respectivă s-a prezentat la ora 15:30 min, cînd i-au fost explicate drepturile și încălcările regimului de ședere prevăzută de Legea 200, iar ca urmare fiind întocmită decizia de returnare de pe teritoriul RM în privința părții vătămate, fiind semnată și înregistrată în registru, iar ulterior aceasta urma a-i fi înmînată. Totodată fiindu-i explicate aceste încălcări părții vătămate, aceasta nu s-a mai prezentat și nici nu au mai comunicat tet-a-tet, doar prin intermediul telefonului, acestea comunicîndu-i-se de a se prezenta pentru a primi decizia. Menționează inculpatul că ulterior a aflat de la colegii de serviciu că partea vătămată s-a prezentat cînd dînsul se afla în deplasare de serviciu la Anenii Noi. Totodată, discutînd telefonic, partea vătămată i-a comunicat inculpatului că dorește să discute personal cu dînsul, iar ulterior inculpatul a aflat că partea vătămată lăsase careva surse bănești în birou. Tot inculpatul a declarat instanței că la momentul respectiv, dînsul nu era angajat al BMA, fiind detașat de la CPR Rîșcani prin ordin și încă nu dispunea de masa sa persoanlă. La data de 06.08.2012, partea vătămată Avetisyan Susana, s-a prezentat la birou unde i-a fost înmînată decizia de returnare și explicate drepturile. Tot atunci, aceasta i-a comunicat inculpatului că dorește să-l mulțumească, cu toate că inculpatul nu-i făcuse nici o favoare, iar toate actele erau deja întocmite. Astfel, inculpatul împreună cu partea vătămată s-au deplasat spre automobil unde dînsa a lăsat mulțumirea despre care inculpatul nu cunoștea, ultimul totodată neînțelegînd de ce în automobil dacă se aflau la aproximativ 300 metri distanță de acesta. Tot inculpatul a mai declarat că timp de 14 ani de activitate în cadrul MAI, dînsul nu a fost sancționat niciodată nici măcar disciplinar și regretă faptul că a acceptat o mulțumire din partea unei persoane străine, fiindu-i întocmită decizia de returnare în mod legal și conform legislației în vigoare și nu putea fi adoptată o altă decizie decît de a părăsi țara, decizia în cauză fiind semnată de către director sau vice-director. Pe toată perioada dînsul nu a pretins careva foloase de la partea vătămată,

încălcarea acestora constând în șederea ilegală pe teritoriul RM timp de 7 ani. Nici la data de 27.07.2012, nu a pretins mijloace bănești, fapt care în opinia sa se confirmă prin înregistrarea deciziei de returnare. A mai declarat inculpatul că, a doua oară când partea vătămată s-a prezentat în biroul său, aceasta nu a fost citată, prezentându-se spontan. Nu cunoaște care a fost suma, dar ulterior a aflat din materialele cauzei că partea vătămată a vrut să-i mulțumescă. Tot inculpatul a mai comunicat că la percheziția mijlocului de transport a participat, care a avut loc la aproximativ 30 min după ce au fost depuse mijloacele bănești. Inculpatul a declarat că potrivit atribuțiilor de serviciu, acceptarea mulțumirii date, nefiind prevăzută reprezintă o încălcare, dar la acel moment a înțeles mulțumirea sub forma unei cutii de cafea ori ciocolate. Decizia de returnare nu a fost contestată. La data de 26.07.2012, a efectuat un control fără a avea un mandat în perioada dată, a avut un ordin de detașare, o măsură preventivă internă de combatere a ilegalităților persoanelor din cadrul BMA. Când inculpatul nu era prezent la serviciu, i-au fost lăsate mijloace bănești, însă dînsul nu cunoaște nimic despre aceasta, acesta fiind reținut la o distanță de 500 metri de autotomobilul său. Tot el, a mai declarat că în imaginile vizionate în cadrul cercetării judecătorești este dînsul, iar din înregistrările audio vocea îi aparține.

Partea vătămată, Avetisyan Susana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ instanței că inculpatul îi este cunoscut începînd cu anul 2012, de la momentul întîmplării. Totodată a comunicat că, în luna iulie 2012, partea vătămată activa la Piața Centrală. Afiindu-se la serviciu, de dînsa s-a apropiat inculpatul, care i-a prezentat legitimația de serviciu și i-a solicitat să-i prezinte pașaportul, iar ulterior i-a spus să-l urmeze la Biroul de Migrație și Azil, unde, intrînd în biroul inculpatului, ultimul s-a uitat în pașaportul părții vătămate și i-a comunicat că dînsa a comis încălcări și urmează a fi deportată. I-a comunicat că nu avea ștampila de intrare în țară, care întradevăr era lipsă deoarece dînsa a transmis pașaportul mamei sale că să-i prelungească termenul și l-a primit prin poștă. Circumstanțele date fiindu-i comunicate inculpatului, la care ultimul a întreat-o dacă ține minte secvențe din filmul "Maskva slezam ne verit", iar în cazul său "Moldova slezam ne verit". Partea vătămată a mai indicat că dînsa nu a prelungit niciodată pașaportul în Ucraina, ci de fiecare dată i l-a transmis mamei sale în Armenia. Totodată, începînd a pregăti documentele în calculator, i-a comunicat că poate să-l sune pe soțul său și să-i comunice că deja nu va mai merge acasă și că va fi reținută. După aceasta, inculpatul a ieșit din birou, după care s-a întors și i-a comunicat că dacă dorește să nu fie deportată, să-i aducă 1000 euro. Solicitarea inițială de 1000 euro, nu i-a fost comunicată personal de către inculpat, ci prin intermediul altcuiva, însă în prezența inculpatului. Dînsa i-a comunicat că nu deține așa bani, la care inculpatul i-a spus să se stăruie să-i găsească, după care i-a luat pașaportul și a întreat-o cît poate să dea în acel moment respectiv, pentru ce partea vătămată a sunat la serviciu, cei de la serviciu comunicîndu-i că au doar 4000 lei, la care inculpatul i-a spus să îi aducă. Totodată, a declarat partea vătămată că deoarece trecea timpul și băieții de la serviciul său nu veneau cu banii, inculpatul i-a spus că dînsa are 15 minute la dispoziție pentru ca să meargă personal în Piața Centrală pentru a aduce banii. Astfel, partea vătămată a plecat la serviciu, a luat cei 4000 lei, iar întorcîndu-se, inculpatul deja o aștepta afară. Partea vătămată i-a dat inculpatului suma de bani de 4000 de lei direct în mînă și deoarece era vineri, inculpatul i-a comunicat să vină luni, în același birou ca să hotărască posibilitatea de a nu fi deportată. La data de 30.07.2012, la ora 10:00 dimineață, partea vătămată a venit la biroul inculpatului, unde ajungînd, ultimul a întreat-o referitor la cealaltă sumă de bani, indicîndu-i pe hîrtie 12000 lei, la care partea vătămată i-a comunicat că dînsa nu are acești bani și că inclusiv suma de 4000 lei i-a împrumutat, la care inculpatul a șters de pe hîrtie suma de 12000 lei și a scris suma de 8000 lei, după care din nou a trimis-o să caute bani, spunîndu-i că o va aștepta la ora 15:00 în aceeași zi. Ulterior, partea vătămată a plecat la serviciu, și-a cerut voie și a plecat la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, după care, în aceeași zi, dînsa i-a comunicat inculpatului că nu a găsit bani. Peste cîteva zile deja sub controlul polițiștilor, partea vătămată s-a dus din nou la biroul inculpatului. Polițiștii i-au dat 3000 lei ca să-i înmîneze inculpatului și să-i spună că restul îi va da mai tîrziu. Deoarece inculpatul era ieșit din birou, partea vătămată l-a așteptat aproximativ 10 minute. Acolo mai erau alți băieți, iar un colaborator de poliție pe nume Sergiu, a întreat-o dacă are ceva să-i comunice inculpatului, la care partea vătămată i-a răspuns că are ceva să-i transmită despre care dînsul este la curent. Atunci, la indicația unei persoane care se afla în birou, partea vătămată a lăsat banii pe masă, într-o carte din biroul în care se afla, iar ulterior cartea respectivă fiind scoasă din birou. Ulterior, inculpatul a sunat-o și i-a comunicat în ce zi și la ce oră să se prezinte pentru a transmite încă 5000 lei. Peste cîteva zile, partea vătămată s-a întîlnit din nou cu inculpatul în biroul acestuia, la care ultimul i-a spus să meargă afară, apropiindu-se de automobil, inculpatul i-a indicat părții vătămate să pună banii pe bancheta din spate, dînsa a transmis banii și în acel moment s-au apropiat colaboratorii de poliție. Pentru transmiterea sumei de 3000 lei, dînșii au convenit o anumită oră, nu și la transmiterea sumei de 5000 lei, cînd partea vătămată își amintește doar că automobilul inculpatului era de culoare bej, dar nu ține minte ce model era. Pentru banii respectivi, inculpatul i-a dat părții vătămate un certificat, cu care dînsa să poată trece frontiera în Ucraina și să revină în Moldova. În luna iulie 2012, partea vătămată nu dispunea de permis de muncă și șederea pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind legală. În ziua constatării încălcării, partea vătămată a primit doar o oarecare confirmare al faptului că pașaportul se afla la inculpat, dar nu a primit decizia de returnare. În această perioadă de timp, partea vătămată a comunicat cu inculpatul, la discuția lor asistau și colaboratorii de poliție, însă nu s-au implicat. La transmiterea banilor, inculpatul i-a comunicat părții vătămate că totul depinde de dînsa, iar în momentul cînd i-a cerut banii, acesta nu i-a spus că banii urmează să-i transmită cuiva. Tot partea vătămată a mai indicat că prin acțiunile lui Toma Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material de 4000 lei, pe care i-a împrumutat și un prejudiciu moral pentru toate aceste neplăceri.

Martorul Focșa Ion, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, prin care a comunicat că începînd cu luna august 2009, dînsul activează în calitate de șef adjunct al Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor în cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI, cu sediul mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare, 124. La data de 04.07.2012 prin dispoziția MAI nr.5/3576, la Direcția de combatere a șederii ilegale a străinilor a BMA, au fost detașați angajații Serviciului migrație din cadrul CGP mun.Chișinău și din cadrul comisarierilor de poliție din mun.Chișinău. La data de 06.07.2012, prin Dispoziția nr.5/611 al BMA, conform pct.1 lit.d), dînsul a fost desemnat responsabil de inspectorul superior al grupelor de combatere a șederii și migrației ilegale a străinilor al CPs Rîșcani, căpitan de poliție, Toma Mihail. La data de 27.07.2012, Toma Mihail, a înregistrat în registrul cancelarei raportul cu nr.5/361, cu privire la cetățeanca Armeniei Avetisyan Susanna, care se afla pe teritoriul Republicii Moldova cu termenul de ședere expirat, adică mai mult de 90 de zile, timp de jumătate de an din ziua intrării în țară. La data de 01.08.2012, Toma Mihail a emis în conformitate cu prevederile alin.5 al art.4 lit.a) și alin.1 art.52 al Legii nr.200 privind regimul străinilor în Republica Moldova, în privința cetățenei Armeniei Avetisyan Susanna, Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova. În baza deciziei emise, Avetisyan Susanna urma să se conformeze și să părăsească teritoriul Republicii Moldova, în termenul stabilit. Șederea ultimei devenise ilegală pe motiv că ea a depășit termenul de ședere în țară mai mult de 90 de zile pe parcursul a 6 luni de zile. Conform alin6 al art.10 a Legii nominalizate, sub incidența prevederilor alin.1 nu cad străinii care au copii minori, dacă aceștia n-au fost lipsiți de drepturi părintești. A fost stabilit că Avetisyan Susanna are un copil minor. Din aceste prevederi, s-a indicat că ea nu avea interdicția de a reveni în țară, după perfectarea și aducerea în concordanță cu prevederile legale a documentelor ei. Procedura pe care a întocmit-o

Toma Mihail în cazul lui Avetisyan Susanna a fost respectată în totalitate. Documentele întocmite și prezentate pentru semnare au fost în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.200 din 16.07.2010. Totodată, martorul în cauză a comunicat că nu cunoaște că Toma Mihail ar fi pretins careva mijloace bănești de la Avetisyan Susanna, iar la serviciu asemenea adresări nu au parvenit din partea lui Avetisyan Susanna. Totodată a menționat că Osievschi Sergiu activează în cadrul Biroului în calitate de inspector principal în secția investigații și expulzare. Acesta nu a fost antrenat la documentarea cazului Avetisyan Susanna, de cazul dat s-a ocupat doar Toma Mihail. Tot martorul Focșa Ion a mai declarat suplimentar instanței că, materialul în cauză a fost decontat și examinat, iar acțiunile care au avut loc ulterior, au avut loc post- examinării materialului. Astfel, fiind în funcție de șef- adjunct al Direcției, dînsul a confirmat că întradevăr inculpatul Toma Mihail a examinat acest material și consideră nu este logică învinuirea care i se încredințează, Toma Mihail nu i-a comunicat că Avetisyan Susana i-ar fi dat careva mijloace bănești. Totodată, martorul dat a indicat că nu poate comunica cu certitudine dacă a fost întocmit material contravențional sau decizie de returnare.

Audiind depozițiile părții vătămate, a martorului și inculpatului, cercetînd tot cumulul de probe prezentat, instanța consideră că, obiectiv vina inculpatului Toma Mihail a fost stabilită în ședința judiciară și prin materialele dosarului și anume:

raportul de expertiză nr.520 întocmit la 31 iulie 2012, în conformitate cu care s-a constatat că bancnotele cu valoarea nominală de 50 lei cu seria și nr. E.0095; E.0051; E.0085; E.0127; E.0090; E.0070; E.0087; E.0127; bancnotele cu nominalul de 100 lei cu seria și nr.F.0111; F.0079; F.0031; F.0030; F.0041; bancnotele cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0038; G.0039; G.0013; bancnotele cu nominalul de 500 lei cu seria și nr. H.0021; H.0039; H.0032; ce au a fost transmise de către cet. Avetisyan Susanna sub controlul colaboratorilor CCCEC inspectorului Toma Mihail, în incinta Biroului de Migrațiune și Azil, amplasat în mun. Chișinău bl. Ștefan Cel Mare 124 - corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice, executate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (vol.I, f.d.77-87).

raportul de expertiză nr. 558 din întocmit la 06 august 2012, în conformitate cu care s-a constatat că mijloace bănești în sumă de 5000 lei MD și anume bancnotele cu nominalul de 500 lei cu seria H 0012 nr. 103817; H0012 nr.103815; H 0012 nr.103818; H0012 nr.103816; H0012 nr. 103813, toate cu a.e. 1992; bancnotele cu nominalul de 200 lei cu seria și nr.G0039 nr.591395; G 0038 nr.791067; G0003 nr.435939; G0007 nr.623646; G0060 nr.377924; G 0049 nr.220356; G0059 nr.355969; G0021 nr. 192262; G0058 nr.183577; G0043 nr.205932 a.e. 2007; bancnotele cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F 0066 nr.974437; F 0011 nr. 143243; F0027 nr.980865; F0038 nr.777174; F0045 nr.933125 a.e. 2008, ce au a fost transmise la 06.08.2012 de către cet. Avetisyan Susanna sub controlul colaboratorilor CCCEC, inspectorului Toma Mihail - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, confecționate la întreprinderi specializate în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare(vol.I, f.d.91-100).

raportul de expertiză nr. 1793 CNEJ nr. 557, întocmit la 24 august 2012, în conformitate cu care s-a constatat că pe bancnotele cu valoarea nominală de 500 lei cu seria H 0012 nr.103817; H0012 nr.103815; H 0012 nr.103818; H0012 nr.103816; H0012 nr. 103813, toate cu a.e. 1992; bancnotele cu nominalul de 200 lei cu seria și nr.G0039 nr.591395; G 0038 nr.791067; G0003 nr.435939; G0007 nr.623646; G0060 nr.377924; G 0049 nr.220356; G0059 nr.355969; G0021 nr.192262; G0058 nr. 183577; G0043 nr.205932 a.e. 2007; bancnotele cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F 0066 nr.974437; F 0011 nr.143243; F0027 nr.980865; F0038 nr.777174; F0045 nr.933125 a.e. 2008, în sumă totală de 5000 lei BNM, ridicate în timpul percheziției efectuate la 06.08.2012 în automobilul angajatului al biroului de Migrațiune și Azil, Mihail Toma și prezentate la expertiză precum și pe suprafața mânușilor îmbrăcate pentru examinarea mijloacelor bănești ridicate din automobilul cet.Toma Mihail și prezentate la expertiză, sunt prezente particule unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praful/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și corespund între ele după compoziția chimică. Totodată pe aversul fiecărei din bancnotele enumerate mai sus, lateral pe câmpul alb, în raze UV (365 nm), se vizualizează cu culoare albastră (azurie), inscripția specială cu conținutul „MITA CCCEC” (vol.I, f.d.103-115).

procesul-verbal de percheziție din 06.08.2012, efectuat în automobilul de model Mercedes S 320, de culoare albastră deschisă ce aparține cu drept de folosință în baza procurii cet. Toma Mihail, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 5000 lei BNM și anume bancnotele cu valoarea nominală de 500 lei cu seria H 0012 nr.103817; H 0012 nr.103815; H 0012 nr.103818; H 0012 nr.103816; H 0012 nr. 103813, toate cu a.e. 1992; bancnotele cu nominalul de 200 lei cu seria și nr.G0039 nr.591395; G 0038 nr.791067; G0003 nr.435939; G0007 nr.623646; G0060 nr.377924; G 0049 nr.220356; G0059 nr.355969; G0021 nr.192262; G0058 nr. 183577; G0043 nr.205932 a.e. 2007; bancnotele cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F 0066 nr.974437; F 0011 nr.143243; F0027 nr.980865; F0038 nr.777174; F0045 nr.933125 a.e. 2008 (vol.I, f.d.48-50).

procesul-verbal de percheziție din 06.08.2012, efectuată în biroul de serviciu nr. 414 în care activa inspectorul Toma Mihail, amplasat în incinta Biroului de Migrațiune și Azil, situat mun.Chișinău bl. Ștefan Cel Mare 124, în cadrul căreia a fost ridicat registrul de evidență a deciziilor privind returnarea cetățenilor străini, precum și materialul în privința cet. Susanna Avetisyan înregistrat cu Nr.5/361 din 27.07.2012 (vol.I, f.d.56).

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini și procesul-verbal de documentare a convorbirilor în anexă cu stenograma convorbirilor întreținute între cet.Susanna Avetisyan și Toma Mihail, din 02.08.2012(vol.I, f.d.124-127), prin care, fiind inclusiv audiate și vizionate în cadrul ședinței judiciare și anume: CD-R de model "Esperanza" nr.inventar 1017, s-a stabilit faptul pretinderii, acceptării și primirii remunerației necuvenite de către inculpat personal.

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini și procesul-verbal de documentare a convorbirilor, în anexă cu stenograma convorbirilor întreținute între cet. Susanna Avetisyan și Toma Mihail, din 06.08.2012(f.d.135-138), prin care, fiind inclusive audiate și vizionate în cadrul ședinței judiciare și anume: CD-R de model "Esperanza" nr.inventar 1018, s-a stabilit faptul pretinderii, acceptării și primirii remunerației necuvenite de către inculpate personal.

CD-ul de model CD-R de model "Esperanza" care conține convenbirile telefonice dintre partea vătămată Susanna Avetisyan și inculpatul Toma Mihail și discul DVR-R 4,7 GB 16X de model "Prestyle" ridicate de la BC "PreCreditBank"SA filiala bd.Ștefan cel mare 124, care conține imaginea părții vătămate Susanna Avetisyan și inculpatului Toma Mihail, anexate la cauza penală în calitate de corpuri delictive, prin ordonanța din 10.09.2012.

Instanța încadrează acțiunile inculpatului Toma Mihail Vasile în baza art. 324 alin.1 Cod Penal RM, drept – Coruperea pasivă, caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale.

Totodată instanța apreciază critic depozițiile inculpatului în partea nerecunoașterii vinovăției, considerându-le drept o metodă de evitare s-au micșorare a răspunderii, deoarece contravin circumstanțelor de fapt stabilite și anume, depozițiilor părții vătămate date sub jurământ în ședința judiciară, perchezițiilor efectuate, bunurilor depistate, imaginilor video și înregistrărilor audio. Deasemenea se apreciază critic depozițiile martorului Focșa Ion în partea corectitudinii întocmirii actelor de către inculpat, deoarece în cadrul ședinței judiciare ultimul nu a explicat ce act a întocmit inculpatul proces verbal sau Decizie de returnare și venind în contradicție cu depozițiile părții vătămate care a comuniunicat că nu a primit decizia de returnare, în acest sens lipsind și careva înscrișuri.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă instanța ține cont de prevederile art. 75-77 Cod Penal și anume: inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu un impact negativ social sporit, motivele infracțiunii avînd un scop cupidant, săvîrșit cu intenție directă. Circumstanțe care ar atenua vina inculpatului nu au fost stabilite. Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Reieșind din cele menționate cît și din respectarea criteriului proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai cu izolarea ultimului de societate cu aplicarea pedepsei privative de libertate minimă prevăzută de legea penală, pedeapsa în cauză urmînd a-și atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni.

Totodată urmînd a fi aplicată pedeapsa complementară prezentă la momentul săvîrșirii infracțiunii.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 384 CPP a R.Moldova, instanța a,

#### HOTĂRÎT:

A-l recunoaște pe Toma Mihail Vasile culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.1 Cod Penal și a-l condamna în baza acestei legi la 3 ani de închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de ocupa funcții în cadrul Ministrului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delict - Mijloacele bănești după cum urmează: 500 lei cu seria H 0012 nr.103817; H0012 nr.103815; H 0012 nr.103818; H0012 nr.103816; H0012 nr. 103813; bancnotele cu nominalul de 200 lei cu seria și nr.G0039 nr.591395; G 0038 nr.791067; G0003 nr.435939; G0007 nr.623646; G0060 nr.377924; G 0049 nr.220356; G0059 nr.355969; G0021 nr.192262; G0058 nr.183577; G0043 nr.205932, depistate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model Mercedes S320 ce aparține inculpatului Toma Mihail la intrarea sentinței în vigoare a le supune confiscării.

- CD-ul de model CD-R ”Esperanza” marcat cu ștampila “CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1017”;
- CD-ul de model CD-R ”Esperanza” marcat cu ștampila “CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1018” ;
- CD-ul de model CD-R ”Esperanza” prezentat de cet. Avertisyan Susanna la 31.07.2012 care conținea înregistrarea convorbirilor între cet. Avertisyan Susanna și cet. Toma Mihail la 31.07.2012,
- Discul DVR-R 4,7 GB 16X, de model „Prestyle,, ridicat de la BC „ProCreditBank” SA filiala din bl.Ștefan Cel Mare 124, care conține imaginea cet. Avertisyan Susanna și cet. Toma a le păstra la cauza penală.

Registrul cu nr.de inventariere 728 ridicat în cadrul percheziției efectuate la BMA, la intrarea sentinței în vigoare de restituit Biroului Migrație și Azil.

Măsura preventivă lui Toma Mihail Vasile pînă la intrarea sentinței în vigoare a-l aplica Declarația de nepărsire a localității.

A dispune punerea în executare a Sentinței din momentul intrării în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei a-l calcula începînd cu momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel mun.Chișinău termen de 15 zile.

Președinte de ședință

