C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4319/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr. PIGD 4-25056510-03-4r-23092025 Judecător Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Garic Rusanovschi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 septembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui **Ciobanu Viorel** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Rusanovschi Garic, a întocmit în privința lui Ciobanu Viorel decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 603075, pentru faptul că în perioada 19.07.2024 – 14.10.2024, Ciobanu Viorel folosindu-se de cartela SIM 0***** a companiei SA Moldcell, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Ciobanu Viorel a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 18750,00 lei, potrivit deciziei agentului constatator din 22 aprilie 2025.

Contestatarul Ciobanu Viorel, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale emisă în privința sa, la data de 22 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Rusanovschi Garic, solicitând admiterea contestației, anularea decizia asupra cauzei contravenționale din 22 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 septembrie 2025 s-a admis contestația formulată de Ciobanu Viorel împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 603075 emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Rusanovschi Garic la 22.04.2025. S-a anulat decizia de sancționare contravențională emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Rusanovschi Garic și înserată în decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 603075 din 22.04.2025, prin care Ciobanu Viorel a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18750 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Garic Rusanovschi a formulat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea soluției recurate, cu emiterea unei noi decizii, invocând faptul că soluția instanței este nefondată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea soluției instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil”*.

La caz, Colegiul penal reiterează faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de agentul constatator seria D01 603075 din 22.04.2025, Ciobanu Viorel a fost sancționat în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 375 unități convenționale (18 750 lei), pentru faptul că, în perioada 19.07.2024 – 14.10.2024, Ciobanu Viorel folosindu-se de cartela SIM 0***** a companiei SA Moldcell, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Cu referire la procedura de examinare a cauzei, Colegiul penal atestă, că potrivit deciziei emise de agentul constatator se atestă perfectarea acesteia în conformitate cu art.451^3 Cod contravențional potrivit cărui legiuitorul a prevăzut: *(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale*, la aceste prevederi făcându-se referire în decizia agentului constatator, totodată în aceste limite fiind aplicată și pedeapsa contravențională.

Dispoziția art. 451/5 alin. (1) Cod contravențional, ce prevede procedura examinării judiciare a cauzelor contravenționale, *întocmite în baza acordului de colaborare*, ca o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenientul *ce-şi recunoaşte vina, integral,* în schimbul unei pedepse reduse; ce poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale; ducând la încetarea conform alin. (4) a acumulării de către agentul constatator/procuror a probelor și imposibilității retragerii lui în continuare de către contravenient.

Potrivit alin. (5) a normei vizate, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională se soluţionează prin *decizie* asupra cazului contravenţional după forma şi conţinutul stipulat la art. 451^2 Cod contravențional, ce prevede procedura soluționării *prin decizie a cauzei* în baza constatării personale a agentului constatator, recunoscută și *acceptată de contravenient conform alin. (1) lit. g)* Cod contravențional*, ceea ce în sensul art. 446 lit. c)* Cod contravențional *nu implică întocmirea p/v cu privire la contravenție.*

În speță, cauza a fost examinată în procedura simplificată a acordului de colaborare, acceptat și contrasemnat de către Ciobanu Viorel, cu recunoașterea integrală a vinei în schimbul reducerii sancțiunii contravenționale, pe care nu-l mai poate retrage, hotărârea primei instanțe adoptată în ordine de recurs, fiind irevocabilă din momentul adoptării ei, fapt judicios reținut de către instanța de fond indicând că *"hotărârea este irevocabilă"*, fapt pentru care recursul va fi respins ca fiind inadmisibil.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Garic Rusanovschi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 septembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui **Ciobanu Viorel** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache