Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Ceban Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-232/26
2-19113376-02-2ri-22052026

D E C I Z I E

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, cererea de recurs depusă de avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Valiexchimp", la contestația înaintată de Kronos Worldwide Limited împotriva neincluderii spre validarea a creanței în tabelului definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp", în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Valiexchimp".

La 20 octombrie 2017, Kronos Worldwide Limited a depus cerere de validare a creanței cu solicitarea repunerii în termen, invocând existența unei creanțe în sumă de 21000000 USD cu titlu de datorie de bază - 44 874 EURO și 210 000 USD cu titlu de cheltuieli arbitrale care includ cheltuieli de asistență juridică și taxe arbitrale, la rangul V, precum și a dobânzii în sumă de 12 422 465,75 USD la rangul VI.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17 iunie 2019, s-a admis cererea depusă de Kronos Worldwide Limited privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Valiexchimp", fiind dispusă verificarea creanțelor înaintate și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor pentru ședința specială de validare. Totodată, încheierea respectivă a rămas irevocabilă urmare a

respingerii recursului declarat de SRL „Valiexchimp” prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019.

Cu toate acestea, deși creditorul a fost repus în termen pentru depunerea cererii de validare, creanța Kronos Worldwide Limited nu a fost inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp”, întocmit la 18 decembrie 2019.

În aceste circumstanțe, la 21 ianuarie 2020, Kronos Worldwide Limited a depus contestație împotriva creanței neadmise de către administratorul insolvabilității,

În motivarea contestației, Kronos Worldwide Limited a indicat că creanțele solicitate spre validare sunt întemeiate pe Hotărârea arbitrală emisă în cadrul procedurii de arbitraj desfășurate în conformitate cu Regulile de Arbitraj ale Camerei Internaționale de Comerț, de către arbitrul unic al Curții Internaționale de Arbitraj a Camerei Internaționale de Comerț, Dr. Philipp Habegger.

Totodată, partea reclamantă a invocat că, la soluționarea litigiului, au fost examinate raporturile juridice stabilite între creditor și debitor în baza contractului KWL/VM NO. 01-08 din 24 ianuarie 2008, având ca obiect finanțarea activității debitorului în legătură cu extragerea și rafinarea țițeiului și livrarea gazelor naturale în Moldova.

În acest sens, partea reclamantă a susținut că, în conformitate cu art. 4.1 al contractului, creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului suma de 2 500 000 Euro și suma de 2 200 000 USD până la 15 februarie 2008, iar potrivit art. 4.2 din contract, debitorul s-a obligat să plătească creditorului suma de 21 600 000 USD, în 8 tranșe, începând cel târziu cu 31 decembrie 2008 și până cel târziu la 31 decembrie 2015.

Totodată, Kronos Worldwide Limited a indicat că la 12 noiembrie 2008 părțile au convenit majorarea tranșei scadente la 31 decembrie 2009 de la 2 400 000 USD la 3000000 USD, astfel suma totală datorată creditorului constituind 22 200 000 USD. Potrivit art. 4.2.3 din contract, în cazul neachitării la scadență a oricărei tranșe din datorie, urma să fie calculată și plătită suplimentar o dobândă anuală de 15% la suma respectivă pentru perioada până la data efectivă a plății.

Partea reclamantă a mai invocat că debitorul a achitat creditorului doar suma de 1200000 USD, iar ulterior nu a mai efectuat nicio plată. A indicat că la 14 ianuarie 2015 creditorul a adresat debitorului o notificare prin care a solicitat achitarea sumei scadente a datoriei de 18 000 000 USD și a dobânzilor aferente, iar la 30 ianuarie 2015 debitorul ar fi recunoscut prin e-mail datoria și ar fi promis reluarea plăților, fără ca ulterior să efectueze alte plăți.

Totodată, în ceea ce privește procedura arbitrală, partea reclamantă a invocat că, în conformitate cu art. 7.1 și 7.2 ale contractului, părțile au convenit că orice litigiu în legătură cu contractul va fi soluționat prin arbitraj, în conformitate cu Regulile de Conciliere și Arbitraj ale Camerei Internaționale de Comerț, motiv pentru care, la 22 decembrie 2015, creditorul a depus la Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Camera Internațională de Comerț cererea de arbitraj. Totodată, a indicat că debitorul a

fost legal citat și informat despre procedura arbitrală și despre actele de procedură prin curier, scrisoare recomandată și e-mail, inclusiv la adresa valentin.bodistean@vx.md, precum și la adresele șos. Hîncești 38/A, mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 43, mun. Chișinău și str. Hîncești 34, mun. Chișinău. În susținerea acestor împrejurări a făcut trimitere la certificatul emis de Curtea Internațională de Arbitraj la 3 iulie 2019 și la extrasul din corespondența dintre arbitrul unic și Curtea arbitrală.

Partea reclamantă a mai susținut că, prin hotărârea arbitrală, debitorul a fost obligat să plătească creditorului câte 3 000 000 USD și dobânda aferentă de 15% anual pentru fiecare dintre tranșele scadente la 31 decembrie 2009, 31 decembrie 2010, 31 decembrie 2011, 31 decembrie 2012, 31 decembrie 2013, 31 decembrie 2014 și 31 decembrie 2015, până la plata integrală, precum și 44 874 EUR și 210 000 USD. În acest sens, a invocat că, reieșind din conținutul hotărârii arbitrale, debitorul este obligat la achitarea sumei de 21 000 000 USD, la care se aplică dobânda aferentă de 15% anual calculată din data scadenței fiecărei tranșe până la plata integrală, precum și a sumei de 44 874 EUR și 210000 USD în calitate de costuri și cheltuieli legate de judecarea cauzei arbitrale.

Totodată, partea reclamantă a indicat că la 18 septembrie 2017 hotărârea arbitrală a fost apostilată și transmisă creditorului, aceasta devenind definitivă și executorie la 20 aprilie 2017, data emiterii sale. A mai explicat că decizia arbitrală nu a fost contestată de debitor, în pofida faptului că la 20 octombrie 2017 a fost adusă la cunoștința administratorului insolvabilității.

O altă circumstanță invocată de partea reclamantă a fost că Kronos Worldwide Limited reprezintă un creditor cunoscut al S.R.L. „Valiexchimp”, or, potrivit constatărilor efectuate de S.R.L. „Manager Audit” în raportul de constatări efective, în bilanțul contabil al debitorului au fost înregistrate sume bănești cu titlu de avansuri primite de la Kronos Worldwide Limited și existența soldului de datorie.

Totodată, partea reclamantă a invocat că, potrivit art. 142 alin. (7) din Legea insolvabilității, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, iar în susținerea includerii dobânzii de întârziere a făcut trimitere și la recomandarea CSJ nr. 98 din 12 aprilie 2017, precum și la art. 75 alin. (3) din Legea insolvabilității. În acest context, prin contestația inițială s-a solicitat admiterea contestației și validarea includerii în tabelul creanțelor S.R.L. „Valiexchimp” a datoriei față de Kronos Worldwide Limited în sumă de 21 000 000 USD, a sumei de 44 874 EURO și 210 000 USD la rangul V și a dobânzii de 12 422 465,75 USD la rangul VI.

Ulterior, la 20 mai 2025, avocatul Sorocean Andrian, în interesele Kronos Worldwide Limited, a depus cerere de concretizare a contestației. În motivarea acesteia a reiterat că la 20 octombrie 2017 Kronos Worldwide Limited a depus cererea de validare a creanței cu solicitarea repunerii în termen, că prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17 iunie 2019 cererea de repunere în termen a fost admisă, iar

încheierea a rămas irevocabilă urmare a respingerii recursului debitorului prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019. Totodată, a invocat că lichidatorul desemnat, Popa Ion, nu a procedat la rectificarea tabelului definitiv de creanțe și nu a inclus creanțele creditorului în tabel, omisiune considerată contrară dispozițiilor art. 144 alin. (1) din Legea nr. 149/2012 privind insolvabilitatea.

Prin cererea de concretizare, partea reclamantă a invocat suplimentar că, în cadrul litigiului paralel privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a deciziei arbitrale, Serviciul de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a confirmat că S.R.L. „Valiexchimp" a primit sume de 2 200 000 USD și 2 500 000 USD de la Kronos Worldwide Limited, în baza Contractului nr. KWL/VM 01-08 din 24 ianuarie 2008. Totodată, a invocat că raportul de constatări efective întocmit de S.R.L. „Manager Audit", vol. 22, confirmă reflectarea în bilanțul contabil al debitorului a sumelor primite cu titlu de avans de la Kronos Worldwide Limited, precum și existența soldului de datorie corespunzător.

În continuare, prin cererea de concretizare au fost reiterate clauzele esențiale ale contractului nr. KWL/VM 01-08 din 24 ianuarie 2008 și ale acordului adițional din 12 noiembrie 2008, inclusiv obligația creditorului de a pune la dispoziția debitorului suma de 2 500 000 EUR și 2 200 000 USD până la 15 februarie 2008, obligația debitorului de a rambursa suma totală de 21 600 000 USD în 8 tranșe până la 31 decembrie 2015, majorarea tranșei scadente la 31 decembrie 2009 până la 3 000 000 USD și majorarea datoriei totale la 22 200 000 USD, precum și prevederea contractuală privind dobânda anuală de 15% în caz de întârziere la plată. De asemenea, s-a reiterat că debitorul a achitat doar 1 200 000 USD, că la 14 ianuarie 2015 creditorul a notificat debitorul cu privire la restanța în sumă de 18 000 000 USD și că la 30 ianuarie 2015 debitorul a recunoscut prin e-mail existența datoriei și și-a asumat reluarea plăților, fără a efectua ulterior plăți suplimentare.

Astfel, prin cererea de concretizare s-a solicitat admiterea contestației și includerea în tabelul definitiv de creanțe al debitorului a creanței Kronos Worldwide Limited, după cum urmează: 3 500 000 USD cu titlu de creanță principală la rangul V, 44 874 EUR și 210 000 USD cu titlu de cheltuieli arbitrale la rangul V și 2 105 369,86 USD cu titlu de dobânzi de întârziere aferente creanței de bază, calculate conform ratei de bază a BNM pentru perioada 15 ianuarie 2015 – 20 octombrie 2017, la rangul VI.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, s-a constatat litigiu de drept și s-a respins contestația înaintată de Kronos Worldwide Limited împotriva neincluderii spre validarea a creanței în tabelului definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp", în proces de insolvabilitate.

S-a adus la cunoștința Kronos Worldwide Limited că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte în instanțele de drept comun.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 5 iunie 2025, avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited” a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, validarea creanței Kronos Worldwide Limted în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp” sau, subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare cu administrarea probelor solicitate.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că la 20 octombrie 2017, a depus cererea de validare a creanței, concomitent cu solicitarea de repunere în termen, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate împotriva S.R.L. „Valiexchimp”, revendicând o creanță în cuantum total de 21 000 000 USD cu titlu de datorie principală, suma de 44 874 EUR și 210 000 USD reprezentând cheltuieli arbitrale și onorarii avocațiale, solicitate spre validare la rangul V, precum și suma de 12 422 465,75 USD cu titlu de dobândă de întârziere, solicitată la rangul VI. A menționat că, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17 iunie 2019, cererea de repunere în termen a fost admisă, încheiere care a rămas irevocabilă ca urmare a respingerii recursului declarat de debitor prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019.

Potrivit părții recurente, în pofida caracterului irevocabil al încheierii de repunere în termen, lichidatorul desemnat, Popa Ion, nu a procedat la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și nu a inclus creanța creditorului în acesta, contrar prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. În consecință, creditorul a formulat contestații succesive, iar prin cererea de concretizare depusă la 20 mai 2025 a solicitat includerea și validarea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 3 500 000 USD cu titlu de creanță principală, la rangul V, a sumei de 44 874 EUR și 210 000 USD reprezentând cheltuieli arbitrale, de asemenea la rangul V, precum și a sumei de 2 105 369,86 USD cu titlu de dobânzi de întârziere aferente creanței principale, calculate conform ratei de bază a Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada 15 ianuarie 2015 – 20 octombrie 2017 și solicitate la rangul VI.

De asemenea, partea recurentă a susținut că instanța de fond a omis să examineze probe esențiale care confirmă existența unei creanțe certe, lichide și exigibile. În special, a invocat referința Serviciului Prevenirii și Combaterii Spălării Banilor nr. 01/2-30-549 din 14 aprilie 2022, precum și avizele de plată emise de BNP Paribas Bank, documente care, în opinia sa, demonstrează fără echivoc transferul mijloacelor bănești de către Kronos Worldwide Limited în beneficiul debitorului. Astfel, potrivit referinței menționate, la 19 februarie 2008, S.R.L. „Valiexchimp” a recepționat în contul său deschis la B.C. „Moldindconbank” S.A. suma de 2 200 000 USD și suma de 2 500 000 EUR, transferate de Kronos Worldwide Limited din contul deschis la BNP Paribas Bank, Elveția, ambele plăți fiind efectuate cu mențiunea „contract KWL/VM nr. 01-08”.

Partea recurentă a argumentat că aceste înscrisuri confirmă caracterul cert al creanței, întrucât demonstrează existența și cuantumul obligației, caracterul lichid al acesteia, valoarea fiind determinată în mod exact și nefiind necesare calcule suplimentare pentru stabilirea sa, precum și caracterul exigibil, derivat din prevederile contractului nr. KWL/VM 01-08 din 24 ianuarie 2008. În acest sens, a explicat că, potrivit clauzelor contractuale, creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului suma de 2 500 000 EUR și 2 200 000 USD până la 15 februarie 2008, iar debitorul și-a asumat obligația de a restitui suma totală de 21 600 000 USD în opt tranșe succesive până la 31 decembrie 2015. Totodată, a invocat faptul că, la 30 ianuarie 2015, debitorul ar fi recunoscut existența datoriei printr-un mesaj electronic și și-ar fi asumat reluarea plăților, fără însă a mai efectua vreo plată ulterior.

În continuare, partea recurentă a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia creanța ar avea caracter litigios, susținând că simpla neexecutare a obligației de către debitor sau nerecunoașterea integrală a acesteia nu este aptă să transforme creanța într-una litigioasă, atât timp cât aceasta rezultă dintr-un contract valabil și este susținută de probe concludente. În opinia sa, referința Serviciului Prevenirii și Combaterii Spălării Banilor și documentele bancare anexate constituie dovezi suficiente pentru confirmarea existenței creanței și pentru includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

Totodată, partea recurentă a invocat și încălcări de ordin procedural, arătând că instanța de fond nu a acordat părților dreptul la replică după susținerea pledoariilor, cu încălcarea prevederilor art. 234 și art. 26 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și a garanțiilor consacrate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest context, a susținut că lipsirea părților de posibilitatea de a formula replici a afectat caracterul contradictoriu al procesului și a condus la pronunțarea unei soluții întemeiate pe o analiză incompletă a circumstanțelor cauzei.

În concluzie, partea recurentă a susținut că omisiunea examinării eficiente a probelor administrate și încălcările procedurale admise de instanța de fond au determinat excluderea nejustificată a Kronos Worldwide Limited din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, lipsindu-l de posibilitatea de a participa la distribuirea masei debitoare și de a-și recupera, cel puțin parțial, creanța.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 7 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iosip Andrei în interesele părții intimate S.R.L. „Valiexchimp” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 mai 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost

repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 21 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 5 iunie 2025. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited", pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, este neîntemeiat și

urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*”.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să mențină încheierea*”.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă*,* „*(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*”.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, în prezent Serviciul Fiscal de Stat, față de debitorul S.R.L. „Valiexchimp” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de S.A. „Banca de Economii”, fiind constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Valiexchimp”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Popa Ion.

Totodată, prin aceeași hotărâre administratorul insolvabilității a fost obligat să notifice despre intentarea procesului de insolvabilitate creditorii, pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, cu termenul-limită până la data de 31 iulie 2017, și să depună până la data de 24 august 2017 în instanță tabelul definitiv al creanțelor.

La 20 octombrie 2017, Kronos Worldwide Limited a depus cerere de validare a creanței cu solicitarea repunerii în termen, invocând existența unei creanțe în sumă de 21000000 USD cu titlu de datorie de bază, 44 874 EURO și 210 000 USD cu titlu de cheltuieli arbitrale care includ cheltuieli de asistență juridică și taxe arbitrale, la rangul V, precum și a dobânzii în sumă de 12 422 465,75 USD la rangul VI.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17 iunie 2019, s-a admis cererea depusă de Kronos Worldwide Limited privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul S.R.L. „Valiexchimp”, fiind dispusă verificarea creanțelor înaintate și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor pentru ședința specială de validare. Totodată, încheierea respectivă a rămas irevocabilă urmare a respingerii recursului declarat de SRL „Valiexchimp” prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019.

Cu toate acestea, deși creditorul a fost repus în termen pentru depunerea cererii de validare, creanța Kronos Worldwide Limited nu a fost inclusă în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp”, întocmit la 18 decembrie 2019.

În aceste circumstanțe, la 21 ianuarie 2020, Kronos Worldwide Limited a depus contestație împotriva creanței neadmise de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Valiexchimp”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, s-a constatat litigiu de drept și s-a respins contestația înaintată de Kronos Worldwide Limited împotriva neincluderii spre validarea a creanței în tabelului definitiv suplimentar al creanțelor SRL „Valiexchimp” în proces de insolvabilitate. S-a adus la cunoștință Kronos Worldwide Limited că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte în instanțele de drept comun.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 5 iunie 2025, avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited” a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, validarea creanței Kronos Worldwide Limted în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp” sau, subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare cu administrarea probelor solicitate.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la constatarea existenței unui litigiu de drept și respingerea contestației înaintate de Kronos Worldwide Limited împotriva neincluderii spre validare a creanței în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp”, aceasta fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale incidente și în baza circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, care nu au fost combătute prin probele administrate de recurent.

Prin urmare, conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, „ *(1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură*”.

Conform art. 142 alin. (1)-(7) din Legea insolvabilității, „*(1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia*

creanţelor constatate prin titluri executorii. (2) Nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultând dintr-un document executoriu. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. În funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de pînă la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe. (5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. (6) Creanţele garantate care nu sînt scadente la data înregistrării cererii de admitere se înscriu în tabelul de creanţe cu întreaga lor valoare. Dacă în patrimoniul debitorului nu mai există bunuri asupra cărora s-au constituit garanţii, creanţa se înscrie în tabelul definitiv drept creanţă chirografară şi nu drept creanţă garantată. (7) O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar".

Potrivit art. 144 alin. (1)-(4) și (9) din Legea insolvabilității, „*(1) debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii.*

Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare".

Totodată, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, „*instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă*".

Raportând criticile formulate de recurent la circumstanțele constatate în cauză, Completul judiciar reține că acestea nu infirmă concluzia instanței de insolvabilitate privind existența unui litigiu de drept cu privire la creanța pretinsă spre validare de către Kronos Worldwide Limited.

În acest context, Completul judiciar reține că argumentele invocate de recurent privind caracterul cert, lichid și exigibil al creanței solicitate spre validare nu pot fi acceptate, întrucât acestea se întemeiază pe o apreciere unilaterală a înscrisurilor administrate la dosar, fără a ține cont de existența unor aspecte litigioase care necesită o examinare contradictorie și aprofundată.

Astfel, deși recurentul invocă faptul că transferurile efectuate la 19 februarie 2008 în cuantum de 2 200 000 USD și 2 500 000 EUR, confirmate prin referința Serviciului de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. 01/2-30-549 din 14 aprilie 2022 și prin avizele de plată emise de BNP Paribas Bank, ar demonstra fără echivoc existența obligației debitorului față de Kronos Worldwide Limited, Completul judiciar constată că aceste înscrisuri confirmă doar realizarea unor operațiuni financiare, fără a determina în mod definitiv natura juridică a acestora, întinderea obligației de restituire și existența unui sold cert al datoriei la momentul deschiderii procedurii de insolvabilitate.

Or, pentru stabilirea existenței unei creanțe susceptibile de a fi înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor nu este suficientă constatarea faptului că anumite mijloace financiare au fost transferate către debitor, fiind necesară verificarea întregului raport obligațional dintre părți, inclusiv a condițiilor în care au fost acordate aceste mijloace, a modalității de executare a obligațiilor contractuale, a eventualelor plăți efectuate ulterior, precum și a existenței unor operațiuni de restituire sau compensare.

În acest sens, Completul judiciar reține că însăși poziția administratorului insolvabilității, care contestă existența și întinderea creanței pretinse, invocând caracterul fictiv al raporturilor juridice și al transferurilor bancare, precum și faptul că sumele pretins achitate debitorului ar fi fost ulterior restituite, demonstrează existența unei divergențe reale între participanții la procedură cu privire la temeiul și cuantumul obligației pretinse.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea arbitrală emisă în cadrul procedurii arbitrale desfășurate potrivit Regulilor de Arbitraj ale Camerei Internaționale de Comerț ar exclude existența unui litigiu de drept. Or,

deși această hotărâre reprezintă un înscris prezentat în susținerea creanței, însăși recunoașterea și încuviințarea executării sale pe teritoriul Republicii Moldova a constituit obiectul unei proceduri judiciare distincte, în cadrul căreia au fost examinate aspecte ce țin de efectele juridice ale acesteia.

Completul judiciar subliniază că nu este chemat în prezenta procedură să stabilească efectele juridice ale actelor pronunțate în litigiul privind recunoașterea hotărârii arbitrale și nici să statueze asupra existenței sau inexistenței definitive a dreptului material pretins de Kronos Worldwide Limited. Cu toate acestea, nu poate fi ignorat faptul că aceleași înscrisuri, aceleași transferuri financiare și același raport contractual au constituit obiectul unor dezbateri judiciare distincte, în cadrul cărora au fost puse în discuție realitatea raporturilor juridice invocate, natura operațiunilor efectuate și efectele acestora.

Prin urmare, Completul judiciar constată că pentru validarea creanței pretinse de Kronos Worldwide Limited ar fi necesară o analiză amplă a tuturor circumstanțelor invocate de părți, inclusiv verificarea raportului dintre Contractul nr. KWL/VM 01-08 din 24 ianuarie 2008, acordul adițional din 12 noiembrie 2008 și hotărârea arbitrală, aprecierea valorii probante a documentelor bancare, stabilirea semnificației juridice a reflectării operațiunilor în evidența contabilă a debitorului, precum și determinarea exactă a cuantumului pretinsei datorii și a accesoriilor aferente.

Or, procedura de verificare a creanțelor în cadrul insolvabilității are un caracter special și nu poate substitui examinarea unui litigiu de drept comun, în cadrul căruia părțile beneficiază de posibilitatea administrării unui probatoriu complex, formulării obiecțiilor și combaterii reciproce a argumentelor privind existența și întinderea obligației. În situația în care stabilirea creanței presupune soluționarea unor chestiuni litigioase privind însăși existența raportului juridic sau cuantumul obligației, aceasta nu poate fi considerată o creanță certă, lichidă și exigibilă în sensul procedurii de insolvabilitate.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar reține că împrejurarea că Kronos Worldwide Limited a fost repus în termen pentru depunerea cererii de validare a creanței prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17 iunie 2019, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, nu echivalează cu recunoașterea existenței creanței sau cu stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al acesteia. Prin acel act procedural creditorului i-a fost recunoscut doar dreptul de a participa la procedura de verificare a creanței, fără a fi tranșat fondul raportului obligațional dintre părți.

Referitor la criticile recurentului privind pretinsa încălcare a principiului contradictorialității, Completul judiciar reține că acestea nu pot determina casarea încheierii contestate, întrucât recurentul nu a demonstrat existența unei vătămări procesuale efective. Mai mult, materialele cauzei denotă faptul că părților le-a fost oferită posibilitatea de a-și expune poziția procesuală și de a prezenta argumente în susținerea pretențiilor și obiecțiilor formulate.

Astfel, analizând cumulul circumstanțelor de fapt și raportându-le la normele legale aplicabile, Completul judiciar conchide că instanța de insolvabilitate în mod corect a constatat existența unui litigiu de drept cu privire la creanța solicitată spre validare de Kronos Worldwide Limited, întrucât stabilirea existenței și întinderii acesteia presupune examinarea unor aspecte ce depășesc limitele procedurii de verificare a creanțelor în cadrul insolvabilității.

În consecință, argumentele recurentului privind existența unei creanțe certe, lichide și exigibile nu sunt confirmate prin materialele cauzei și nu sunt apte să răstoarne concluzia instanței de fond. Prin urmare, Completul judiciar consideră legală și întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, prin care s-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a respins contestația formulată de Kronos Worldwide Limited împotriva neincluderii creanței în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp”.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited”, este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentului „Kronos Worldwide Limited”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Valiexchimp”, emisă la contestația înaintată de Kronos Worldwide Limited împotriva neincluderii spre validarea a creanței în tabelului definitiv suplimentar al creanțelor S.R.L. „Valiexchimp”, în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae