Dosarul nr. 4r-3193/2023 *( 4-23034079-02-4r-09082023 )*
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul: Angela Catană

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

03 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A judecat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Artur Chianu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iunie 2023 în cauza contravențională de învinuire a lui **Galanciuc Andrei ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

***Termenul de examinare a cauzei:***
*Prima instanță: 06.03.2023 – 23.06.2023;*
*Instanța de recurs: 09.08.2023 – 03.06.2024.*
***Procedura înștiințării părților a fost legal executată.***

Asupra recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Artur Chianu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iunie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

***A C O N S T A T A T:***

**1.** La data de 07 februarie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Chianu Artur, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05766685, prin care Galanciuc Andrei a fost

recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că la data de 07 februarie 2023, ora 16:15 min., în mun.Chișinău, str.Ciuflea/București, conducând vehiculul de model „Dacia" cu numărul de înmatriculare „*****", a ignorat cerințele indicatorului rutier „direcție de deplasare pe benzi", deplasându-se înainte, ignorând astfel indicatorul rutier 5.38.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

**2.** Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 21 februarie 2023, petentul Galanciuc Andrei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05766685 și a deciziei agentului constatator din 07.02.2023, solicitând anularea procesului-verbal, cu încetarea procesului contravențional.

**2.1.** În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 07.02.2023, se deplasa pe str.Ciuflea mun.Chișinău, spre direcția sectorului Botanica (spre str.Viaduct), aflându-se la volanul automobilului de serviciu de model Dacia Dokker. Ajungând la intersecția str.Ciuflea cu str.București, a continuat deplasarea spre bd./str.Viaduct, aflându-se pe banda din mijloc (care permitea deplasarea înainte). După ce a trecut intersecția str.Ciuflea cu str.Viaduct, a fost stopat de un echipaj INSP, care i-a comunicat că s-a deplasat înainte aflându-se pe banda din dreapta (care permitea deplasarea doar la dreapta). Indică că, nu a căzut de acord și i-a comunicat agentului constatator faptul că a intrat în intersecție aflându-se pe banda din mijloc, ceea ce îi permitea deplasarea înainte, însă agentul constatator fără a spune nimic a plecat spre automobil. Peste aproximativ 5 minute, agentul constatator s-a apropiat de automobilul său și i-a înmânat un proces-verbal, precum că el ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional. Invocă că, referitor la circumstanțele cazului, faptul că i s-a întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta este lovit de nulitate, pe motiv că lipsește faptul contravenției, iar la baza învinuirii contravenționale, au stat doar constatările agentului, care au fost bazate pe presupuneri. Petentul face referire la prevederile art.art.7, 375, 425, 381 și 440 Cod contravențional.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iunie 2023 s-a admis contestația depusă de către Galanciuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05766685 și a deciziei agentului constatator din

07.02.2023. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05766685 și decizia de sancționarea din data de 07 februarie 2023 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al DP Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Galanciuc Andrei în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

**3.1.** Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Chianu Artur a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei contravenționale la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În susținerea poziție sale a invocat că, în conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

**4.**Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

**4.1.**La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

**4.2.**Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

**5.**Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1), pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**5.1.**Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05766685, Galanciuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că la data de 07 februarie 2023, ora 16:15 min., în mun.Chișinău, str.Ciuflea/București, conducând vehiculul de model „Dacia" cu numărul de înmatriculare „*****", a ignorat cerințele indicatorului rutier „direcție de deplasare pe benzi", deplasându-se înainte, ignorând astfel indicatorul rutier 5.38.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

**6.**Colegiul Penal relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Andrei Glanciuc în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Galanciuc Andrei.

**6.1.** În această ordine de idei, Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

**7.**Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

**7.1.** De către Colegiul penal se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

**7.2.**Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

**8.** Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

***D E C I D E:***

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Artur Chianu și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.06.2023, în cauza contravențională în privința lui Glanciuc Andrei ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

***Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu***

***Judecător: Silvia Gîrbu***

***Judecător: Stelian Teleucă***

*„În conformitate cu prevederile alin.8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, Silvia Gîrbu şi Stelian Teleucă în locul acestora semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu”.*

***Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu***