Dosarul nr. 4-1559/2024
4-24066055-12-4-18062024

Hotărîre
în numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Bondarenco Serghei, Șontea Daniel (MA 1617557 din 17.10.2024);
în lipsa: agentului constatator Celac Renard, a făptuitorului Bondarenco Serghei precum și a victimei Didilica Irina;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Bondarenco Serghei, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 349536 din 11.06.2024, Bondarenco Serghei este învinuit că, la data de 10.06.2024, sub pretextul de a-și vedea fiica minoră a mers în vizită la fosta concubină Didilica Irina unde a manifestat un comportament agresiv față de aceasta și alți membri ai familiei, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 17 iunie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Bondarenco Serghei, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****, Celar Renard, făptuitorul Bondarenco Serghei precum și victima Didilica Irina în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea lor în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, absența participanților la proces, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul făptuitorului Bondarenco Serghei, Șontea Daniel în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional prin prisma prevederilor art.443 Cod contravențional.

Audiind poziția apărătorului și studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din considerentele expuse infra.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 143 Cod de procedură penală, cazurile când efectuarea expertizei judiciare este obligatorie (1) Expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(l) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravenţional. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul

contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art.78[1] Cod contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată menționează că, deși la procesul-verbal întocmit a fost anexată cererea cet. Didilica Irina precum și explicațiile acesteia, acestea nu sunt suficiente pentru constatarea învinuirii aduse cet. Bondarenco Serghei.

În circumstanțele date, instanța menționează că contrar prevederilor art.143 Cod procedură penală agentul constatator nu a dispus să fie efectuat un raport de constatare a vătămărilor corporale cauzate victimei Didilica Irina, or așa cum rezultă din materialele cauzei cât și cele indicate în actul constatator victima se prezumă a fi Didilica Irina.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe, care ar fi demonstrat comiterea de către Bondarenco Serghei a contravenției imputate, iar concluzia agentului constatator este bazată unilateral pe explicațiile victimei, fără a fi verificate și confirmate prin alte probe.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Astfel, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe în susținerea faptelor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2024, fapt ce denotă că agentul constatator nu a întreprins careva acțiuni prevăzute la art. 440 din Codul Contravențional.

Or, raportul de expertiză medico-legală, este unica probă admisă de către instanță, deoarece experţii medico-legali determină şi argumentează în scris gradul vătămărilor cauzate victimelor, care ulterior sunt utilizate în proces în calitate de dovezi.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un process echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a cunoaște dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că nu a fost comisă fapta contravențională prevăzută la art.78[1] Cod contravențional.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 349539 din 11.06.2024 de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78[1] din Codul contravențional, în privința lui Bondarenco Serghei, din motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, 441 alin. (1) lit.a), art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Bondarenco Serghei, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod Contravenţional, *pe motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul *Liudmila Beşliu*