Dosarul nr. 4 – 84/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iunie 2025 *****

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hîncești – Ion Gonța
Victimei – Bezer Olga
Avocatului făptuitorului - Larisa Lupașcu

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Munteanu Vasile / datele de anchetă stabilite conform materialului contravenţional / născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** a contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T :

La 29 aprilie 2025, de către agentul constatator al IP Hîncești, Ion Gonța , a fost întocmit pe numele lui Munteanu Vasile process-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional.

La 30 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţii spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare.

Astfel, la 05 mai 2025 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Munteanu Vasile de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe faptul săvârşirii contravenţii prevăzute în art.318/1 CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 353359 din 29.04.2025, agentul constatator a constatat că, la 19.04.2025, ora 14:20, în *****nu a executat intenționat ordinul de restricție de urgență eliberat de agentul constatator nr. 23 din 19.04.2025.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 29.04.2025 în prezența lui Munteanu Vasile a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318/1 Cod Contravențional, ultimul confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

În ședința de judecată, agentul constatator IP Hîncești , Ion Gonța a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Munteanu Vasile și a solicitat aplicarea față de aceasta a sancţiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității. Indică, că la data de 19.04.2025, a parvenit informație telefonică de la doamna Bezer Olga care a comunicat că are conflict cu concubinul. La fața locului a declarat că a fost agresată fizic de concubin, permanent, astfel a fost emis ordin de restricție la data de 19.04.2025, fiindu-i înmânat contravenientului, în

aceiași zi, la orele mesei. Ulterior, Bezer Olga a înregistrat apel telefonic, precum că contravenientul a revenit acasă în stare de ebrietate.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Munteanu Vasile , fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal ” nereclamat”.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării procesului verbal cu privire la contravenție, avînd la bază examinarea cauzei în termini rezonabili, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Reprezentantul făptuitorului, avocatul Larisa Lupașcu (în baza de mandat nr. 2283349 din 04.06.2025, nr. licenței 0808 din 10.12.2002) în şedinţa de judecată a menţionat că din materialele cauzei contravenționale acesta a recunoscut vina și solicită aplicarea unei sancțiuni cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime minima.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Deşi, Munteanu Vasile în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, din materialele cauzei

contravenţionale la etapa cercetării cazului de către agentul constatator făptuitorul şi-a recunoscut integral vinovăţia de cele încriminate, pe lângă probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată.

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Munteanu Vasile , având emis în privința sa ordin de restricție de urgență, pentru a asigura integritatea fizică și psihologică a victimelor violenței în familie, intenționat a încălcat restricțiile impuse. Săvîrșirea acestei faptei prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30.04.2025 întocmit pe numele lui Munteanu Vasile în baza art. 318/1 CC ; informaţia telefonică 112 din 19.04.2025 ora 13:55 comunicată de Cezar Olga, precum că la 19.04.2025 la domiciliul din ***** concubinul Munteanu Vasile aflîndu-se în stare de ebrietate manifestă un comportament agresiv și o amenință cu cuțitul; plîngerea înregistrată de Bezer Olga la 19.04.2025 prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul cet. Munteanu Vasile, care la data de 19.04.2025 a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 23 din 19.04.2025; process-verbal priivnd consemnarea declarației cet. Berez Olga din 19.04.2025; proces-verbal de audiere a martorului Bezer Ion din 22.04.2025; Caracteristica eliberată de Primăria Ciuciuleni la data de 23.04.2025 potrivit căreia cet. Munteanu Vasile este caracterizat satisfăcător, din partea organelor administrative observații nu are, iar din partea vecinilor și a altor cetățeni din localitate plîngeri nu au parvenit, dar se află la evidența poliției ca agresor familial; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie întocmit la 19.04.2025 în privinţa lui Bezer Olga și Munteanu Vasile unde s-a constatat nivel de risc „ ridicat „; ordinul de restricție de urgenţă nr. 23 din 19.04.2025 emis de SS a a SP al SSP a IP Hînceşti, Casian Leonid în privința lui Munteanu Vasile pentru o perioadă de 10 zile, începînd cu data de 19.04.2025 ora 08:10 pînă la ziua de 29.04.2025 ora 08:10 urmare a evaluării riscurilor pentru integritatea fizică/psihologică a victimelor, determinate de comportamentul agresorului Munteanu Vasile fiind constatat un nivel de risc ” ridicat”; proces-verbal privind înmînarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) din 19.04.2025 prin care cet. Munteanu Vasile i-a fost înmînat ordin de restricţie cu nr. 23 din 19.04.2025; avertizare scrisă emisă în privinţa lui Bordeianu Pavel la 25.06.2023; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional cet. Munteanu Vasile din 29.04.2025, care a recunoscut vina de comiterea contravenției incriminate şi a declarat că la 19.04.2025 de dimineață a avut conflict cu soția sa care a chemat poliția. Polițiștii care au venit la fața locului i-au întocmit un ordin de restricție pe un termen de 10 zile și l-au petrecut de acasă. La fel, în ziua respectivă, în jurul orei mesei, fiind în stare de ebrietate a revenit acasă având chef de ceartă. Soția sa iarăși a telefonat la poliție care au documenta cazul. Astfel, a încălcat ordinul de restricție întocmit de polițist.

Respectiv instanţa constată, că de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 318/1 Cod contravenţional şi, anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța reține că, în cazurile de violență în familie, potrivit jurisprudenței CEDO, prioritate au viața și sănătatea victimei. În acest sens, CEDO a acentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea

fizică și mentală. Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Convenţia privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011 (în continuare Convenție), este primul document comprehensiv din punct de vedere juridic la nivel european pentru prevenirea, investigarea și pedepsirea actelor de violență împotriva femeilor.

Convenția obligă statele membre să-și ajusteze legislația civilă, penală și administrativă pentru a asigura măsuri de pedepsire a agresorilor și asistența victimelor violenței. Convenția de asemenea stabilește obligația statelor membre de a interveni imediat în soluționarea cazurilor de violență în familie, în special prin adoptarea măsurilor legislative pentru emiterea ordonanțelor prohibitive de urgență, ordonanțelor de restricție și urgență pentru a asigura părăsirea de către agresor a locuinței comune și a asigura protecția victimei.

Ordinul de restricție vine să completeze măsurile de protecție a victimei în vederea intervenției imediate a organelor de poliție și eliminării din locuință a agresorului.

În art. 8 al. (2) din Convenția europeană a drepturilor omului se prevede că: este admisă ingerința unei autorități publice în exercitarea acestui drept dacă aceasta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora - ceea ce înseamnă că nu se încalcă drepturile omului prin aplicarea unui ordin de protecție.

Raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Munteanu Vasile se face vinovat de comiterea faptei incriminate, deoarece acesta având cunoștință despre ordinul de restricție instituit în privința sa, intenționat nu a executat cerințele acestuia, acțiuni pe care de fapt contravenientul în cadrul audierii la etapa documentării cazului contravențional de către agentul constatator nu le-a contestat indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, recunoscînd că a recunoscut că a încălcat ordinul de restricşie de urgenţă.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Munteanu Vasile a fost întocmit în prezența acestuia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimului ,respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, poziție procesuală ce nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se

de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Munteanu Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 din Codul contravențional.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional, în acţiunile lui Munteanu Vasile , şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Munteanu Vasile în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 37 Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime minima de 45 ore.

Totodata, instanța atrage atenție asupra faptului că avînd în vedere absența contravenientului Munteanu Vasile în ședința de judecată, iar norma încriminată acestuia prevede sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și arest contravențional, instanța a concluzionat despre necesitatea aplicării față de Munteanu Vasile sancțiunea sub formă de munca neremunerata în folosul comunitatii, or, potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1şi art. 318/1 CC pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În acest sens, având la bază temeiurile art.37 alin.(3) CC generate de faptul că, munca neremunerată în folosul comunităţii în cazul contravenției prevăzute la art. 318/1 CC poate fi aplicată și persoanelor care nu dau acordul să execute o asemenea sancţiune, temei ce o dată în

plus impune concluzia justă întru aplicarea faţă de făptuitor a unei sancţiuni prevăzute de norma art.318/1 CC în formă de munca neremunerată în folosul comunităţii, în situaţia dată nu contravine prevederilor art.4 CEDO.

Drept urmare, instanţa de judecată consideră că faţă de Munteanu Vasile urmează a fi aplicată sancţiunea prevăzută de norma încriminată în mărime de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în susţinerea poziţiei au fost luate în calcul motivul comiterii faptei, iar prin aplicarea sancţiunii date va duce la atingerea scopului legii contravenţionale.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Munteanu Vasile prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 318[1], 393 – 395, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Munteanu Vasile vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi în temeiul normei date i se aplică sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia