Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Dosarul nr. 3-3026/23

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

26 ianuarie 2024 ***mun. Chișinău***
Instanța compusă din
Președintele ședinței
Judecătorul ***Olesea Țurcan***
Grefier ***Corina Braguța***

A examinat în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea declarată de ***** către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere, Comisia de soluționare a contestațiilor, cu privire la anularea hotărârilor nr. 1/23/2023 din 13.10.2023, și nr. 2/23/2023 din 13.10.2023, nr. 3/23/2023 în partea aprobării rezultatelor probei scrise și în partea nepromovării și neadmiterii la proba orală, a examenului de calificare în profesia de avocat a Nataliei Guțan, constatarea faptului acționării cu rea-credință, în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce ține de afișarea tematicilor subiectelor și spețelor, puse spre rezolvare candidaților participanți la examenul de calificare în profesia de avocat, ce a avut loc la data de 10.10.2023, și a speței la disciplina drept penal, și drept procesual penal, varianta I care a fost spre rezolvare candidatului participant *****, în partea ce ține de tematica titlului Expertiza suplimentară și Contraexpertiza, precum și în partea utilizării termenilor neclari indicați în rândul 15 și 35, constatarea faptului că lucrarea scrisă, la proba scrisă se încadrează în răspunsurile oferite în scris și întrunește cerințele stabilite în parametrii punctajului de calificare admisibil de 45 puncte, anularea în parte a hotărârii nr. CSC 1/2/2023 din 19.10.2023, în partea respingerii contestației, obligarea Uniunii Avocaților prin Comisia de licențiere, să emită o nouă hotărâre privind promovarea și admiterea la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat,

C O N S T A T Ă :

Reclamanta ***** s-a adresat instanței de contencios administrativ privind anularea hotărârilor nr. 1/23/2023 din 13.10.2023, și nr. 2/23/2023 din 13.10.2023, nr. 3/23/2023 în partea aprobării rezultatelor probei scrise și în partea nepromovării și neadmiterii la proba orală, a examenului de calificare în profesia de avocat a Nataliei Guțan, constatarea faptului acționării cu rea-credință, în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce ține de afișarea tematicilor subiectelor și spețelor, puse spre rezolvare candidaților participanți la examenul de calificare în profesia de avocat, ce a avut loc la data de 10.10.2023, și a speței la disciplina drept penal, și drept procesual penal, varianta I care a fost spre rezolvare candidatului participant *****, în partea ce ține de tematica titlului Expertiza suplimentară și Contraexpertiza, precum și în partea utilizării termenilor neclari indicați în rândul 15 și 35, constatarea faptului că lucrarea scrisă, la proba scrisă se încadrează în răspunsurile oferite în scris și întrunește cerințele stabilite în parametrii punctajului de calificare admisibil de 45 puncte, anularea în parte a hotărârii nr. CSC 1/2/2023 din 19.10.2023, în partea respingerii contestației, obligarea Uniunii Avocaților prin Comisia de

licențiere, să emită o nouă hotărâre privind promovarea și admiterea la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat.

Invoca reclamanta *****, ca Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor a decis a-i acorda calificativul de 42 de puncte pentru lucrarea scrisă la proba scrisă a examenului din 10.10.2023 şi în aceste circumstanţe, a decis nepromovarea şi neadmiterea la proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat. Nefiind de acord cu rezultatele afișate de către Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor, în aceiași zi de 13.10.2023, reclamantul ***** a depus contestaţie la Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor din cadrul Uniunii Avocaţilor RM şi astfel a contestat rezultatele la examenul sus menţionat la proba scrisă, rezultate ce au fost publicate de către Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat.

La data de 19.10.2023, Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor din cadrul Uniunii Avocaţilor a emis o Hotărâre cu nr. CSC/1/2/2023, prin care a decis a respinge contestaţia candidatului-reclamant *****. Referitor la lucrarea scrisă a reclamantului-***** din cadrul probei scrise a examenului de calificare în profesia de avocat, este de menţionat faptul că aceasta a făcut parte din Varianata I (unu), şi a conţinut 3 subiecte/speţe cu diverse sarcini şi întrebări: 1.Disciplina Drept Civil şi Drept Procesual Civil; 2.Disciplina Specială (Dreptul Muncii); 3.Disciplina Drept Penal şi Drept Procesual Penal.

Astfel, reclamanta menționează că la Disciplina Drept Civil şi Drept Procesual Civil, precum şi la Disciplina Specială (Dreptul Muncii), a răspuns la toate cerinţele care erau indicate pentru a se îndeplini în scris. În opinia reclamantei răspunsurile la aceste 2 Discipline au fost oferite corect, fără a se înregistra careva erori sau greşeli, cu toate acestea, pentru aceste 2 Discipline, consideră că a întrunit condiţiile necesare pentru a obţine punctajul maxim de calificare prevăzut de 40 puncte anume câte 20 puncte pentru fiecare subiect/speţă din fiecare Disciplină din acestea 2), aşa cum prevede art. 28 al Statutului Profesiei de Avocat din 29.01.2011.

Referitor la Disciplina Drept Penal şi Drept Procesual Penal, menţionează instanţei de judecată faptul că subiectul respectiv a început cu o descriere a unei speţe, care a fost împărţită în 4 întrebări ori sarcini : 1. Formulaţi actul care se impune în apărarea lui IO, determinând organul adresării şi erorile procesuale admise de organul de urmărire penală, acordând-o la cea mai optimală variantă în viziunea dvs., în temeiul normelor dreptului material şi procesual. 2. Daţi o apreciere juridico-penală lui IO. Argumentaţi răspunsul. 3. Apreciaţi legalitatea acţiunilor subiecţilor procesuali. Propuneţi soluţiile legale în rezolvarea speţei. 4. Relataţi despre procedura şi condiţiile de dispunere a expertizei suplimentare şi a contra-expertizei.

Respectiv, reclamanta consideră că la concret şi corect a răspuns la ultima întrebare /sarcină cu nr. 4 sus-citată, ce prevedea procedura şi condiţiile de dispunere a expertizei suplimentare şi a contra-expertizei. Prin urmare, rezultând din aceste circumstanţe, reclamanta-candidat ***** consideră că în drept, prin răspunsul pe care l-a oferit în scris, a mai acumulat cel puţin încă 5 puncte, la Disciplina Drept Penal şi Drept Procesual Penal, care la general, îi oferea dreptul legitim de acumulare a cel puţin 45 puncte în total, al calificativului necesar de a se promova şi de a se admite la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat. Calculul acestor de minimum 5 puncte s-a efectuat împărţind punctajul total de calificare la fiecare Disciplină reglementat mai sus, conform normelor indicate, care este de 20 puncte, respectiv la 4 întrebări şi în rezultat, obţinându-se câte 5 puncte pentru fiecare întrebare din cele 4 afişate în total.

Cu toate acestea, reclamanta ***** consideră că a scris lucrarea sa în parametrii necesari ai calificativului de minimum de 45 puncte, respectiv, la proba scrisă în cadrul examenului desfăşurat la 10.10.2023, de calificare în profesia de avocat, prin urmare, rezultând din esenţa circumstanţelor descrise, ***** consideră că îi sunt lezate la propriu, drepturile acesteia de a fi promovată şi de a fi admisă la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat, respectiv prin: Hotărîrea cu nr. 1/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor; Hotărîrea cu nr. 2/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor; Hotărîrea cu nr. 3/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor; Hotărârea cu nr. CSC/1/2/2023 din 19.10.2023 a Comisiei de Soluţionare a Contestaţiilor din cadrul Uniunii Avocaţilor; Reclamanta ***** notează că le contestă în partea aprobării rezultatelor probei scrise a examenului de calificare în profesia de avocat, organizat la data de 10.10.2023 şi anume în privinţa candidatului *****; precum şi în partea nepromovării şi neadmiterii la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat a candidatului *****.

Mai menţionează instanţei de judecată şi faptul că la Disciplina Drept Penal şi Drept Procesual Penal, a fost descrisă o speţă în care au fost indicaţi aşa termeni, precum ECG în rândul 15 și PP în rândul 35, termeni care, la general, nu au fost descifraţi şi nu au fost descrişi clar şi cert, astfel încât, au fost create confuzii şi neclarităţi din partea Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat, respectiv, pentru candidatul Natlia Guţan, întru înţelegerea corectă a speţei şi întru rezolvarea corectă a celor 4 (patru) cerinţe puse; fapt care denotă că au fost încălcate de către Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat a Uniunii Avocaţilor normele din art. 24 din Codul Administrativ al RM şi art. 27 al Statutului Profesiei de Avocat din 29.01.2011.

La baza Disciplinei de Drept Penal şi Drept Procesual Penal, a fost descrisă o speţă, ce a avut fundamental atât în esenţa sa generală, cât şi în esenţa celor 4 întrebări indicate subiectul intitulat ”Expertiza Suplimentară şi Contra-Expertiza” din materia Codului de Procedură Penală al RM, însă, destul de remarcat se mai face şi faptul că în cadrul "LISTEI TEMELOR" afişate la data de 09.09.2023 de către Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat a Uniunii Avocaţilor, cu toate tematicile care vor sta la baza subiectelor şi speţelor examenului în cauză, ce a avut loc la data de 10.10.2023, nu a fost indicată aşa tematică cu titlul de ”Expertiza Suplimentară şi Contra-Expertiza”, ceea ce denotă că pârâtul Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat a acţionat cu rea-credinţă în exercitarea drepturilor sale şi a obligaţiilor sale de afişare a tematicilor ce vor sta la baza subiectelor / speţelor ce vor fi puse spre rezolvare către candidaţii-participanţi la examenul de calificare în profesia de avocat ce a avut loc la data de 10.10.2023, precum şi în vederea esenţei însăşi a subiectului / speţei de la Disciplina de Drept Penal şi Drept Procesual Penal, care a fost pusă spre rezolvare către candidatul-participant ***** la examenul de calificare în profesia de avocat.

Astfel, reclamanta ***** consideră că de către Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat a Uniunii Avocaţilor, au fost încălcate normele art. 24 din Codul Administrativ al RM, art. 27 al Statutului Profesiei de Avocat din 29.01.2011, (1) Pentru admiterea la examenul de calificare, candidatul prezintă Uniunii Avocaţilor actele prevăzute la art. 21 alin. (2) şi alin. (3) din lege. (2) Candidatul este admis la examenul de calificare doar dacă întruneşte condiţiile prevăzute de lege, a depus toate actele menţionate la alin. (1) şi a plătit taxa de participare la examen. (11) Atît proba scrisă, cît şi proba orală se vor baza pe rezolvarea problemelor de drept, în baza unei tematici aprobate în preliminar de către Comisia de licenţiere a profesiei de avocat şi plasate cu cel puţin 30 de zile înainte de începerea examenului de calificare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor. (13) Comisia de licenţiere a profesiei de avocat elaborează şi

aprobă pentru proba scrisă cel puţin 24 de speţe pentru disciplinele generale şi cel puţin 20 de speţe pentru disciplinele speciale şi, respectiv, cel puţin 150 de speţe pentru proba orală, bazate pe legislaţia naţională, tratatele şi convenţiile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (14) Subiectele şi speţele vor fi scrise în mod clar. Speţele propuse pot ridica probleme din mai multe capitole ale tematicii aprobate.

În aceste circumstanţe descrise mai sus şi raportate la normele citate, reclamanta ***** solicită constatarea faptului că anume Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat a acţionat cu rea-credinţă în exercitarea drepturilor sale şi a obligaţiilor sale de afişare a tematicilor ce vor sta la baza subiectelor / speţelor ce au fost puse spre rezolvare către candidaţii-participanţi la examenul de calificare în profesia de avocat, proba scrisă ce a avut loc la data de 10.10.2023, precum şi în vederea esenţei însăşi a subiectului / speţei de la Disciplina de Drept Penal şi Drept Procesual Penal (Varianta I), care a fost pusă spre rezolvare către candidatul-participant ***** la examenul de calificare în profesia de avocat, în partea ce ţine de tematica cu titlul de Expertiza Suplimentară şi Contra-Expertiza, în partea ce ţine de utilizarea termenilor neclari şi nedescifraţi de: ECG indicat în rândul 15 şi PP indicat în rândul 35. Cu toate acestea, reclamantul notează că îşi mai întemeiază acţiunea în conformitate cu articolele 163, 206, 224 Cod Administrativ al RM și art. 206 Cod Administrativ al RM.

Solicită să se constate că anume lucrarea scrisă la proba scrisă, de către reclamantul-candidat ***** din cadrul examenului de calificare în profesia de avocat, desfăşurat la 10.10.2023, se încadrează cu răspunsurile oferite în scris, în parametrii punctajului de calificare admisibil de minimum 45 puncte, necesar a fi cumulat şi acumulat pentru promovarea şi admiterea la proba orală, a examenului de calificare în profesia de avocat. Să se dispună anularea în parte a Hotărîrii cu nr. 1/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor; Hotărîrii cu nr. 2/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor; Hotărîrii cu nr. 3/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor; Hotărârii cu nr. CSC/1/2/2023 din 19.10.2023 a Comisiei de Soluţionare a Contestaţiilor din cadrul Uniunii Avocaţilor; şi anume în partea aprobării rezultatelor ”probei scrise” a examenului de calificare în profesia de avocat, organizată la data de 10.10.2023, şi anume în privinţa lucrării scrise a candidatului *****, precum şi în partea nepromovării şi neadmiterii la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat a candidatului *****. Să se aplice obligaţia către Uniunea Avocaţilor din RM, ca prin intermediul Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat să se emită o nouă Hotărâre prin care să se dispună promovarea şi admiterea la proba orală a examenului de calificare în Profesia de Avocat a candidatului *****.

La data de 12.07.2019, reclamanta a înaintat o cerere de concretizare a circumstanțelor și a cerințelor din acțiune, solicitând

1. Admiterea integrală a Acţiunii Civile intentate.
2. Să se constate faptul că anume Uniunea Avocaților prin intermediul Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat a acţionat cu rea-credinţă în exercitarea drepturilor sale şi a obligaţiilor sale de afişare a tematicilor ce vor sta la baza subiectelor / speţelor ce au fost puse spre rezolvare către candidaţii-participanţi la examenul de calificare în profesia de Avocat - "proba scrisă” ce a avut loc la data de 10.10.2023; precum şi în vederea esenţei însăşi a subiectului / speţei de la Disciplina de Drept Penal şi Drept Procesual Penal (Varianta I), care a fost pusă spre rezolvare către candidatul-participant ***** la examenul de calificare în profesia de Avocat:

- în partea ce ţine de tematica cu titlul de ”Expertiza Suplimentară şi Contra-Expertiza”; precum și în partea ce ține de speța, subiectele și întrebările ce au fost formulate și puse spre rezolvare în legătură cu tematica Expertiza Suplimentară și Contra-Expertiza, care la general, nu a fost anunțată în prealabil prin Lista publicată la 09.09.2023 cu tematicile care vor sta la baza subiectelor, întrebărilor, spețelor pentru examenul de calificare în profesia de avocat.

- în partea ce ţine de utilizarea termenilor neclari şi nedescifraţi de: ”ECG” indicat în rândul 15 şi ”PP” indicat în rândul 35.

3. Să se constate că anume Lucrarea Scrisă la ”Proba Scrisă” de către reclamantul-candidat ***** din cadrul Examenului de calificare în Profesia de Avocat, desfăşurat la 10.10.2023, se încadrează cu răspunsurile oferite în scris şi întruneşte cerinţele stabilite în parametrii punctajului de calificare admisibil de minimum ”45 puncte”, necesar a fi cumulat şi acumulat pentru promovarea şi admiterea la ”Proba Orală” a Examenului de calificare în Profesia de Avocat.

4. Să se dispună Casarea / anularea în parte a:

* Hotărîrii cu nr. 1/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor;

* Hotărîrii cu nr. 2/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor;

* Hotărîrii cu nr. 3/23/2023 din 13.10.2023 a Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor;

şi anume:

- în partea aprobării rezultatelor ”probei scrise” a examenului de calificare în Profesia de Avocat, organizată la data de 10.10.2023, şi anume în privinţa Lucrării Scrise a candidatului *****.

- precum şi în partea nepromovării şi neadmiterii la ”proba orală” a examenului de calificare în Profesia de Avocat a candidatului *****.

5. Să se dispună Casarea / anularea în parte a Hotărârii cu nr. CSC/1/2/2023 din 19.10.2023, a Comisiei de Soluţionare a Contestaţiilor din cadrul Uniunii Avocaţilor; şi anume în partea respingerii contestației depuse de candidatul *****, referitor la lucrarea sa scrisă din 10.10.2023.

6. Să se aplice obligaţia către Uniunea Avocaţilor din RM, ca prin intermediul Comisiei de Licenţiere a Profesiei de Avocat să se emită o nouă Hotărâre prin care să se dispună promovarea și admiterea la proba orală a examenului de calificare în Profesia de Avocat a candidatului *****.

La data de 06.12.2023, reclamanta a înaintat o cerere de concretizare și rectificare a pretențiilor, în care a relatat aceleași solicitări, la solicitările din pnct. 2 și 3 alături ce cerința de constatare a faptelor a specificat și recunoașterea acestora.

În ședința de judecată, reclamanta a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de chemarea n judecată și în cererile de concretizare ulterioare.

Reprezentantul pârâtului Uniunea Avocaților din Republica Moldova, avocatul Gheorghe Vlas în ședințele de judecată nu a susținut acțiunea formulata și a solicitat instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, prin intermediul referinței depuse, reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, avocatul Gheorghe Vlas a menționat că, în conformitate cu prevederile alin 3 art. 43 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură Comisia de licenţiere a profesiei de avocat: a) adoptă hotărâri privind admiterea la examene; b) organizează examenele de admitere

la stagiu şi de calificare; c) aprobă rezultatele examenelor de admitere la stagiu şi adoptă hotărâri privind admiterea la stagiul profesional; d) aprobă rezultatele examenelor de calificare şi adoptă hotărâri privind admiterea în profesie.

În acest context, Comisia de licenţiere în cadrul procedurii administrative care o vizează pe reclamantă a decis asupra admiterii la examen a candidaţilor inclusiv a reclamantei, a organizat examenul de calificare şi a aprobat rezultatele obţinute de către candidaţi pe baza mediei calificativelor acordate, în rezultatul evaluării lucrărilor, de către membrii comisiei de licenţiere.

Astfel reclamanta nu numai că nu a făcut dovada existentei dreptului vătămat în sensul art. 17 CA dar nici nu a numit care drepturi pretinde că i-au fost încălcate şi la care etapă a procedurii administrative s-a admisa pretinsa încălcare.

În conformitate cu prevederile articolului 20 al Legii nr. 1260/2002 pentru a fi admisă în profesie, persoana susţine examenul de calificare în faţa Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat. A promovat examenul persoana care a acumulat cel puţin punctajul minim stabilit în statutul profesiei de avocat. Potrivit alin. 3-3.1 art.20 al Legii nr. 1260/2002 modul de organizare a examenului de calificare se stabileşte în statutul profesiei de avocat. Modul de elaborare a speţelor şi a subiectelor pentru examenul de calificare, precum şi de apreciere a răspunsurilor candidaţilor este prevăzut în statutul profesiei de avocat.

Dispoziţiile cu referire la modul de organizare, desfăşurarea a examenului de calificare cuprinsul acestuia precum şi modalitatea de evaluare se regăsesc în art.art.27-28 al STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT.

Cu referire la examen normele enunţate, prevăd că examenul constă din două probe, scrisă si orală. Proba scrisă are drept scop aprecierea abilităţilor practice de aplicare a cunoştinţelor în materie de drept şi de întocmire a actelor juridice. Pct. 3 al art.28 detailează, în cadrul probei scrise, subiectele şi speţele propuse spre soluţionare vor consta în întocmirea actelor de procedură, acordarea de consultaţii scrise, elaborare de contracte sau alte acte juridice. Timpul acordat pentru proba scrisă este de 3 ore astronomice. Relevante soluţionării chestiunii privind admisibilitatea acţiunii înaintate de Guţan sunt dipoziţiile pct-lor 1-13 din art.28 al statutului: 11. Punctajul final al fiecărei probe obţinut de către candidat reprezintă media punctajului total oferit de fiecare membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat la proba respectivă. 12. Prima probă a examenului este promovată de către candidatul care a acumulat punctajul final de cel puţin 45 de puncte. Doar candidaţii care au promovat prima probă sunt admişi la a doua probă. Examenul de calificare este promovat de către candidatul care a acumulat punctajul final de cel puţin 45 de puncte la a doua probă. 13. Comisia de licenţiere a profesiei de avocat adoptă o hotărâre cu privire la fiecare probă a examenului. Hotărârea comisiei include punctajul final obţinut de către fiecare candidat şi punctajul total oferit de către fiecare membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat fiecărui candidat. Hotărârea Comisiei se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor în cel mult 24 de ore de la adoptare. Publicarea hotărârii pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor echivalează cu comunicarea hotărârii către fiecare candidat şi exclude necesitatea unei notificări suplimentare.

Prin urmare, se va reţine că nu a existat şi nu există un drept sau o libertate căreia i-a fost adusă atingerea în procesul de evaluare a probei scrise susţinută de reclamantă ori aceasta nu a corespuns baremului stabilit pentru acordarea pontajului, iar criticile aduse unor sintagme din speţele puse la dispoziţie nu pot fi reţinute în sensul art. 207 al CA.

Nu se constată existenţa unui pretins drept vătămat stabilit de lege al reclamantului privind neadmiterea la proba scrisă, admiterea la proba orală este condiţionata de acumularea

punctajul final de cel puţin 45 de puncte acesta reprezentând media punctajului total oferit de fiecare membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat la proba respectivă.

Cererea este inadmisibilă şi sub aspectul procedurii de contestarea, ori conform art. 28.1 al Ştatutului contestaţiile asupra hotărârilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat privind rezultatele examenului de calificare se examinează de Comisia de soluţionare a contestaţiilor.

Instituirea acestei proceduri a fost rezultatul controlului constituţional al art.43 din legea nr. 1260 rezultată cu adoptarea Hotărîrii privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 (Sesizarea nr.61g/2018) nr. 18 din 03.07.2018 ca rezulta fiind completată legea cu art.43, fiind instituita Comisia de soluţionare a contestaţiilor.

Tot în acea Hotărâre Curtea a reiterat pct.63, în măsura în care sunt ridicate probleme ce ţin de drepturile fundamentale ale persoanei, pretins a fi încălcate prin adoptarea hotărârilor de către Comisia de licenţiere, instanţele de contencios administrativ trebuie să efectueze un control care să asigure protecţia efectivă a acestor drepturi, în conformitate cu Constituţia, cu jurisprudenţa Curţii Constituţionale, cu Convenţia Europeană şi cu jurisprudenţa Curţii Europene.

În schimb, dacă sunt ridicate probleme teoretice privind baremul stabilit şi punctajul acordat de către Comisia de licenţiere, instanţele de contencios administrativ nu trebuie să-şi substituie viziunea lor cu cea a Comisiei de licenţiere, ci să verifice doar dacă hotărârea Comisiei este una rezonabilă. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene (a se vedea, de exemplu, hotărârea Van Mărie şi alţii v. Olanda [MC], 26 iunie 1986, §36, sau decizia San Juan v.Franţa, 28 februarie 2002), evaluarea cunoştinţelor şi a experienţei de calificare într-o anumită profesie constituie apanajul şcolilor sau al universităţilor, nu al instanţelor de judecată. Totuşi, acest fapt nu împiedică verificarea respectării standardului rezonabilităţii de către instanţele de judecată. ”

Cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată, reprezentantul a relevat că la data de 13.10.2023, Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat a aprobat rezultatele obţinute de către candidaţi, corespunzător fiind emise trei hotărârii cu nr. 1/23/2023, 2/23/2023 şi 3/23/2023, prin care a decis aprobarea rezultatelor probei scrise a examenului de calificare în Profesia de Avocat, precum şi promovarea şi admiterea, dar şi nepromovarea şi neadmiterea la proba verbală a candidaţilor participanţi la examenele în cauză.

Lucrarea cu cifrul atribui 014 a fost evaluată de membrii comisiei după cum urmează : (42 +42+43+41+43+43+41+42+41): 9 = media punctajului oferi s-a dovedit a fi de 42 pct. După descifrarea lucrărilor cifrului 014 a corespuns candidata cu numele *****, corespunzător au fost adoptate trei hotărâri cu nr. 1/23/2023 privind aprobarea rezultatelor inclusiv rezultatul obţinut de *****.

La aceiaşi dată ţinând cont de rigorile art.28 din STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT a fost aprobată lista candidaţilor care au promovat proba scrisă şi au fost admişi la proba orală Hotărârea nr.2/23/2023 din 13.10.2023 şi lista persoanelor care nu au promovat proba scrisă şi nu au fost admisă la proba orală Hotărârea nr.3/23/2023 din 13.10.2023

La data de 13 octombrie 2023 ***** a depus contestaţie solicitând Comisiei de Soluţionare a Contestaţiei reexaminarea şi reevaluarea lucrării scrise. În rezultatul evaluării scrise a candidatei ***** Comisia de Soluţionare a Contestaţiei i-a acordat reclamantei un pontaj mediu de 33.4 , corespunzător potrivit pct.5 art.28.1 din STATUT Punctajul mediu obţinut dintre punctajul final oferit de Comisia de licenţiere şi punctajul final oferit de Comisia de soluţionare a contestaţiilor reprezintă rezultatul examinării contestaţiei. Contestaţia se

consideră admisă, dacă punctajul mediu astfel obţinut este de cel puţin 45 de puncte, în care caz Comisia de soluţionare a contestaţiilor acordă calificativul admis.

În conformitate cu pct. 9 al STATUTUL-ui PROFESIEI DE AVOCAT în cazul respingerii contestaţiei de către Comisia de soluţionare a contestaţiei, hotărîrea Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă. Calificativul şi punctajul acordat de Comisia de licenţiere a profesiei de avocat şi de Comisia de soluţionare a contestaţiilor nu pot fi contestate în instanţa de judecată şi nu pot face obiectul examinării de către instanţa de judecată.

În corespundere cu prevederile alin. (12) art. 27 din Statutul profesiei de avocat, examenul de calificare va consta din două etape: a) prima etapă — lucrarea scrisă; b) a doua etapă — proba orală, iar potrivit alin. (13) din articolul citat, promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de licențiere care pot fi contestate, în caz de dezacord, în fața Comisiei de licențiere în termen de cel târziu 72 de ore de la anunțarea rezultatelor.

Aprecierea instanței de judecată.

Apreciind temeinicia cererii de chemare în judecată, audiind opinia participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la dosar şi examinând probele administrate în coraport cu normele incidente situației din speță, instanța de judecată conchide a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de *****.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ al RM, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77)31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar potrivit art.17 examinat în coroborare cu art.189 și 207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ al Republicii Moldova, una din premisele realizării dreptului la acțiune – este vătămarea unui drept propriu al reclamantului, protejat de lege și încălcat de o autoritate publică, prin act/activitatea administrativă desfășurată de ultima.

În speță, reclamanta ***** este destinatara actelor contestate a hotărârilor nr. 1/23/2023 din 13.10.2023, și nr. 2/23/2023 din 13.10.2023, nr. 3/23/2023, a hotărârii nr. CSC 1/2/2023 din 19.10.2023, iar acțiunea este admisibilă. Potrivit art.20 din Codul administartiv, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele

de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

În conformitate cu art.224 alin.(1) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

În conformitate cu art.225 alin.(1) și (2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu art.20 alin.(1) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, pentru a fi admis în profesie, avocatul stagiar susține examenul de calificare în fața Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

În conformitate cu art. 43 alin.(1) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, (1) Comisia de licenţiere a profesiei de avocat este compusă din 11 membri, cu o vechime în profesie de cel puţin 5 ani, dintre care 6 membri sunt aleşi de Congres, iar 5 membri – de barouri: doi avocaţi sunt aleşi de baroul care are cea mai mare normă de reprezentare şi câte un avocat – din partea celorlalte barouri. Una şi aceeaşi persoană poate fi membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat cel mult 2 mandate consecutive. (3) Comisia de licenţiere a profesiei de avocat: a) adoptă hotărîri privind admiterea la examene; b) organizează examenele

de admitere la stagiu şi de calificare; c) aprobă rezultatele examenelor de admitere la stagiu şi adoptă hotărîri privind admiterea la stagiul profesional; d) aprobă rezultatele examenelor de calificare şi adoptă hotărîri privind admiterea în profesie.

(3[1]) Şedinţele Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat se consideră deliberative dacă la ele participă cel puţin 9 membri. Exercitarea atribuţiilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat prevăzute la alin.(3) lit.c) şi d) este reglementată de statutul profesiei de avocat. (3[2]) Hotărârile Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor, la rubrica "Actele UA recente", în termen de 24 de ore de la adoptare.(3[3]) Participantul la examenul de admitere la stagiu sau la examenul de calificare are acces la lucrarea proprie şi poate face copii de pe aceasta.

(4) Hotărârile Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat pot fi contestate, în termen de 3 zile de la publicare, la Comisia de soluţionare a contestaţiilor. Hotărârile Comisiei de Licenţiere a profesiei de avocat se contestă în instanţa de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Cu referire la examen normele enunţate, prevăd că examenul constă din două probe, scrisă si orală. Proba scrisă are drept scop aprecierea abilităţilor practice de aplicare a cunoştinţelor în materie de drept şi de întocmire a actelor juridice. Pct. 3 al art.28 detailează, în cadrul probei scrise, subiectele şi speţele propuse spre soluţionare vor consta în întocmirea actelor de procedură, acordarea de consultaţii scrise, elaborare de contracte sau alte acte juridice. Timpul acordat pentru proba scrisă este de 3 ore astronomice. Relevante soluţionării chestiunii privind admisibilitatea acţiunii înaintate de Guţan sunt dipoziţiile pct-lor 1-13 din art.28 al statutului: 11. Punctajul final al fiecărei probe obţinut de către candidat reprezintă media punctajului total oferit de fiecare membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat la proba respectivă. 12. Prima probă a examenului este promovată de către candidatul care a acumulat punctajul final de cel puţin 45 de puncte. Doar candidaţii care au promovat prima probă sunt admişi la a doua probă. Examenul de calificare este promovat de către candidatul care a acumulat punctajul final de cel puţin 45 de puncte la a doua probă. 13. Comisia de licenţiere a profesiei de avocat adoptă o hotărâre cu privire la fiecare probă a examenului. Hotărârea comisiei include punctajul final obţinut de către fiecare candidat şi punctajul total oferit de către fiecare membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat fiecărui candidat. Hotărârea Comisiei se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor în cel mult 24 de ore de la adoptare. Publicarea hotărârii pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor echivalează cu comunicarea hotărârii către fiecare candidat şi exclude necesitatea unei notificări suplimentare.

Potrivit cu articolul 43[1] (1) Contestaţiile privind rezultatele examenelor de admitere la stagiu şi ale examenelor de calificare, pentru fiecare etapă, se examinează de către Comisia de soluţionare a contestaţiilor. (2) Comisia de soluţionare a contestaţiilor este un organ ad-hoc, format din 5 avocaţi. Aceştia sunt desemnaţi de către Consiliul Uniunii Avocaţilor în baza unei liste aprobate anual de către Consiliu, compusă din cel puţin 20 de avocaţi care întrunesc condiţiile pentru alegere în Comisia de licenţiere a profesiei de avocat şi nu fac parte din organele de autoadministrare ale avocaţilor. (3) Avocaţii în Comisia de soluţionare a contestaţiilor sunt desemnaţi aleatoriu, de către Consiliul Uniunii Avocaţilor, în termen de 48 de ore de la expirarea termenului pentru depunerea contestaţiilor. Una şi aceeaşi persoană nu poate fi numită în componenţa Comisiei de soluţionare a contestaţiilor decât o dată pe an. (4) Comisia de soluţionare a contestaţiilor examinează contestaţiile în termen de 7 zile lucrătoare de la data depunerii contestaţiei, cu evaluarea candidaţilor conform procedurii prevăzute pentru Comisia de licenţiere a profesiei de avocat. (5) Calificativele oferite de către membrii Comisiei de

soluţionare a contestaţiilor se includ în hotărârea Comisiei, care este semnată de către membrii acesteia. Hotărârea Comisiei de soluţionare a contestaţiilor se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor în cel mult 24 de ore de la adoptare. (6) Hotărârea Comisiei de soluţionare a contestaţiilor prin care este admisă contestaţia şi este modificat calificativul se remite Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat pentru emiterea hotărârii privind admiterea la stagiul profesional sau accederea în profesia de avocat. (7) După adoptarea hotărârii Comisiei de soluţionare a contestaţiilor prin care este respinsă contestaţia, hotărârea Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ.

Reieșind din norma citată, instanța de judecată apreciază că alegațiile reclamantului cu privire la organizarea defectuoasă a primei etapei a examenului de calificare în profesia de avocat în contextul în care unele tematici nu au fost afișate, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului legal incident.

Faptul relevat cu privire la Disciplina de Drept Penal şi Drept Procesual Penal, în care a fost descrisă o speţă, ce a avut fundamental atât în esenţa sa generală, cât şi în esenţa celor 4 întrebări, expertiza suplimentară şi contra-expertiza, din materia Codului de Procedură Penală al RM, și că în lista temelor afișate la data de 09.09.2023 nu a fost indicată această tematică, se exclude, din structura Codului de Procedură Penală, expertiza judiciară medico-legală, este reglementată în titlu IV, intitulat Probele și Mijloacele de probă, care a făcut parte din lista tematicilor, care vor sta la baza subiectelor şi speţelor examenului ce a avut loc la data de 10.10.2023.

Actele cauzei mai relevă că la data de 13.10.2023, Comisia de Licenţiere a Profesiei de Avocat a aprobat rezultatele obţinute de către candidaţi, corespunzător fiind emise trei hotărârii cu nr. 1/23/2023, 2/23/2023 şi 3/23/2023, prin care a decis aprobarea rezultatelor probei scrise a examenului de calificare în Profesia de Avocat, precum şi promovarea şi admiterea, dar şi nepromovarea şi neadmiterea la proba verbală a candidaţilor participanţi la examenele în cauză. Lucrarea cu cifrul atribui 014 a fost evaluată de membrii comisiei după cum urmează : (42 +42+43+41+43+43+41+42+41): 9 = media punctajului oferi s-a dovedit a fi de 42 pct. După descifrarea lucrărilor cifrului 014 a corespuns candidata cu numele *****, corespunzător au fost adoptate trei hotărâri cu nr. 1/23/2023 privind aprobarea rezultatelor inclusiv rezultatul obţinut de *****.

La aceiaşi dată ţinând cont de rigorile art.28 din STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT a fost aprobată lista candidaţilor care au promovat proba scrisă şi au fost admişi la proba orală Hotărârea nr.2/23/2023 din 13.10.2023 şi lista persoanelor care nu au promovat proba scrisă şi nu au fost admisă la proba orală Hotărârea nr.3/23/2023 din 13.10.2023.

La data de 13 octombrie 2023 ***** a depus contestație solicitând Comisiei de Soluţionare a Contestaţiei reexaminarea şi reevaluarea lucrării scrise. În rezultatul evaluării scrise a candidatei ***** Comisia de Soluţionare a Contestaţiei i-a acordat reclamantei un punctaj mediu de 33.4 , corespunzător potrivit pct.5 art.28.1 din STATUT Punctajul mediu obţinut dintre punctajul final oferit de Comisia de licenţiere şi punctajul final oferit de Comisia de soluţionare a contestaţiilor reprezintă rezultatul examinării contestaţiei. Contestaţia se consideră admisă, dacă punctajul mediu astfel obţinut este de cel puţin 45 de puncte, în care caz Comisia de soluţionare a contestaţiilor acordă calificativul admis.

În conformitate cu pct. 9 al STATUTUL-ui PROFESIEI DE AVOCAT în cazul respingerii contestaţiei de către Comisia de soluţionare a contestaţiei, hotărîrea Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă. Calificativul şi punctajul acordat de Comisia de licenţiere a

profesiei de avocat şi de Comisia de soluţionare a contestaţiilor nu pot fi contestate în instanţa de judecată şi nu pot face obiectul examinării de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată mai reține că prin Hotărârea nr.18 din 03.07.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, Curtea Constituțională a conchis că unele prevederi din articolul 43 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură, care limitează controlul instanței de contencios administrativ sesizate la verificarea respectării procedurii de către Comisia de licențiere, sunt neconstituționale.

Controlul instanței de contencios administrativ trebuie să fie unul deplin, în fapt și în drept, cu privire la orice aspect (procedural sau substanțial).

În acest sens, Curtea Constituțională în pct.61 a invocat că, în măsura în care sunt ridicate probleme ce ţin de drepturile fundamentale ale persoanei, pretins a fi încălcate prin adoptarea hotărârilor de către Comisia de licențiere, instanțele de contencios administrativ trebuie să efectueze un control care să asigure protecția efectivă a acestor drepturi, în conformitate cu Constituția, cu jurisprudența Curţii Constituţionale, cu Convenţia Europeană şi cu jurisprudenţa Curţii Europene.

În schimb, dacă sunt ridicate probleme teoretice privind baremul stabilit şi punctajul acordat de către Comisia de licenţiere, instanţele de contencios administrativ nu trebuie să-şi substituie viziunea lor cu cea a Comisiei de licențiere, ci să verifice doar dacă hotărârea Comisiei este una rezonabilă.

În acest context, în conformitate cu jurisprudența Curţii Europene (a se vedea, de exemplu, hotărârea Van Marle şi alţii v. Olanda [MC], 26 iunie 1986, § 36, sau decizia San Juan v. Franţa, 28 februarie 2002), evaluarea cunoștințelor şi a experienței de calificare într-o anumită profesie constituie apanajul şcolilor sau al universităţilor, nu al instanțelor de judecată. Totuși, acest fapt nu împiedică verificarea respectării standardului rezonabilității de către instanțele de judecată.

Astfel, în pct.62 Curtea Consituțională a menționat că standardul rezonabilității presupune, din această perspectivă, ca instanța de contencios administrativ să verifice dacă motivarea punctajului de către Comisie sprijină, în întregul ei, hotărârea adoptată. Cu alte cuvinte, instanțele de contencios administrativ trebuie să manifeste deferență faţă de decizia Comisiei de licențiere. Ele nu trebuie să se angajeze *de novo* într-o altă motivare, într-o motivare proprie. Ele nu trebuie să se substituie Comisiei de licențiere. Reclamanții trebuie să demonstreze că hotărârea Comisiei de licențiere este nerezonabilă, că aceasta nu este sprijinită de niciun motiv care ar putea reprezenta, în vreun fel, o dovadă a rezultatului. O hotărâre a Comisiei de licențiere ar fi nerezonabilă dacă ar fi irațională în mod vădit sau dacă ar fi contrară motivelor care stau la baza ei. O hotărâre a Comisiei de licenţiere ar fi nerezonabilă pentru că ar fi atât de eronată, încât manifestarea deferenței de către instanțele de contencios administrativ nu ar putea justifica menținerea ei. Hotărârea Comisiei de licențiere ar fi nerezonabilă doar dacă nu ar exista o linie de analiză logică care să conducă instanța de contencios administrativ la concluzia menținerii acelei soluții. Aşadar, trebuie analizate motivele ca întreg, nu fiecare motiv particular. Cu alte cuvinte, instanţa de contencios administrativ nu trebuie să se bazeze pe o eroare sau pe un element al hotărârii Comisiei care nu afectează hotărârea ca întreg.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat reclamanta nu a demonstrat că hotărârea Comisiei de licențiere este una nerezonabilă, neregăsindu-se careva motive pentru anularea hotărârii date.

Corespunzător, instanța de judecată conchide că în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul admiterii de către Comisia de Licențiere și Comisia de Soluționare a contestațiilor a unor

încălcări, ce vizează normele de drept material referitoare la fond, cât şi aspecte procedurale, iar dezacordul candidatului la funcția de avocat cu conținutul spețelor la proba scrisă nu poate servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate, ci impune aprecierea rezonabilității hotărârii emise.

În acest context, instanța de judecată indică că reclamanta urma să îndeplinească sarcina probațiunii, referitor la faptul că hotărârea Comisiei de licenţiere este nerezonabilă, că nu este sprijinită de o analiză pentru rezultatul obținut. Or, o hotărâre a Comisiei de licenţiere ar fi nerezonabilă dacă: ar fi iraţională în mod vădit sau dacă ar fi contrară motivelor care stau la baza ei; ar fi atât de eronată, încât manifestarea diferenței de către instanțele de contencios administrativ nu ar putea justifica menținerea ei; nu ar exista o linie de analiză logică care să conducă instanţa de contencios administrativ la concluzia menținerii acelei soluții. Instanța reține în acest sens că Comisia de Soluționare a contestațiilor la evaluarea lucrării a oferit un punctaj mai mic.

Din care considerente menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiate, atît pretențiile cu privire la anularea actelor administrative, precum și cerințele subsecvente în constatare și recunoaștere, sau conform cu art. 206 alin. 2 Cod Administrativ, (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, ***instanța de judecată,***

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată declarată ***** către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere, Comisia de soluționare a contestațiilor, cu privire la anularea hotărârilor nr. 1/23/2023 din 13.10.2023, și nr. 2/23/2033 din 13.10.2023, nr. 3/23/2023 din 13.10.2023 în partea aprobării rezultatelor probei scrise și în partea nepromovării și neadmiterii la proba orală, a examenului de calificare în profesia de avocat a Nataliei Guțan, constatarea faptului acționării cu rea-credință, în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce ține de afișarea tematicilor subiectelor și spețelor, puse spre rezolvare candidaților participanți la examenul de calificare în profesia de avocat, ce a avut loc la data de 10.10.2023, și a speței la disciplina drept penal, și drept procesual penal, varianta I care a fost spre rezolvare candidatului participant *****, în partea ce ține de tematica titlului Expertiza suplimentară și Contraexpertiza, precum și în partea utilizării termenilor neclari indicați în rândul 15 și 35, constatarea faptului că lucrarea scrisă, la proba scrisă se încadrează în răspunsurile oferite în scris și întrunește cerințele stabilite în parametrii punctajului de calificare admisibil de 45 puncte, anularea în parte a hotărârii nr. CSC 1/2/2023 din 19.10.2023, în partea respingerii contestației, obligarea Uniunii Avocaților prin Comisia de licențiere, să emită o nouă hotărâre privind promovarea și admiterea la proba orală a examenului de calificare în profesia de avocat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani.

Președintele ședinței

Judecătorul ***Olesea Țurcan***