Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Fondos-Fraţman M.
Dosarul nr. 2ri-16/26 (2-24146701-02-2ri-06012026)

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de către avocatul Gorincioi Mihail în interesele recurentei Stajila Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025, la cererea înaintată de Stajila Ludmila prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Angrobaza REV” în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Angrobaza REV”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 martie 2025, s-a admis cererea depusă de Șișcanu Alexandru, Agapii Andrei, Creanga Mariana și Vladei Mihail prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Angrobaza REV”. S-a constatat insolvabilitatea SRL „Angrobaza REV” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Angrobaza REV”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Primăverii, 25, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1004600055461. S-a ridicat dreptul lui Vulpe Efim de la gestionarea SRL „Angrobaza REV”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al SRL „Angrobaza REV”, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deţinătorul autorizaţiei nr. 101 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 martie 2025, s-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de

17 aprilie 2025; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la 8 mai 2025.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 29 mai 2025, orele 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La 3 iunie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea avocatului Gorincioi Mihail în interesele Ludmilei Stajila privind repunerea în termen.

În argumentarea cererii, avocatul Gorincioi Mihail în interesele Ludmilei Stajila, a invocat că la 14 aprilie 2025 a depus în instanța de judecată cererea de validarea a creanței Ludmilei Stajila față de SRL „Angrobaza REV”.

Notează că în ședința de judecată din 29 mai 2025 a fost validată în tabelul definitiv creanța acesteia în mărime de 20 000 euro, despre ce Stajila Ludmila a fost informată prin telefon, totuși suma plătită drept investiții în construcția unui apartament constituie 24 000 euro, fapt confirmat prin chitanța SRL „Angrobaza REV” din 4 septembrie 2024, fiind plătită suplimentar suma de 4 000 euro.

Consideră că, cauza omiterii termenului de prescripție este o eroare admisă de colegul avocat, care a încredințat-o că a transmis toate actele, dar în realitate nu putea găsi chitanța de 4 000 euro.

Declară că, Stajila Ludmila a cunoscut despre eroare cu 4 000 euro la 29 mai 2025, respectiv se încadrează în termenul de 30 zile prevăzut în art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, avocatul Gorincioi Mihail în interesele Ludmilei Stajila solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri cu validarea creanțelor suplimentare a Ludmilei Stajila față de SRL „Angrobaza REV” în sumă de 4 000 euro.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025, s-a respins cererea depusă de Stajila Ludmila prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Angrobaza REV”, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentei:

La 18 decembrie 2025, avocatul Gorincioi Mihail în interesele recurentei Stajila Ludmila a depus cerere de apel (recurs) recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Conform art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Gorincioi Mihail în interesele recurentei Stajila Ludmila a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025 este neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Recurenta a invocat faptul că administratorul insolvabilității nu și-a executat obligațiile stabilite prin încheierile instanței din 23 decembrie 2024 și 03 martie 2025. Prin aceste încheieri, administratorul provizoriu a fost obligat să întocmească și să prezinte instanței tabelul preliminar al creanțelor și să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor. Recurenta a arătat că administratorul nu a transmis nici acesteia, nici reprezentantului său, copia tabelului preliminar al creanțelor și nu a prezentat dovada notificării creditorilor conform prevederilor legale.

De asemenea, recurenta a menționat că administratorul insolvabilității nu a respectat obligațiile prevăzute în încheierea din 3 martie 2025, potrivit căreia trebuia să notifice creditorii și să întocmească tabelul definitiv al creanțelor până la data stabilită de instanță. În realitate, tabelul definitiv al creanțelor a fost transmis instanței abia la 15 mai 2025, iar în aceeași zi a fost expediat și reprezentantului recurentei. Tabelul preliminar nu a fost transmis nici recurentei, nici reprezentantului acesteia, fapt care a lipsit-o de posibilitatea de a verifica și corecta eventualele omisiuni.

Recurenta a relatat că a aflat despre suma recunoscută în tabelul definitiv al creanțelor abia la 29 mai 2025, în cadrul ședinței de judecată în care a fost aprobat tabelul definitiv. Ulterior, aceasta a constatat că în tabel fusese inclusă doar suma de 20 000 euro, deși investiția totală achitată către debitor era de 24 000 euro.

Recurenta a explicat că diferența de 4 000 euro provenea dintr-o chitanță emisă de debitor la data de 24 septembrie 2024, document care se afla în materialele dosarului deținute anterior de un alt avocat. După ce a aflat despre această omisiune, recurenta s-a deplasat din Italia în Republica Moldova la data de 1 iunie 2025 pentru a clarifica situația și a recupera documentele. La 2 iunie 2025 aceasta a prezentat reprezentantului său chitanța originală în sumă de 4 000 euro.

În continuare, reprezentantul recurentei a depus la 3 iunie 2025 cererea de repunere în termen pentru înaintarea suplimentară a creanței, anexând chitanța menționată. Recurenta a subliniat că această cerere a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC, calculat din momentul în care a luat cunoștință despre circumstanța care a determinat omiterea termenului procedural.

Recurenta a susținut că omiterea includerii sumei de 4 000 euro în cererea inițială s-a datorat unor circumstanțe obiective, inclusiv faptului că documentul de plată fusese atașat accidental cu o clamă la alte acte și nu a fost observat la momentul depunerii cererii inițiale. Această situație a constituit o eroare materială involuntară, determinată de factorul uman, care putea interveni în mod rezonabil în activitatea oricărei persoane de bună-credință.

Totodată, recurenta a precizat că termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor a fost în mod efectiv restrâns din cauza inacțiunii administratorului

insolvabilității. În locul termenului legal de aproximativ 35- 45 zile prevăzut pentru notificarea creditorilor, recurenta a avut la dispoziție doar câteva zile pentru a depune cererea inițială, fiind informată despre procedura de insolvabilitate abia la data de 10 aprilie 2025, cu puțin timp înainte de expirarea termenului de decădere stabilit pentru 17 aprilie 2025.

În aceste condiții, recurenta a considerat că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele obiective ale cauzei și nici de conduita administratorului insolvabilității, care nu a respectat obligațiile de notificare prevăzute de lege și dispuse de instanță. De asemenea, instanța nu a evaluat în mod corespunzător faptul că cererea de repunere în termen a fost depusă în intervalul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, recurenta a apreciat că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 116 CPC și nu a examinat în mod complet circumstanțele relevante ale cauzei, ceea ce a condus la respingerea neîntemeiată a cererii de repunere în termen.

Poziția intimatei pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 9 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 decembrie 2025 (f. d. 35-37).

Astfel, recursul declarat de avocatul Gorincioi Mihail în interesele recurentei Stajila Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Angrobaza REV”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 martie 2025, s-a admis cererea depusă de Șișcanu Alexandru, Agapii Andrei, Creanga Mariana și Vladei Mihail prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Angrobaza REV”. S-a constatat insolvabilitatea SRL „Angrobaza REV” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Angrobaza REV”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Primăverii, 25, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1004600055461. S-a ridicat dreptul lui Vulpe Efim de la gestionarea SRL „Angrobaza REV”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al SRL „Angrobaza REV”, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deţinătorul autorizaţiei nr. 101 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 martie 2025, s-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 17 aprilie 2025; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la 8 mai 2025.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 29 mai 2025, orele 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La 3 iunie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea avocatului Gorincioi Mihail în interesele Ludmilei Stajila privind repunerea în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025, s-a respins cererea depusă de Stajila Ludmila prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Angrobaza REV”, ca neîntemeiată.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire netemeinicia cererii depuse de Stajila Ludmila prin intermediul

avocatului Gorincioi Mihail privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL „Angrobaza REV”.

Examinând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs, precum și legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma actelor dosarului și a normelor juridice aplicabile, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori se realizează în strictă conformitate cu regulile procedurii de insolvabilitate. Această procedură presupune respectarea termenelor stabilite de lege și de instanța de insolvabilitate, termene care au caracter imperativ și sunt instituite în vederea asigurării celerității și previzibilității procedurii colective.

În conformitate cu art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Norma legală menționată instituie un termen-limită de 30 de zile calendaristice pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar al creanțelor și de 45 de zile calendaristice pentru întocmirea tabelului definitiv, calculate de la data intrării în procedură, cu excepția obligațiilor fiscale, pentru care termenul este de 90 de zile calendaristice.

Totodată, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate atât cu prevederile acestei legi, cât și cu cele ale Codului de procedură civilă. Prin urmare, la examinarea cererilor privind admiterea creanțelor, precum și a cererilor de repunere în termen, instanța de insolvabilitate urmează să aplice atât normele speciale ale Legii insolvabilității, cât și normele procedurale generale prevăzute de Codul de procedură civilă.

În acest sens, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, dacă legea nu prevede altfel. Această regulă exprimă principiul sarcinii probei în procesul civil, aplicabil inclusiv în procedura de insolvabilitate.

De asemenea, potrivit art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, actele de procedură trebuie efectuate în termenul prevăzut de lege sau stabilit de instanță, iar termenul de procedură începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite ori datei comunicării actului procedural.

În ceea ce privește repunerea în termen, art. 116 Cod de procedură civilă prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, cu condiția prezentării probelor ce demonstrează imposibilitatea efectuării actului procedural în termenul stabilit. Totodată, cererea de repunere în termen trebuie formulată în interiorul termenului de 30 de zile din momentul în care au încetat circumstanțele ce au determinat depășirea termenului.

Norma specială aplicabilă în materia insolvabilității este prevăzută la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căreia instanța poate dispune repunerea în termen a cererii de admitere a creanței doar în cazuri excepționale, atunci când constată că termenul de înaintare a creanței nu a fost respectat din cauza unor

circumstanțe legate de persoana creditorului, de obiectul creanței ori ca urmare a nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului de insolvabilitate.

Raportând normele legale menționate la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de recurs constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 martie 2025 administratorul insolvabilității a fost obligat să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul-limită pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor până la data de 17 aprilie 2025.

Din materialele dosarului rezultă că, la 14 aprilie 2025, în interiorul termenului stabilit de instanță și prevăzut de art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, avocatul Gorincioi Mihail, acționând în interesele creditoarei Stajila Ludmila, a depus cerere de admitere a creanței. În baza acestei cereri, administratorul insolvabilității a inclus creditoarea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Angrobaza REV”, la rangul V al creanțelor chirografare, cu suma de 20 000 euro, echivalentul a 390 292 lei.

Ulterior, la 3 iunie 2025, reprezentantul creditoarei a depus cerere de repunere în termen, solicitând admiterea suplimentară a creanței în cuantum de 4 000 euro, invocând că această sumă ar fi fost achitată anterior cu titlu de investiție în construcția apartamentului, însă chitanța corespunzătoare nu s-ar fi aflat la acel moment în posesia avocatului și ar fi fost identificată ulterior.

Colegiul judiciar reține că argumentele invocate nu întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen. Din analiza materialelor cauzei rezultă că creditoarea a avut cunoștință despre intentarea procedurii de insolvabilitate și despre termenul-limită pentru înaintarea creanțelor, fapt confirmat inclusiv prin depunerea în termen a cererii inițiale de admitere a creanței.

Prin urmare, circumstanțele invocate nu demonstrează existența unei imposibilități obiective de a include în cererea inițială întreaga sumă pretinsă. Lipsa temporară a unor documente justificative sau pretinsa neglijență în transmiterea acestora între reprezentanții juridici ai creditoarei constituie aspecte ce țin de organizarea activității profesionale a reprezentantului și nu pot fi calificate drept circumstanțe excepționale în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Aderent, Colegiul judiciar subliniază că exercitarea profesiei de avocat presupune manifestarea unui grad sporit de diligență și responsabilitate profesională, inclusiv verificarea completitudinii documentelor și informarea corespunzătoare a clientului cu privire la conținutul cererilor depuse în instanță.

În aceste condiții, simpla invocare a unei erori sau omisiuni în gestionarea documentelor nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru repunerea în termen, în lipsa unor probe care să ateste existența unor impedimente obiective, insurmontabile și independente de voința părții.

Mai mult, din actele dosarului nu rezultă că procedura de notificare a creditorilor ar fi fost încălcată sau că ar fi existat circumstanțe legate de persoana creditoarei ori de obiectul creanței care să justifice depășirea termenului stabilit de instanță.

În consecință, Completul judiciar constată că instanța de insolvabilitate a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente și a ajuns în mod justificat la concluzia că cererea de repunere în termen este neîntemeiată.

Prin urmare, argumentele invocate de recurentă nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, iar încheierea contestată apare ca fiind legală și întemeiată.

Completul judiciar relevă de asemenea că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Totodată, Colegiul judiciar reține că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs nu conțin elemente factuale sau juridice noi, ci reprezintă, în esență, o reiterare a circumstanțelor și susținerilor care au fost invocate și examinate de instanța de fond cu ocazia soluționării cererii de repunere în termen.

Astfel, motivele referitoare la pretinsa omisiune a includerii chitanței în sumă de 4 000 euro, la circumstanțele în care ar fi fost identificat ulterior documentul respectiv, precum și la conduita administratorului insolvabilității au constituit obiectul analizei instanței de insolvabilitate, care le-a apreciat în mod corespunzător prin raportare la prevederile legale incidente și la materialul probator administrat.

Prin urmare, Completul judiciar constată că argumentele recurentei reprezintă, în esență, o reproducere a susținerilor examinate deja de instanța de fond, fără a fi invocate circumstanțe noi de natură să infirme concluziile acesteia sau să demonstreze caracterul nelegal ori netemeinic al încheierii contestate.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Gorincioi Mihail în interesele recurentei Stajila Ludmila urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Gorincioi Mihail în interesele recurentei Stajila Ludmila.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2025, la cererea înaintată de Stajila Ludmila prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL ,,Angrobaza REV” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia