Dosarul nr. 4r-4207/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22180227-02-4r-26092024 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E

09 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Glușcenco Eugeniu, în interesele contravenientului Chicu *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5986/2023 din 17 iulie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Chicu *****împotriva deciziei de sancționare nr. 5678/22 din 04.08.2022 emisă de Serviciul Vamal în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, –

A C O N S T A T A T:

1. La 04.08.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal Guranda Eugeniu, a emis în privința cet. Chicu *****o decizie de sancționare în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 lei.

2. Conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 5678/22 din 04.08.2022, la data de 23.10.2021, aproximativ ora 17.16, în cadrul PVFI Leușeni (rutier), la pista „intrare autoturisme” s-a prezentat pentru control mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen„/„Touran”, cu n/î ***** (MD), cod VIN *****, care se deplasa din România în Republica Moldova, la volanul căruia se afla cet. Balan Vadim IDNP *****, fiind însoțit de un pasager cet. Chicu *****CNP *****.

3. În baza analizei de risc a fost dispusă efectuarea controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport, în rezultatul căruia în portbagaj au fost depistate nedeclarate două biciclete de marca „Specialized” model „Moutains bikes”.

4. În cadrul examinării procesului contravențional fiind audiat cet. Balan Vadim a declarat că a mers cu Chicu *****de companie și bicicletele nu-i aparțin. Fiind audiat cet.

Chicu *****a declarat că, nu a știut care bandă este pentru a declara bicicletele care îi aparțin și a confirmat că bicicletele de marcă „Specialized” au fost ridicate în vamă. Conform Raportului nr. din 04.11.2021 al Secției reglementari tarifare și netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate, două biciclete de marca „Specialized” model „Moutains bikes” este de 240 000,00 lei, iar cuantumul drepturilor de import constituie 63 552,00 lei.

5. La 29.11.2022, Chicu Constantin, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr. 5678/22 din 04.08.2022, emisă de Serviciul Vamal în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

6. În motivarea contestației a invocat că, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru a-i demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5986/2023 din 17 iulie 2024, s-a repus în termen contestația lui Chicu Constantin, împotriva deciziei de sancționare nr. 5678/22 din 04.08.2022, emisă de Serviciul Vamal în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional. Contestația depusă de Chicu Constantin, împotriva deciziei de sancționare nr. 5678/22 din 04.08.2022, emisă de Serviciul Vamal în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

8. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Glușcenco Eugeniu, în interesele contravenientului Chicu *****prin care solicită admiterea prezentului recurs, casarea hotărârii din 17.07.2024, pronunțarea unei noi decizii de anulare a deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 din 04.08.2022 întocmite de agenții constatatori din cadrul Biroului Vamal Centru Guranda Eugeniu și Ispravnic Roman, încetarea procesului contravențional și restituirea a 2 biciclete de marca „Specialized” model „Mountains bikes”, ridicate de la Chicu Constantin.

9. În susținerea recursului invocă, că la pretinsa dată de 04.08.2022 ora 17.16 de către Ispravnic Roman în privința lui Chicu *****a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (nici măcar nu a tentativei) prevăzută la art 287 alin. (10) din Codul contravențional care sancționează trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune. În partea de constatare, agentul constatator a menționat că la 23.10.2021, aproximativ la ora 17.16 la PVF1 Leușeni (rutier) la pista „ intrare autoturisme” s-a prezentat pentru control mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen”/„Touran” care se deplasa din România spre Republica Moldova, la volanul căruia se afla cet. Balan Vadim, fiind însoțit de un pasager cet. Chicu Constantin. În baza analizei de risc a fost

dispusă efectuarea controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport, în rezultatul căruia în portbagaj au fost depistate nedeclarate două biciclete. Fiind audiat cet. Chicu *****a declarat că nu a știut care bandă este pentru a declara bicicletele care ii aparțin și a confirmat că bicicletele... au fost ridicate în vamă. Astfel acțiunile cet. Chicu Constantin, manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare și tăinuire de controlul vamal, constituie acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (10) din Codul contravențional. La aceeași pretinsă dată de 04.08.2022, la ora nespecificată, agentul constatator Guranda Eugeniu a emis decizia de sancționare prin care decis a-l recunoaște pe cet. Chicu *****vinovat privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (10) din Codul contravențional sub formă de amendă în valoare de 1000 u.c., ceea ce constituie 50000 lei, soluția referitoare la corpurile delicte (obiectele și documentele ridicate) conform prevederilor art. 439 din Codul contravențional, de confiscat în favoarea statului bunurile rezultate din săvârșirea contravenției: două biciclete de marca „ Specialized” model „ Mountains bikes ”.

10. Deci, susține că, pretinsa contravenție ar fi fost săvârșită la 23.10.2021, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 și decizia asupra cazului de contravenție nr. 5678/22, de fapt au fost emise la 28.10.2022. În confirmarea acestui fapt, menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, este un act de strictă evidență și se înscrie într-un registru de evidentă în ordinea încheierii. La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/2 nu a fost înregistrat în registru de evidență nici la data la care se pretinde a fi întocmit, adică 04.08.2022 și nici în termen de 24 de ore de la data la care se pretinde a fi întocmit. Acest fapt confirmă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 și decizia asupra cazului de contravenție nr. 5678/22 nu au fost întocmite la 04.08.2022. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 nu a fost înregistrat în registru de evidență nici ulterior, or, înregistrarea ulterioară a procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22, putea să atragă răspunderea agentului constatator. Ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22, nu corespunde realității, or, agentului constatator Ispravnic Roman nu activează în ture, ci între orele 8:00-17:00, iar în procesul-verbal este indicată ora întocmirii - 17:30. Cu referire la data reală a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 și decizia asupra cazului de contravenție nr. 5678/22, menționează că potrivit art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar. Ținând cont că, contravenientul nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale, decizia de sancționare a fost expediată în adresa acestuia, în 3 zile de la data emiterii. Potrivit registrului de evidență al actelor Biroului Vamal Centru, scrisoarea de însoțire și procesului-verbal cu decizia asupra cazului de contravenție nr. 5678/22, au ieșit cu nr. 28/24/6357 din 31.10.2022. Astfel, acest număr de ieșire confirmă că procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 și decizia asupra cazului de contravenție mr. 5678/22, au fost emise cel devreme la 28.10.2022, iar careva probe care

a confirma o altă dată nu există, or procesului-verbal nu a fost înregistrat în registru de evidență. Astfel, ținând cont de data la care se pretinde că a fost comisă contravenția și anume 04.08.2022 și data emiterii actelor de sancționare contravențională, 28.10.2022, se constată depășirea termenului de prescripție pentru tragerea recurentului la răspundere contravențională.

11. Respectiv consideră că, la emiterea procesului-verbal și deciziei asupra cazului de contravenție nr. 5678/22, agentul constatator a omis prevederile obligatorii ale art. 447^1 alin. (1) pct. 6) lit. a) din Codul contravențional, care stabilesc că, soluția asupra cauzei, poate fi încetarea procesului contravențional Această soluție legală se întemeiază pe prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, potrivit cărora, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art.20-31. La rândul său, art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, expres stabilește că, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

12. În altă ordine de idei, menționează că și instanța de fond a omis aceste prevederi legale. Ba mai mult, a ignorat prevederile art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, care stabilesc că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. Astfel, deși termenul de prescripție a fost omis încă de agentul constatator, cu atât mai mult la data emiterii hotărârii din 17.07.2024, adică peste aproape 3 ani de la săvârșirii pretinsei contravenții, termenul de prescripție tot expiraseră. Respectiv, instanța de fond era obligată să aplice termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională și să înceteze procesul. Astfel se constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, la caz s-a încălcat normele procedurale care duc nemijlocit la efectuarea acestor acțiuni și contrar legii nu a aplicat normele care exclud tragerea persoanei la răspundere contravențională.

13. Reiterând prevederile art. art. 347, 384, art. 378 din Codul contravențional și art. 242 alin. (1) din Codul de procedură penală, relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei sancționate, care nu a fost citată în modul corespunzător. Conform normelor enunțate supra, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților. Participarea obligatorie a părților este condiționată de obligația pozitivă a statului, realizată prin intermediul organelor sale, de a respecta drepturile fundamentale ale persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Participarea neîngrădită a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în vederea respectării drepturilor sale se realizează prin intermediul citației. Potrivit acestei norme, examinarea cauzei contravenționale, este posibilă (nu este împiedicată), doar în cazul când persoana legal citată, fără a avea careva motive întemeiate, nu se prezintă în fața autorității competente

să soluționeze cauza contravențională. Însă, în lipsa unei citări legale sau în cazul unor motive temeinice, cauza contravențională nu poate fi examinată în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Or, un asemenea proces devine viciat prin îngrădirea persoanei de dreptul la apărare, iar drept rezultat toate actele emise în cadrul acestui proces devin ilegale, potrivit principiului fructului pomului otrăvit. La caz, potrivit avizului de recepție DS8000844805AR, contravenientul a primit citația la 10.08.2022, pentru 04.08.2022, adică peste 6 zile de la data la care trebuia să se prezinte. Ulterior recurentul nu a mai fost citat. Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale, contrar prevederilor art. 378 din Codul contravențional, contravenientul a fost privat de drepturile procedurale prevăzute de art. 384 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, toate actele emise în cadrul procesului contravențional, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 și decizia asupra cazului de contravenție nr. 5678/22, sunt ilegale, potrivit principiului fructului pomului otrăvit și urmează a fi anulate.

14. Mai enunță că, dată fiind încălcarea dreptului la apărare, agentul constatator arbitrar au ajuns la concluzia comiterii contravenției de către contravenient. Or, din conținutul actelor contestate, rezultă indubitabil că bicicletele erau vizualizate iar apoi ridicate în zona de control vamal, până la acordarea liberului de vamă și/sau permisiunii de părăsire a zonei de control vamal. Respectiv, pretinsa faptă nu a fost consumată. Or, pentru a fi consumată fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, bunurile trebuie să fie introduse pe teritoriul Republicii Moldova prin metode speciale precum tăinuirea, ascundere, etc.. Însă la caz, bicicletele nu au fost ascunse, tăinuite, etc.

15. Subliniază că, fapta imputată recurentului s-a realizat prin preselectarea benzii greșite și anume contravenientul nu a preselectat banda din zona de control vamal unde se declară bunurile, însă, ultimul nici nu putea să preselecteze altă bandă, deoarece la volanul mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen Touran" care se deplasa din România spre Republica Moldova, se afla cet. Balan Vadim. Chicu *****nu era șofer, nu el a preselectat banda greșit, iar la întrebările agentului constatator a declarat că are biciclete în portbagajul automobilului. Astfel, acesta nu a avut intenția și nu a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, biciclete prin eludarea controlului vamal, acestea fiind ridicate în zona de control vamal. Din care motiv, chiar dacă agentul constatator i-ar imputa contravenientului omisiunile altei persoane și anume cet. Balan Vadim, ar putea fi vorba doar despre o tentativă de contravenție.

16. Mai relatează că, ținând cont de prevederile art. 10 art. 13 art. 431 alin. (2) art. 439^4 art. 431 art. 439^7 din Codul contravențional, confiscarea specială în prezentul caz nu putea fi aplicată, or, această măsură este incidență doar în cazul comiterii contravenției, dar nu a tentativei de contravenție. Având în vedere că confiscarea specială se poate aplica doar în cazul contravenției consumate și, respectiv, existenței faptei, rezultă că nici măsurile de siguranță nu pot fi aplicate, deoarece nu este atins gradul prejudiciabil al faptei contravenționale.

17. În acest sens, menționează că și din alte considerente, după cum urmează, a fost ilegală și neîntemeiată dispunerea confiscării bicicletelor, ca fiind „bunuri rezultate din săvârșirea contravenției". Din analiza normelor menționate supra, rezultă, că pentru

aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează ca acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art.439 alin. (2) din Codul contravențional. Paradoxal, dar agentul constatator a ajuns la concluzia că bicicletele au fost rezultate din săvârșirea contravenției. La caz, urmează a fi avut în vedere faptul ca aceste biciclete nu au fost folosite pentru comiterea pretinsei contravenții și nici nu au rezultat din contravenție. Mai mult ca atât, contravenientului nu i s-a imputat eludarea de control vamal al acestor biciclete și nici nu a fost invocat caracterul ilicit al dobândirii lor. Deci, confiscarea nu reprezintă o sancțiune proporțională pretinsei fapte comise, fiind o sancțiune neechitabilă, ea nu corespunde gravității situației create și reprezintă încă o pedeapsă care este disproporționată în raport cu gravitatea faptei comise.

18. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

19. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

20. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenţionale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

21. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

22. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte*

aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

25. Instanța de recurs reține că, potrivit deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 5678/22 din 04.08.2022, *" La data de 23.10.2021, aproximativ ora 17.16, în cadrul PVFI Leuşeni (rutier), la pista „intrare autoturisme" s-a prezentat pentru control mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen„/„Touran", cu n/î ***** (MD), cod VIN WVGZZZIT Z8W014286, care se deplasa din România în Republica Moldova, la volanul căruia se afla cet. Balan Vadim IDNP *****, fiind însoțit de un pasager cet. Chicu *****CNP *****. În baza analizei de risc a fost dispusă efectuarea controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport, în rezultatul căruia în portbagaj au fost depistate nedeclarate două biciclete de marca „Specialized" model „Moutains bikes". În cadrul examinării procesului contravențional fiind audiat cet. Balan Vadim a declarat că a mers cu Chicu *****de companie și bicicletele nu-i aparțin. Fiind audiat cet. Chicu *****a declarat că nu a știut care bandă este pentru a declara bicicletele care îi aparțin și a confirmat că bicicletele de marcă „Specialized" au fost ridicate în vamă. Conform Raportului nr. din 04.11.2021 al Secției reglementari tarifare și netarifare din cadrul BV Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate, două biciclete de marca „Specialized" model „Moutains bikes", este de 240 000,00 lei, iar cuantumul drepturilor de import constituie 63 552,00 lei."*.

26. Astfel, pentru faptele enunţate, Chicu *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50 000 lei cu confiscarea bunurilor, două biciclete de marca „Specialized" model „Moutains bikes".

27. Potrivit art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.*

28. Subsecvent, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

29. În temeiul prevederilor art.10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii*

contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

30. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

31. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

32. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

33. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

34. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

35. Subsecvent celor enunțate, Colegiul reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Mai mut, judecătorul judecă

materialele și cauzele contravenționale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

36. Examinând recursul declarat de către avocatul contravenientului (recurent) în prezenta cauză, instanța de recurs consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat acestuia aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

37. Astfel, Colegiul reține că în susţinerea învinuirii aduse lui Chicu Constantin, agentul constatator a administrat în calitate de probatoriu următoarele înscrisuri: ***procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5678/22 din 04.08.2022***, prin care s-a constatat că, la data de 23.10.2021, aproximativ ora 17.16, în cadrul PVFI Leușeni (rutier), la pista „intrare autoturisme" s-a prezentat pentru control mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen„/„Touran", cu n/î ***** (MD), cod VIN *****, care se deplasa din România în Republica Moldova, la volanul căruia se afla cet. Balan Vadim IDNP *****, fiind însoțit de un pasager cet. Chicu *****CNP *****. În baza analizei de risc a fost dispusă efectuarea controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport, în rezultatul căruia în portbagaj au fost depistate nedeclarate două biciclete de marca „Specialized" model „Moutains bikes". În cadrul examinării procesului contravențional fiind audiat cet. Balan Vadim a declarat că a mers cu Chicu *****de companie și bicicletele nu-i aparțin. Fiind audiat cet. Chicu *****a declarat că nu a știut care bandă este pentru a declara bicicletele care îi aparțin și a confirmat că bicicletele de marcă „Specialized" au fost ridicate în vamă. Conform Raportului nr. din 04.11.2021 al Secției reglementari tarifare și netarifare din cadrul BV Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate, două biciclete de marca „Specialized" model „Moutains bikes", este de 240 000,00 lei, iar cuantumul drepturilor de import constituie 63 552,00 lei (f.d.16-17); ***procesul-verbal de ridicare din 23.10.2021***, potrivit căruia au fost ridicate 2 biciclete de marca „Specialized" model „Moutains bikes" (f.d.22); ***raportul din 04.11.2021*** în conformitate cu care s-a stabilit că valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în suma totală de 240 000,00 lei. Cuantumul drepturilor de import constituie 63 552,00 lei și s-au calculat prin aplicarea legislației fiscale și vamale în vigoare (f.d.25-26); ***procesul-verbal de audiere din 23.10.2021***, potrivit căruia cet. Balan Vadim a comunicat că a mers cu Chicu *****de companie și bicicletele nu-i aparțin (f.d.29); ***procesul-verbal de audiere din 23.10.2021***, potrivit căruia cet. Chicu *****a declarat că nu a știut care bandă este pentru a declara bicicletele care îi aparțin și a confirmat că bicicletele de marcă „Specialized" au fost ridicate în vamă (f.d.32), precum și alt material probatoriu relevant cauzei, care fără echivoc dovedesc vinovăţia lui Chicu Constantin, în comiterea contravenţiei prevăzută de art.287 alin.(10) din Codul contravenţional.

38. Prin urmare, față de cele invocate de avocatul contravenientului, instanța de recurs consideră că, agentul constatator a acumulat probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată acesta a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Chicu Constantin. Ori, a fost stabilit că Chicu Constantin, a

introdus pe teritoriul Republici Moldova bunuri care nu au fost declarate.

39. Concomitent, Colegiul apreciază ca fiind legală decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de 1000 unităţi convenţionale, precum și aplicarea măsurii de siguranțe, confiscarea specială a bunurilor, două biciclete ,,Specialized" model ,,Moutains bikes" emisă în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale, cu aplicarea prevederilor art.439[7] din Codul contravențional.

40. De asemenea, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, or, la examinarea în fond a cauzei contravenționale, judecătorul de instrucție corect a concluzionat că, argumentul contravenientului cu referire la lipsa acordării unui interpret la documentarea cauzei este declarativ, în circumstanțele în care, procesul-verbal întocmit nu are careva cereri din partea contravenientului cu privire la acordarea interpretului, fapt ce denotă ca astfel de solicitări nu au parvenit din partea acestuia.

41. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

42. Mai mult, Colegiul consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

43. Primordial, instanța de recurs reține că, susținerea apărării privind pretinsa neconcordanță între data săvârșirii faptei și data întocmirii actelor contravenționale nu poate fi reținută, întrucât din probele dosarului rezultă că procesul-verbal și decizia au fost emise în mod legal în legătură cu fapta constatată la 23.10.2021, iar mențiunile privind înregistrarea internă și circuitul administrativ al documentelor nu sunt de natură să afecteze existența sau valabilitatea actelor, nefiind dovedită omiterea termenului de prescripție, instanța de fond apreciind corect că nu sunt incidente temeiuri de anulare a acestora, mai mult ca atît aceste argumente au fost formulate atît în instanța de fond cît și în instanța de recurs, ultimele fiind supuse examinării.

44. În aceeași ordine de idei, cu privire la solicitarea avocatului contravenientului de încetare a procesului contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, instanța de recurs accentuează că, actul administrativ este un document executoriu acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că acesta a fost contestat în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației. Așadar, Colegiul conchide data faptei 23.10.2021 iar data deciziei asupra recunoașterii vinovăției la 04.08.2022, condiții în care argumentele expirării termenului de prescripție este expirat nu poate fi reținut. Mai mult ca atît cauza nu a fost

remisă în instanța de judecată în vederea recunoașterii vinovăției și stabilirea pedepsei, la caz fiind emisă decizie în temeiul unei contravenții vamale, fiind formulată contestației de dezacord, condiții în care cu referire la art.11 a Codului de Executare, această decizie constituie un document executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

45. Subsecvent, alegațiile avocatului contravenientului privind pretinsa încălcare a procedurii de citare și examinarea cauzei în lipsa sa nu poate fi reținut. Or, din materialele cauzei rezultă că procedura contravențională a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale, iar lipsa prezentării persoanei nu a fost determinată de o citare nelegală, ci de conduita acesteia, care a avut posibilitatea reală de a cunoaște și contesta actele întocmite.

46. În asemenea condiții, prin examinarea cauzei în fond și în recurs, colegiul atestă că aceste argumente au fost însușite și nu se poate susține că dreptul la apărare ar fi fost încălcat în mod efectiv sau că procedura ar fi fost viciată. Mai mult, nici susținerea potrivit căreia fapta nu ar fi fost consumată nu poate fi acceptată, în sensul în care din probele administrate rezultă cu certitudine că bunurile au fost depistate în momentul trecerii frontierei, în cadrul controlului vamal, iar omisiunea declarării acestora intră direct în sfera de aplicare a normei contravenționale reținute. Împrejurarea invocată în cererea de recurs nu exclude existența faptei și nici răspunderea contravențională. De asemenea, afirmațiile privind lipsa intenției sau faptul că altă persoană conducea mijlocul de transport nu înlătură răspunderea contravențională, întrucât situația de fapt stabilită demonstrează implicarea directă a contravenientului în împrejurările relevante ale trecerii frontierei și cunoașterea bunurilor nedeclarate.

47. În altă ordine de idei, criticile referitoare la confiscarea specială și măsurile de siguranță urmează a fi apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea au fost dispuse în legătură directă cu fapta contravențională reținută și în scopul înlăturării consecințelor acesteia. Aplicarea lor nu este condiționată de argumentele privind pretinsa tentativă, cât timp fapta a fost corect calificată ca fiind consumată.

48. În plan secund, cu referire la legalitatea dispunerii confiscării speciale, colegiul penal reține că în general confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO Paulet v. Marea Britanie, 2014, §§ 63-69; Rustamkhanli v. Azerbaidjan, 2024, § 53-66).

49. Potrivit art.431 al.(4) a Codului Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

50. Conform dispozițiilor art. 439^7 a Codului Contravențional, confiscarea specială

constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile:a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

51. În aceste condiții de drept stabilite, raportate la obiectul cauzei examinate, colegiul penal atestă întemeiată soluția instanței de fond și decizia contravențională, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 439^7 a Codului Contravențional urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul legitim urmărit.

52. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

53. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

54. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de

recurs declarată de avocatul Glușcenco Eugeniu, în interesele contravenientului Chicu ***** este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

55. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Glușcenco Eugeniu, în interesele contravenientului Chicu *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5986/2023 din 17 iulie 2024 și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta