prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Diana Tricolici

dosarul nr.2r-415/26
2-25174317-02-25r-25022026

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Mariana Muntean,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2026, prin care s-a respins demersul înaintat,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 15 decembrie 2025, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Mariana Muntean.
2. În motivarea demersului a indicat că deține procedura de executare nr.059-2110/20, intentată la cererea creditorului OCN „MONEDA CREDIT” SRL în temeiul documentului executoriu nr.2-453/2020 din 22 august 2020, emis de Judecătoria Căușeni privind încasarea sumei de 7455,83 lei de la Muntean Mariana în contul creditorului OCN „MONEDA CREDIT” SRL.

A relevat că la 13 noiembrie 2020, documentul executoriu a fost intentat, iar părțile procedurii de executare au fost obligate să se prezinte la executorul judecătoresc pentru a le fi comunicate drepturile și obligațiile lor, inclusiv și posibilitatea de conciliere sau, după caz, determinare a modalității de executare și/sau consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

A comunicat că la aceeași dată au fost aplicate interdicții debitorului la Departamentul Cadastru pentru interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate ale debitorului, la Departamentul Principal Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și la Băncile Comerciale ale RM. În urma

informației parvenite, debitorul nu deține bunuri cu înregistrare de stat și nici mijloace financiare pe conturile bancare.

Totodată, executorul judecătoresc a precizat că copia încheierii de intentare a procedurii de executare însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și copia documentului executoriu a fost transmisă debitorului la adresa de domiciliu prin aviz de recepție, recepționat de ultimul la 27 noiembrie 2020, însă la biroul executorului judecătoresc, nu s-a prezentat.

A relevat că a ieșit la fața locului la 22 aprilie 2021, pe adresa r-nul *****, s. ***** și a constat că Muntean Mariana se afla la o doamnă acasă la lucru. La întrebările puse de către executor, a răspuns că va achita suma datoriei în patru rate începând cu 15 mai 2021, scriind și o obligație în acest sens. Din momentul obligație semnate și până în prezent, nici-o rată nu a fost achitată.

Suplimentar, executorul judecătoresc a menționat că pe adresa debitoarei, la data de 03 ianuarie 2023 a fost transmisă o înștiințare conform art.22 alin.(1) lit.b) din Codul de executare, prin care a fost obligat debitorul de a prezenta informația cu privire la veniturile și bunurile ce le deține cu drept de proprietate în scopul stabilirii unei modalități de executare, fiind informat și despre consecințele neprezentării informației solicitate. Afirmă că înștiințarea a fost recepționată la 10 ianuarie 2023, dar nu au fost întreprinse acțiuni din partea debitoarei în acest sens. Expediind citații repetate la data de 30 aprilie 2025, 25 noiembrie 2025 la adresa de domiciliu r-nul *****, s. *****, str. M. Eminescu 14, a debitoarei pentru a stabili o modalitate de executare și prezentarea informației privind veniturile și bunurile ce le deține cu drept de proprietate, nimeni nu a răspuns, inclusiv nu au parvenit nici plăți în contul stingerii datoriei.

Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a susținut că în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. Până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, executorul a stabilit că debitorul Muntean Mariana, nu deține mijloace bănești/bunuri mobile.

Totodată executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a menționat că debitoarea a manifestat un comportament vădit de rea-credință în executarea documentului executoriu, acționând în contradicție cu angajamentele asumate anterior, întrucât din anul 2021 și până în prezent, nu a efectuat nici-o plată în vederea stingerii obligației stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă.

A notat că analiza informațiilor obținute din baza de date „Agenția de Guvernare Electronică” relevă că, în perioada 2020–prezent, debitoarea nu figurează ca fiind angajată legal pe teritoriul Republicii Moldova, însă a traversat frontiera de stat în mod frecvent și regulat. Aceste circumstanțe generează o bănuială rezonabilă că debitoarea desfășoară activitate remunerată în afara teritoriului Republicii Moldova, fapt ce îngreunează în mod substanțial identificarea, urmărirea și valorificarea veniturilor și bunurilor acesteia în scopul executării silite.

Afirmă că a verificat în baza de date SIC „Acces Web” și a constatat că debitorul Muntean Mariana circulă peste hotarele RM, ultima traversare fiind pe direcție „intrare” la data de 02 decembrie 2025 prin punctul de trecere „PTF Leușeni- Albița AUTO”. Astfel, debitoarea fiind o perioadă îndelungată peste hotarele țării, utilizează surse financiare, ceea ce demonstrează faptul că aceasta are venituri, neoficiale, dar se eschivează de la plata datoriei.

Mai mult, executorul judecătoresc relevă că din data emiterii hotărârii de judecată au trecut mai mult de 5 ani, însă debitorul se eschivează de la executarea hotărârii, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat iar, procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept.

Consideră că aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională, în cadrul căreia trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului. De altfel, prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi țara, se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu. Or, aceasta nu constituie sancțiune pentru neexecutare, însă instituirea și aplicarea acesteia, urmează să asigure asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Consideră că există riscul real ca debitorul să părăsească din nou teritoriul țării pentru o perioadă îndelungată, cum a procedat pe perioada anilor 2021-2025, ceea ce ar putea îngreuna considerabil executarea titlului executoriu sau ar putea face imposibilă realizarea acestuia.

|Relevă că la data de 11 decembrie 2025, reprezentantul creditorului Sergiu Munteanu a înaintat cerere prin care a solicitat înaintarea demersului în instanța de judecată pentru aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara.

Luând în considerare că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă/dificilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont de faptul că scopul executării silite, statuat la art. 1 din Codul de executare, rezidă în a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare în modul stabilit de lege, în temeiul art.22 alin.(1) lit.w), x), art.64 din Codul de executare, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Muntean Mariana.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2026, s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Mariana Muntean (f.d.38-42).
4. Pentru a pronunța prezenta soluție, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc înaintând demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara nu a luat în considerație că aceasta este o măsură excepțională. Or, interdicția de a părăsi țara ar putea fi aplicată în urma epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării sau în urma constatării caracterului ineficient al acestora, măsura în cauză având un caracter final. Se reține că, interdicția de a părăsi țara este una din cele mai severe restricții, care limitează persoana în dreptul la libera circulație, care se aplică în cazuri excepționale.

Judecătorul a mai reținut că nu au fost prezentate acte care justifică circumstanțele invocate de executorul judecătoresc în motivarea demersului, nefiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.

Concomitent, judecătorul a conchis că din materialele cauzei nu urmează probe plauzibile ce ar confirma faptul că, plecarea debitorului Muntean Mariana din țară poate compromite șansele de a percepe suma datoriei potrivit documentului executoriu prin urmărirea bunurilor acestuia.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 17 februarie 2026, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Mariana Munteanu, pe un termen de 6 luni (f.d.45-48).

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a susținut că instanța de fond a apreciat în mod eronat că nu ar exista informații actualizate privind situația debitoarei Muntean Mariana. În acest sens, a indicat că la materialele cauzei a fost anexată informația generată la 15 decembrie 2025 din baza de date „AGE – Patrimoniu”, interconectată cu sistemele CNAM, din care rezultă că debitoarea nu este angajată legal în câmpul muncii și nu dispune de venituri oficiale.

Totodată, executorul a invocat că informația prezentată confirmă lipsa unor bunuri și mijloace financiare susceptibile de urmărire, ceea ce face ineficientă executarea prin mijloace patrimoniale ordinare și justifică aplicarea unor măsuri suplimentare de asigurare a executării. A considerat neîntemeiată concluzia instanței privind insuficiența probelor, menționând că în cazul în care aprecia necesară administrarea unor probe suplimentare, instanța putea solicita prezentarea acestora, în condițiile art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Referitor la riscul compromiterii executării prin plecarea debitoarei peste hotarele Republicii Moldova, recurentul a menționat că obligațiile stabilite prin titlul executoriu nu au fost executate timp de peste 5 ani, iar comportamentul debitoarei denotă eschivarea de la executare. În acest context, interdicția de a părăsi țara, deși reprezintă o măsură excepțională, este justificată de necesitatea asigurării executării efective a documentului executoriu și a menținerii unui echilibru între interesele creditorului și drepturile debitoarei.

A mai indicat că potrivit art. 44 alin. (3) Cod de executare, debitoarea are obligația de a declara veniturile, drepturile de creanță și bunurile deținute, inclusiv cele aflate peste hotarele țării, însă aceasta nu a cooperat cu executorul judecătoresc. Verificările efectuate în SIC „Acces Web” au relevat că debitoarea continuă să circule peste hotarele Republicii Moldova, ultima traversare fiind înregistrată la 02 decembrie 2025, prin PTF „Leușeni – Albița Auto”.

În aceste condiții, recurentul a susținut că există un risc real ca debitoarea să părăsească din nou țara și să îngreuneze sau să facă imposibilă executarea titlului executoriu. Prin urmare, a considerat că interdicția de a părăsi țara pe un termen determinat constituie o măsură necesară, proporțională și efectivă pentru asigurarea executării obligațiilor.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond urmează a fi casată, soluționând prin decizie problema respectivă, reieșind din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. Art.427 lit.c) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
10. În acord cu art.1 alin.(1) şi (2) Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

11. În temeiul art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
12. Potrivit dispozițiilor art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
13. Din materialele cauzei s-a constatat că în gestiunea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, se află la executare dosarul de executare nr.059-2110/20 intentat întru executarea documentului executoriu nr.2-453/2020 din 22 august 2020 emis de Judecătoria Căușeni (sediul Central), privind încasarea de la Muntean Mariana în beneficiul „Moneda Credit”

SRL datoria în sumă de 7.185,83 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei. Hotărârea a devenit definitivă la 22 septembrie 2020 (f.d.9).

14. Prin încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr.059-2110/20 din 13 noiembrie 2020, a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului executoriu menționat (f.d.13).
15. Prin încheierea nr.059-2110/20 din 13 noiembrie 2020, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a dispus asigurarea executării documentului executoriu în baza art.63 din Codul de executare (f.d.15).
16. Conform informațiilor prezentate de instituțiile bancare din Republica Moldova, debitorul Muntean Mariana, deține conturi bancare la instituțiile bancare din țară, însă soldurile din aceste conturi sunt insuficiente pentru stingerea datoriei (f.d.14; 19-20).
17. În temeiul informației din SIC „ACCES Web", adresa curentă a debitorului Muntean Mariana, este r-nul *****, sat. *****, str. ***** 14 (f.d.18; 30). Citațiile expediate de executorul judecătoresc, la adresa indicată au fost recepționate de debitor la 30 noiembrie 2020 și 11 ianuarie 2025 (f.d.22; 36).
18. Potrivit procesului-verbal nr.059-2110/20 din 22 aprilie 2021 de ieșire la fața locului, la adresa r-nul *****, s. *****, debitorul a declarat că va achita datoria în rate (f.d.16). În acest sens, debitorul Muntean Mariana a întocmit declarație prin care s-a obligat să achite suma datoriei de credit în rate (f.d.17).
19. Potrivit informației generate de baza de date SIC „ACCES Web" în 2025, debitorul Muntean Mariana nu are înregistrat drept de proprietate asupra bunurilor în Registrul de Stat al Transporturilor și Registrul persoanelor juridice (f.d.25; 26; 31).
20. Potrivit extrasului din baza de date CNAM, accesat la 21 septembrie 2022, debitorul Muntean Mariana la data menționată avea statut „neasigurat".
21. Conform informației bazei de date Acces Web, pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 01 martie 2024, publicată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, debitorul Muntean Mariana înregistrează 6 traversări a frontierei de stat. Ultima fiind la 28 august 2024, cu direcția „ieșire" (f.d.23-24).
22. Potrivit bazei de date „Acces Web" accesată în 2025, pentru perioada 11 aprilie 2023 - 02 decembrie 2025, publicată de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, debitorul Muntean Mariana înregistrează 12 traversări a frontierei de stat. Ultima fiind la 02 decembrie 2025, cu direcția „intrare" (f.d.32).
23. La 11 decembrie 2025, reprezentantul creditorului „Moneda Credit" SRL avocatul Munteanu Sergiu a depus la sediul biroului executorului judecătoresc cerere privind întreprinderea măsurilor de aplicare a interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului Muntean Mariana (f.d.33).
24. Prin cererea înaintată de creditorul SRL "Moneda Credit" la data de 11 decembrie 2025, în vederea executării documentului executoriu menționat, a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului Mariana Muntean (f.d.33).

25. La 15 decembrie 2025, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Mariana Muntean iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2026, s-a respins demersul înaintat ca fiind neîntemeiat (f.d.38-42).
26. În contextul soluției adoptate, Colegiul constată că instanța de fond a respins în mod eronat demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției solicitate, fără a lua în considerare circumstanțele relevante invocate și probate prin documentele anexate la cererea înaintată.
27. Colegiul reține că urmare intentării procedurii de executare, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a întreprins un ansamblu de acțiuni în vederea executării documentului executoriu.
28. Totodată, Colegiul concluzionează că ținând cont de comportamentul ignorant al debitorului Mariana Muntean, care se eschivează de la executarea documentelor executorii de o perioadă îndelungată (documentul executoriu datând din 22 august 2020), precum și de faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova de către acesta face dificilă executarea documentului executoriu, având în vedere obligația pozitivă a autorităților statului de a acționa pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, urmează a fi admis demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind aplicarea interdicției de părăsire a țării în privința debitorului Mariana Muntean, pe un termen de 6 luni.
29. Ori măsurile aplicate până în prezent sunt insuficiente, iar executorul nu dispune de alte mijloace de asigurare a executării documentelor executorii.
30. În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză.
31. În prezenta cauză, se constată existența datoriei debitorului față de creditor, iar în lipsa unor acțiuni concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiilor și stingerii datoriei, există temei legal pentru aplicarea interdicției față de debitorul de rea-credință, contrar celor reținute de instanța de fond.
32. Respectiv, instanța de recurs conchide că instituirea măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi țara urmărește exclusiv scopul asigurării executării documentului executoriu, neavând caracter sancționator pentru neexecutarea obligației, aplicarea acesteia fiind menită să garanteze executarea eficientă în situațiile în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligațiile prevăzute într-un document executoriu.
33. În speță, Colegiul reține că documentul executoriu nu a fost executat până în prezent, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nicio acțiune în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea-credință de la executarea hotărârii judecătorești.
34. Astfel, este evident că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, întrucât Mariana Muntean, având obligații

patrimoniale față de creditori, nu le-a stins, iar executorul a demonstrat prin probe pertinente și concludente eschivarea cu rea-credință a debitorului de la executarea obligațiilor sale.

35. Reieșind din circumstanțele expuse anterior, constatând netemeinicia concluziilor instanței de fond și temeinicia argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere că susținerile executorului judecătoresc nu au fost combătute prin probe anexate la dosar, iar debitorul nu a manifestat nicio intenție pozitivă de a executa documentul executoriu nr.2-453/2020, emis de către Judecătoria Căușeni, Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului și casării încheierii contestate, soluționând prin decizie demersul înaintat prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Mariana Muntean.
36. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2026.

Se casează încheierea Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2026 și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Mariana Muntean.

Se aplică interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Mariana Muntean, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în r. *****, s. *****, str. *****.

Se obligă executorul judecătoresc Evelina Marianciuc efectuarea periodică a controlului privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Se expediază decizia dată Poliţiei de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, spre executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca