Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-173/24
(2-19111676-02-2ri-01042024)

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenții SRL"CLASIC SV" și reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH", Oleg Gonța, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 februarie 2024, prin care s-au respins contestațiile depuse de SRL"CLASIC SV" și reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH", Oleg Gonța împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL"TURBILON TEH", Nicolae Bostan de admitere integrală spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"TURBILON TEH" și s-a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de SRL"TURBILON TEH" în sumă totală de totală de 1458286,82 lei, dintre care suma de 576813,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 881972,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI,-

a c o n s t a t a t:

1. La 19 decembrie 2017, creditorul BC"Banca de Economii"SA (în proces de lichidare) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL"TURBILON TEH".
2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.
3. Ulterior, prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017 pentru modificarea şi completarea unor a legislative (în vigoare din 5 ianuarie 2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.
4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 cauza de insolvabilitate la cererea introductivă din 19 decembrie 2017 înaintată de

creditorul BC”Banca de Economii”SA în proces de lichidare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”TURBILON TEH” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2018 s-a primit în procedură de examinare cauza de insolvabilitate la cererea introductivă din 19 decembrie 2017 înaintată de creditorul Banca de Economii S.A. în proces de lichidare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”TURBILON TEH”.
6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2021 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”TURBILON TEH”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Nicolae Bostan, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 septembrie 2021, ora 10:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 2 august 2021.
7. La 16 iulie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL”TURBILON TEH” în sumă totală de 1.458.286,82 lei, dintre care suma de 576.813,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 881.972,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.
8. La 24 august 2021, administratorul insolvabilității SRL”TURBILON TEH” – Nicolae Bostan a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH”. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH” rezultă că creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL”TURBILON TEH” – Nicolae Bostan.
9. **La 16 septembrie 2021, SRL”CLASIC SV” a depus contestație** împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SRL”TURBILON TEH”, Nicolae Bostan de admitere spre validare a creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH”.
10. **La 16 septembrie 2021 reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH” –Oleg Gonța, a depus contestație** împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SRL”TURBILON TEH”, Nicolae Bostan de neadmitere spre validare a creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH”.
11. Prin încheierea **Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie**

2024, s-au respins contestațiile depuse de SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL”TURBILON TEH”, Nicolae Bostan de admitere integrală spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH” și s-a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de SRL”TURBILON TEH” în sumă totală de totală de 1.458.286,82 lei, dintre care suma de 576.813,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 881.972,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 martie 2024, recurenții SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2024 prin care s-au respins contestațiile, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea contestațiilor depuse de SRL”CLASIC SV” și de către reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că, există cel puțin 4 surse oficiale, care prezintă valori diferite cu referire la creanța deținută de creditorul CNAS. Astfel, prima sursă este însuși cererea de validare a creanței și actele anexate la aceasta, conform căreia se susține, că la data inițierii procesului de insolvabilitate debitorul a admis restanță la Bugetul asigurărilor sociale de stat în mărime totală de 1.458.286,82 lei, dintre care: 576.813,91 lei contribuții de asigurări sociale de stat; 881.972,91 lei majorări de întârziere. A doua sursă constituie Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 efectuat în cadrul SRL”TURBILON TEH”, întocmit de către Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, la capitolul ”Situația achitărilor la Buget și Fondul Social” din acest Act se menționează, că agentul economic dispune de restanță în sumă de 535.409,46 lei, dintre care: 13,83 lei majorări de întârziere la taxa pentru unitățile comerciale și 535.395,62 lei majorări de întârziere la neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii. Prin urmare, conform Actului de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 s-a stabilit, că debitorul SRL”TURBILON TEH” nu are înregistrate restanțe nemijlocit la contribuții de asigurări sociale. Iar cât privește majorările de întârziere, în general nu se explică, care este perioada de calcul a acestora și cum este posibil, ca majorările de întârziere să se calculeze în lipsa datoriei la contribuții.

Indică că, la capitolul ”Concluzii și propuneri” în general nu se regăsește careva încălcări la plata impozitelor și nici propuneri, privind perceperea sumelor la Bugetul asigurărilor sociale de stat. Or, conform Actului de control fiscal total nr.

5-712405 din 21 august 2021 s-a stabilit expres, că: ”Conform informației din baza de date a SFS la situația din 21 august 2021!!! conform fișei contului personal generalizat, SRL”TURBILON TEH” înregistrează supraplăți, în sumă totală de MDL 8.400,33, inclusiv: - La cap. 114110 – TVA la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul RM – plată de bază MDL 6.930,48; - La cap. 114633 – Taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule... – plată de bază MDL 1.453,50, majorare de întârziere – MDL 16,35. Analizând contul curent generalizat, s-a stabilit, că supraplățile înregistrate coincid cu datele contabilității întreprinderii. Totodată, agentul economic dispune de restanță în sumă de MDL 533.409,46, inclusiv: - La cap. 114418 (adică la Bugetul Public Național-BPN) – Taxa pentru unitățile comerciale...- majorare de întârziere de MDL 13,83; - La cap. 121410 (adică la Bugetul Asigurărilor ale CNAS) – majorare de întârziere, calculată pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale – MDL 533.395,62”. Mai mult, urmare a controlului fiscal efectuat în cadrul SRL”TURBILON TEH”, Serviciul Fiscal de Stat a perfectat Decizia nr. 657/3342 din 6 septembrie 2021, conform căreia s-au constatat doar două încălcări minore: - s-au micșorat pierderile fiscale pentru A/2017 cu 14.655,00 lei; - s-a micșorat TVA spre deducere cu 2.393,00 lei.

Notează că, din prevederile art. 11 lit. p) din Codul de executare și art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, rezultă, că prioritate au creanțele, care sânt confirmate prin Actul de control fiscal și decizia respectivă, deoarece ele constituie documente executorii, care nu se supun procedurii de verificare. Pe de altă parte, în situația în care CNAS mai invocă și alte creanțe care nu sânt confirmate prin documente executorii, atunci urmează să le probeze, cu prezentarea actelor primare confirmative, dar nu să se bazeze doar pe contul curent generalizat, care reprezintă un document unilateral, fără să fie clară modalitatea de îndeplinire a acestuia.

Atrage atenția că din actele cauzei se confirmă, că SRL”TURBILON TEH” încă cel târziu din anul 2017 nu desfășoară activitate economică, respectiv nu are angajați și nu efectuează defalcări în fondul social. Totodată, valoarea mare a majorărilor de întârziere și lipsa datoriei la contribuții de asigurări sociale dă de presupus fie că majorările de întârziere au fost calculate în mod eronat, fie perioada de calcul a majorărilor este una îndelungată – mai mare de 6 ani de zile, respectiv determinarea acestor obligații fiscale, fiind deja prescrisă. Or, speței urmează a fi aplicat art. 264 alin. (1) din Codul fiscal.

Subliniază că, având în vedere, că în cazul de referință CNAS nu a prezentat un calcul desfășurat, privind presupusele majorări de întârziere și mai ales momentul apariției lor structurat pe fiecare lună calendaristică a fiecărui an de zile de gestiune, nu a contestat Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21 august 2021, efectuat în baza documentelor primare, originale, consideră că în cazul de referință: - a expirat prescripția, prevăzută de art. 264 al Codului fiscal, privind determinarea

obligațiilor fiscale (în cazul unui control repetat în situația anulării sau contestării rezultatelor controlului precedent); - a expirat prescripția, prevăzută de art. 265 al Codului fiscal, privind stingerea oricăror obligații fiscale (în oricare din cazurile descrise mai sus).
Punctează că, a treia sursă care reflectă mărimea creanței CNAS este Contul curent generalizat, care a fost anexat la cererea de admitere a creanțelor, depusă de Serviciul Fiscal de Stat față de patrimoniul debitorului SRL"TURBILON TEH". Din conținutul acestui Cont curent generalizat se deduce, că la capitolul: - Contribuții de asigurări sociale de stat este reflectată restanța de 161.070,00 lei, iar la capitolul: - Majorări de întârziere privind contribuțiile de asigurări sociale de stat este reflectată restanța în mărime de 170.535,39 lei. Comparând aceste date cu cele prezentate de CNAS, se observă, că ele sânt mult mai mici. Mai mult ca atât, la 26 decembrie 2017 de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă încheierea, privind admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de BC"Banca de Economii"SA, în proces de lichidare, prin care a fost instituită perioada de observație și desemnat administrator provizoriu Roman Baracu. La notificarea administratorului provizoriu nr. 06 din 10 ianuarie 2018, CNAS a formulat răspunsul nr. II-03/10-867 din 23 ianuarie 2018, conform căruia a informat administratorul provizoriu, că la situația curentă agentul economic înregistrat are datorii acumulate la Bugetul de asigurări sociale de stat pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale în sumă de: contribuții de bază – 415.243,91 lei; penalități în mărime de – 176.041,90 lei; amenzi – 00,00 lei, iar în total 591.285,81 lei. Acest răspuns reprezintă deja a patra sursă oficială, prin care se reflectă mărimea creanței CNAS.
Afirmă că, toate cele patru surse reflectate supra sânt probe oficiale, trebuind a fi apreciate anume în așa mod. Totodată, atât timp cât probele, care stabilesc valoarea creanței CNAS sânt contradictorii și chiar se combat reciproc, consideră că admiterea unor astfel de presupuse creanțe este neîntemeiată și trebuia a fi apreciate critic de către instanța de insolvabilitate care a ignorat totalmente argumentele de mai sus și la emiterea soluției sale de validare a creanței CNAS în mărime de 1.458.286,82 lei, a reieșit doar dintr-un singur înscris - Contul curent al plătitorului la BASS, care a fost anexat la cererea de validare a creanței depusă de CNAS. Astfel, prima instanță a dat prioritate acestui Cont curent al plătitorului la BASS în raport cu Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 03/10-867 din 23 ianuarie 2018, constatând, că Actul de control se referă la perioada de activitate supusă controlului 1 ianuarie 2017 – 30 iunie 2017, pe când informația reflectată în Contul curent al plătitorului la BASS vizează o perioadă mai mare – 12/2008 – 31 iulie 2021. Totodată, dacă de analizat detaliat acel Cont curent al plătitorului la BASS anexat la cererea de validare a creanțelor depusă de CNAS, se observă, că perioada invocată de instanța de insolvabilitate începând cu 12/2008 se regăsește

doar la o singură coloană orizontală cu ”zerouri” și care se referă la perioada indicată de 12/2008 – 12/2008. Adică nu este clară nici întinderea acesteia, nici sensul avut în vedere și nici dacă înscrierea ”12/2008” în general semnifică o dată calendaristică. Respectiv nicidecum nu se deduce că în acel tabel se cuprinde un calcul a plăților față de Bugetul asigurărilor sociale de stat pentru perioada 12/2008 – 31 iulie 2021.

Consideră că, instanța de insolvabilitate a ignorat și termenele de prescripție descrise și analizate mai sus. Această concluzie a instanței de insolvabilitate este eronată, deoarece Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 se referă nu doar la perioada de când a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC”Banca de Economii”SA, în proces de lichidare, dar și la restanțele existente la momentul perioadei de control. Iar pentru a proba acest fapt, atrage atenția, că în cadrul ședinței de judecată din 1 noiembrie 2023 instanței de insolvabilitate au fost prezentate pentru comparație: Actul de control nr. 717536 din 17 septembrie 2022 și decizia nr. 769/3427 din 5 septembrie 2022 întocmite în privința unei alte companii insolvabile SRL”Aten Construct” și Actul de control nr. 724453 din 14 martie 2022 și decizia nr. 774/1238 din 3 aprilie 2023 întocmite în privința companiei insolvabile SRL”LTL Logistics Corp”. Astfel, în conținutul ambelor acte și decizii enunțate supra au fost indicate la direct atât restanțele pentru perioada supusă controlului, cât și restanțele înregistrate la momentul controlului. În această ordine de idei, se constată cu certitudine, că în Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 efectuat în cadrul SRL”TURBILON TEH”, este reflectată întreaga situație a debitorului, inclusiv cu referire la toate restanțele față de CNAS înregistrate până la acel moment.

Subliniază că, indiferența reprezentanților CNAS, care timp de 2 ani cât a durat examinarea contestațiilor, nu au dorit să se prezinte la examinarea cauzei în instanța de insolvabilitate, a limitat analiza situației atât instanței de insolvabilitate, cât și reprezentantului debitorului de a reieși doar din 2 surse de probe: indirecte și contradictorii prezentate de CNAS, fără a deține probe primare cu referire la creanțele sale, fapt care este inadmisibil și urmează a fi apreciat în defavoarea acestui potențial creditor și doar o singură probă certă – anexată la dosar - Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21 august 2021, care este unul perfect valabil, care indică lipsa restanțelor la Contribuții de asigurări sociale în genere, efectuat de SFS în baza documentelor primare, originale.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2024, soluționarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea contestațiilor depuse de SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, cu dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor, prin radierea din tabel a creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale.

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu la 1 aprilie 2024.
14. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
15. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 iulie 2024.
16. La 27 septembrie 2024, recurenții SRL"CLASIC SV" și reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH", Oleg Gonța au depus supliment la cererea de recurs.

Suplimentar indică că, după cum a menţionat şi în recursul inițial, consideră că proba de bază, de care urma a se conduce instanţa de insolvabilitate la aprecierea creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale, este anume Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat, fiind unicul înscris imparțial care a fost administrat cu respectarea principiului nemijlocirii.

Punctează că, conform Actului de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 s-a stabilit, că debitorul SRL"TURBILON TEH" nu are înregistrate restanțe nemijlocit la contribuții de asigurări sociale. Iar cât privește majorările de întârziere, în general nu se explică care este perioada de calcul a acestora şi cum este posibil ca majorările de întârziere să se calculeze în lipsa datoriei la contribuții.

Susține că, în cazul de referință CNAS nu a prezentat un calcul desfășurat, privind presupusele majorări de întârziere, consideră că în cazul de referință a expirat prescripția, privind determinarea obligațiilor fiscale, majorărilor şi sancțiunilor aferente acelor obligații, urmând a fi aplicat la speţă art. 264 alin. (1) lit. a) şi b) din Codul fiscal.

17. La 14 noiembrie 2025, recurenții SRL"CLASIC SV" și reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH", Oleg Gonța au depus supliment nr. 2 la cererea de recurs, invocând aceleași argumente pe care le susține integral.
18. La 24 mai 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenții SRL"CLASIC SV" și reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH", Oleg Gonța au depus supliment nr. 3 la cererea de recurs.

Menționează că, anterior, s-au referit la existența a cel puțin 4 surse oficiale (care au fost prezentate de debitor, or reprezentantul CNAS nu s-a prezentat nici măcar la o singură şedinţă), care prezintă valori diferite cu referire la creanța deținută de creditorul CNAS, amănunțit descrise în cererea de recurs din 6 martie 2024 şi suplimentele la cererea de recurs. Din sensul prevederilor legale expuse anterior, rezultă, că prioritate au creanțele, care sânt confirmate prin Actul de control fiscal

şi Decizia respectivă (Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21 august 2021, care este unul perfect valabil, care indică lipsa restanțelor la Contribuții de asigurări sociale în genere, efectuat de SFS în baza documentelor primare, originale), mai ales, deoarece ele constituie documente executorii, care nu se supun procedurii de verificare sau modificare.
De asemenea, menţionează repetat, că instanţa de fond nu a luat în considerare nici termenele de prescripție invocate de debitor (or, în încheierea sa din 22 februarie 2024 - pag. 3 ultimul alineat, instanţa s-a referit la faptul, că Actul de control nu poate fi luat în considerație, deoarece perioada de activitate supusă controlului a fost 1 ianuarie 2017 – 30 iunie 2021, pe când informația reflectată în contul curent al debitorului la BASS vizează perioada din 2008, adică mai mare de 13 ani de zile), prevăzute la articolele 170, 173, 264 şi 265 ale Codului fiscal, pe deplin elucidate în aceeași cerere de recurs din 6 martie 2024 şi suplimentele la cererea de recurs. În această ordine de idei, se constată cu certitudine, că în Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 efectuat în cadrul SRL”TURBILON TEH” este reflectată întreaga situație a debitorului, inclusiv cu referire la toate restanțele față de CNAS înregistrate pînă la acel moment.
Indică că, mai mult de atât, prioritate/superioritate, față de toate actele fiscale administrative, are actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 efectuat în cadrul SRL”TURBILON TEH”, în care este indicat, că SRL”TURBILON TEH” nu are restanțe de bază față de CNAS. Astfel, la capitolul ”Situația achitărilor la Buget şi Fondul Social” din acest Act se menţionează, că agentul economic dispune de restanță în sumă de 535.409,46 lei, dintre care: - 13,83 lei majorări de întârziere la taxa pentru unitățile comerciale şi – 535.395,62 lei majorări de întârziere la neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii. Prin urmare, conform Actului de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 s-a stabilit, că debitorul SRL”TURBILON TEH” nu are înregistrate restanțe nemijlocit la contribuții de asigurări sociale. Iar cât privește majorările de întârziere, în general nu se explică, care este perioada de calcul a acestora şi cum este posibil, ca majorările de întârziere să se calculeze în lipsa datoriei la contribuții. Mai mult, conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității se stabilește, că la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor. La fel, la capitolul ”Concluzii şi propuneri” din Act, în general nu se regăsește careva încălcări la plata impozitelor şi nici propuneri, privind perceperea sumelor la Bugetul asigurărilor sociale de stat. Or, conform Actului de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021, s-a stabilit expres, că (pag. 4, Capitolul III): ”Conform informației din baza de date a SFS la situația din 21 august 2021, conform fișei contului personal generalizat, SRL”TURBILON TEH” înregistrează supraplăți în sumă totală de MDL 8.400,33,

inclusiv: - La cap. 114110 - TVA la mărfurile produse şi serviciile prestate pe teritoriul RM - plată de bază MDL 6.930,48; - La cap. 114633 - Taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule... - plată de bază MDL 1.453,50, majorare de întârziere - MDL 16,35. Analizând contul curent generalizat, s-a stabilit că supraplățile înregistrate coincid cu datele contabilității întreprinderii.
Mai mult de atât, penalitățile în actul de control fiscal total, sânt prescrise, conform Hotărârii CC din 4 aprilie 2024, privind excepția de neconstituționalitate (sesizarea nr. 169g/2022) şi anume cu referință la p.:
32: După prezentarea dării de seamă fiscale, aceasta trebuie verificată de către Serviciul Fiscal de Stat în cadrul controalelor fiscale. Controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă sau în câteva perioade fiscale (articolul 214 alin. (1) din Codul fiscal).
33: ...legislatorul a stabilit la articolul 264 din Codul fiscal termenele de prescripție pentru stabilirea obligaţiei fiscale de către autoritățile fiscale. De altfel, şi articolul 214 alin. (4) din Cod prevede că activitatea contribuabilului poate fi supusă controlului fiscal pentru o perioadă care nu depășește termenele de prescripție pentru stabilirea obligaţiei fiscale (a se vedea, de asemenea, articolul 226/2 din Codul fiscal). În cazul expirării termenelor de prescripție, obligaţia fiscală a contribuabilului se stinge, iar acest fapt trebuie constatat printr-o decizie scrisă a autorităților fiscale (a se vedea articolul 173 din Codul fiscal).
35: Pentru cazul în care contribuabilul prezintă darea de seamă fiscală Parlamentul a prevăzut că autoritățile fiscale pot stabili obligaţia fiscală (impozite, taxe, majorări de întârziere şi sancțiuni fiscale aferente unor impozite şi taxe concrete) în termen de patru ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective.... De asemenea, în cazul constatării unei încălcări fiscale, autoritatea fiscală poate aplica o sancțiune fiscală neaferentă impozitului sau taxei datorate de contribuabil în termen de patru ani din data comiterii încălcării.
Deci, în actul control fiscal pe ultimii 4 ani efectuați nu este indicată vreo restanță de bază (impozit) spre plată la CNAS şi, respectiv, penalitățile indicate în actul de control - sânt prescrise, or sânt mai vechi de 4 ani de zile (indiferent de faptul că CNAS nici nu a prezentat momentul apariției lor..).
Indică că, din sensul prevederilor art. 11 lit. p) din Codul de executare, art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, rezultă că prioritate au creanțele, care sânt confirmate prin Actul de control fiscal şi decizia respectivă, deoarece ele constituie documente executorii care nu se supun procedurii de verificare. Pe de altă parte, în situația în care CNAS mai invocă şi alte creanțe care nu sânt confirmate prin documente executorii, atunci urmează în mod obligatoriu să le probeze, cu prezentarea actelor primare confirmative, dar nu să se bazeze doar pe contul curent generalizat, care reprezintă un document unilateral, fără să fie clară modalitatea de

îndeplinire a acestuia.
În ceea ce privește presupusa Decizie de luare la evidenta specială, menţionează că Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21 august 2021, fiind unul perfect valabil, care indică lipsa restanțelor la Contribuții de asigurări sociale în genere, efectuat de SFS în baza documentelor primare, originale, prezumă şi faptul, că nu poate fi invocată nici situația descrisă la art. 206 alin. (2) lit. b) Cod fiscal potrivit căruia perioada aflării obligațiilor fiscale la evidență fiscală specială constituie: b) pentru cazurile indicate la alin. (1) lit. b): (persoana se află în procedură de insolvabilitate, cu excepția obligaţiei fiscale calculate după intentarea procedurii) - din data emiterii deciziei instanţei de judecată şi pînă la definitivarea procesului. Or, conform art. 2 al Legii insolvabilității, procedură de insolvabilitate - procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului. Adică, pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate, nici nu poate fi pus în discuție despre existenţa evidenței speciale (indicate la data de 27 decembrie 2018 în anexa la cererea validare CNAS, or procesul de insolvabilitate SRL”TURBILON TEH” a fost intentat abia la 17 iunie 2021) sau careva pretinse creanțe aflate în alte conturi, la care SFS nu avea acces sau nu le putea vedea în sistemul său de conturi.
Notează că, situația descrisă la pct. 3), este reflectată în baza Ordinului SFS nr. 1108 din 7 decembrie 2015, şi în Regulamentul privind modul de stingere prin scădere şi luare la evidență specială a obligaţiei fiscale, în conformitate cu care:
Capitolul II. Documentele confirmative necesare pentru aprobarea Deciziei despre stingerea prin scădere a obligaţiei fiscale (inclusiv a cărei executare silită este imposibilă) şi luarea ei la evidență special: 11. în cazurile aferente prevederilor art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, drept document confirmativ va servi hotărârea/încheierea instanţei de judecată competente sau hotărâră Băncii Naționale a Moldovei (în cazul băncilor), ce confirmă (dispune) faptul că persoana se află în proces de lichidare (dizolvare) sau în procedură de insolvabilitate. Capitolul III. Procedura de aprobare a Deciziei, privind luarea la evidență specială: 15. în temeiul documentelor enumerate la capitolul II al prezentului Regulament, organul cu atribuții de administrare fiscală emite Decizia privind luarea la evidență specială. Modelul deciziei este prezentat în anexa nr. 1 la Regulament. Decizia se emite pe foaia de titlu a organului cu atribuții de administrare fiscală. 18. în Decizia privind luarea la evidență specială se va include suma obligațiilor fiscale aferente luării la evidență specială specificate în documentele confirmative, după caz: - în cazul aplicării art. 206 alin. (1) lit. b) - suma restanțelor contribuabilului, înregistrate în Sistemul de evidență al SFS la data emiterii deciziei/hotărârii instanţei de judecată. Deci, în ceea ce privește, presupusa Decizie de luare la evidența specială a sumelor (fiind un act administrativ, care nu le-a fost comunicat), se constată că: A) actul administrativ este o manifestare juridică

unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii; B) O definiție mai amplă în acest sens o oferă Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea nr. 10 din 30 octombrie 2009 pct. 2 prin care explică că ținând seama de prevederile Legii contenciosului administrativ şi de Rezoluția (77) 31 Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei ”Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de la 28 septembrie 1997: actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană private împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza şi în vederea exercitării legii, pentru naşterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrative... Respectiv, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal în exercitarea atribuțiilor de administrare a impozitelor, taxelor şi contribuțiilor sociale, pentru stabilirea unei situații individuale şi în scopul de a produce efecte juridice față de cel căruia îi este adresat. În continuare, ca actul să fie considerat valabil, conținutul actului administrativ fiscal trebuie să fie conform normelor legale, conform elementelor: denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis şi data de la care îşi produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum şi ștampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației şi organul fiscal la care se depune contestația; mențiuni privind audierea contribuabilului. Lipsa cel puțin a unui element sus-menţionat ar atrage, ipotetic, nulitatea actului (în cazul SRL”TURBILON TEH” lipsește inclusiv comunicarea Actului, contestația, audierea....).

De asemenea, conform art. 129^1 Cod fiscal, expedierea şi înmânarea actelor Serviciului Fiscal de Stat: (3) în cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmânării lor unui angajat din administrația, din oficiul sau din secretariatul destinatarului, pentru a fi transmise acestuia. Efectuarea comunicării actului administrativ fiscal este deosebit de importantă întrucât, în caz contrar actul nu îi este opozabil contribuabilului. De asemenea, data de la care se face comunicarea actului reprezintă data de la care organul fiscal poate pretinde executarea creanței stabilite în sarcina contribuabilului chiar prin cuprinsul actului administrativ fiscal (făcând referire la prescripția creanței CNAS - impozite, penalități, care sau prescris, or Actul administrativ fiscal, fiind un act unilateral al Autorității fiscale valabil la momentul emiterii - va produce efecte doar din

momentul comunicării contribuabilului, ceea ce nu sa întâmplat, adică nu a fost comunicat nici pînă în prezent, respectiv acea presupusă Decizie de luare la evidență specială constituie un act lovit de nulitate - condiţiile valabilității actului au fost expuse mai sus).
Indică că, conform art. 139 din Codul administrativ, se stabilește că: (1) Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. (2) Un act administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat. (3) Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. (4) Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora şi persoanele terțe. (5) Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice. Reieşind din cele expuse supra, se deduce cu certitudine, că decizia înserată în Actul de control fiscal total este un act administrativ individual, deoarece stabilește obligații fiscale față de subiectului controlului. Prin urmare, în esența sa este un act administrativ individual şi produce efecte juridice din momentul emiterii.
Subliniază că, dacă de raportat aceste circumstanțe de fapt şi de drept la Decizia de luare la evidență specială, care presupus a fost emisă cu referire la SRL”TURBILON TEH” încă în anul 2021, atrage atenţia, că această decizie nu a fost comunicată nici instanţei de judecată şi nici persoanei vizate pe parcursul a 5 ani de zile, nemaivorbind de faptul, că reprezentantul CNAS nu a dorit să se prezinte nici, cel puțin, la o singură şedinţă de judecată. La fel, dacă de presupus prezentarea acestei decizii în instanţa de judecată peste 5 ani de la emitere face, ca aceasta să nu mai fie opozabilă față de debitorul SRL”TURBILON TEH” la momentul de față, dar şi să îşi piardă efectul juridic, deoarece CNAS nu avea absolut nici un impediment, dar chiar era şi obligat, s-o prezinte încă la momentul primei examinări a contestației, depuse de reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”. Prin urmare, această presupusă decizie nu mai este relevantă prezentului proces de judecată şi urmează a fi ignorată însăşi ipoteza existenței sale de către instanţa de insolvabilitate.
Deci, luând în considerație cele relatate mai sus (cât şi refuzul total al reprezentantului CNAS de a participa la ședințele de judecată, de a proba creanțele, temeiul şi data apariției lor), inclusiv prin prisma rezultatelor Actului de control total al debitorului SRL”TURBILON TEH”, cât şi a expirării termenelor de prescripție, prevăzute de articolele 170, 173, 174, 206, 264, 265 ale Codului fiscal, consideră că există destule temeiuri legale, pentru respingerea cererii de validare a creanțelor CNAS, de către instanţa de recurs, ca fiind neprobate şi prescrise sau

fiind prescrise însăşi sumele invocate spre plată de CNAS.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 februarie 2024, soluționarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea contestațiilor depuse de SRL”CLASIC SV” şi reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, cu dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor, prin radierea din tabel a creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale.

19. Analizând motivele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră cererea de recurs întemeiată şi pasibilă de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
20. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
21. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
22. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
23. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, se atestă că la 19 decembrie 2017, creditorul BC”Banca de Economii”SA (în proces de lichidare) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”TURBILON TEH”.
25. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.
26. Ulterior, prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017 pentru modificarea şi completarea unor a legislative (în vigoare din 5 ianuarie 2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.
27. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 cauza de insolvabilitate la cererea introductivă din 19 decembrie 2017 înaintată de creditorul BC”Banca de Economii”SA în proces de lichidare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”TURBILON TEH” a fost

transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2018 s-a primit în procedură de examinare cauza de insolvabilitate la cererea introductivă din 19 decembrie 2017 înaintată de creditorul Banca de Economii S.A. în proces de lichidare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL"TURBILON TEH".
29. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2021 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL"TURBILON TEH", în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Nicolae Bostan, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 septembrie 2021, ora 10:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 2 august 2021.
30. La 16 iulie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL"TURBILON TEH" în sumă totală de 1.458.286,82 lei, dintre care suma de 576.813,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 881.972,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.
31. La 24 august 2021, administratorul insolvabilității SRL"TURBILON TEH" – Nicolae Bostan a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"TURBILON TEH". Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"TURBILON TEH" rezultă că creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL"TURBILON TEH" – Nicolae Bostan.
32. **La 16 septembrie 2021, SRL"CLASIC SV" a depus contestație** împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SRL"TURBILON TEH", Nicolae Bostan de admitere spre validare a creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"TURBILON TEH".
33. **La 16 septembrie 2021 reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH" –Oleg Gonța, a depus contestație** împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SRL"TURBILON TEH", Nicolae Bostan de neadmitere spre validare a creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"TURBILON TEH".
34. Prin încheierea **Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2024**, s-au respins contestațiile depuse de SRL"CLASIC SV" și reprezentantul debitorului SRL"TURBILON TEH", Oleg Gonța împotriva

acțiunilor administratorului insolvabilității SRL”TURBILON TEH”, Nicolae Bostan de admitere integrală spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH” și s-a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de SRL”TURBILON TEH” în sumă totală de totală de 1.458.286,82 lei, dintre care suma de 576.813,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 881.972,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

35. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 martie 2024, recurenții SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 februarie 2024 prin care s-au respins contestațiile, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 februarie 2024, soluționarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea contestațiilor depuse de SRL”CLASIC SV” şi reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, cu dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor, prin radierea din tabel a creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale.
36. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
37. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
38. Conform prevederilor art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.
39. Conform prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.
40. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului,

domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

41. Conform prevederilor art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Alin. (2) prevede că nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultînd dintr-un document executoriu. Potrivit alin. (4) administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. Iar potrivit alin. (7), o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.
42. Conform prevederilor art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.
43. Conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Alin. (2) prevede că contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Potrivit alin. (3), instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Alin.

(4) prevede că dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152. Iar potrivit alin. (9) al aceluiași articol, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

44. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins contestațiile depuse de SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL”TURBILON TEH”, Nicolae Bostan de admitere integrală spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH” și a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de SRL”TURBILON TEH” în sumă totală de totală de 1.458.286,82 lei, dintre care suma de 576.813,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 881.972,91 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.
45. Colegiul remarcă că, potrivit materialelor cauzei, creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale a fost admisă integral de administratorul insolvabilității și ulterior validată de instanța de fond în baza înscrisurilor prezentate de creditor, fără ca acestea să fie supuse unei verificări efective sub aspectul exactității cuantumului creanței, temeiului apariției acesteia și respectării termenelor legale de stabilire și executare a obligațiilor fiscale.
46. Din actele dosarului rezultă existența unor discrepanțe esențiale între documentele oficiale aflate la materialele cauzei referitoare la mărimea pretinsei creanțe a CNAS față de debitorul SRL”TURBILON TEH”.
47. Astfel, Colegiul constată că cererea de validare a creanței depusă de CNAS indică o datorie totală de 1.458.286,82 lei, dintre care 576.813,91 lei contribuții de asigurări sociale de stat și 881.472,91 lei majorări de întârziere.
48. În același timp, potrivit răspunsului CNAS nr. II-03/10-867 din 23 ianuarie 2018, prezentat administratorului provizoriu în perioada de observație,

obligațiile restante ale debitorului constituiau 591.285,81 lei, dintre care 415.243,91 lei contribuții de bază și 176.041,90 lei penalități.

49. Totodată, din Actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 rezultă că debitorul nu înregistrează restanțe la contribuțiile de asigurări sociale de stat, fiind indicată exclusiv suma de 535.395,62 lei cu titlu de majorări de întârziere calculate pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale.
50. De asemenea, din contul curent generalizat anexat la cererea de admitere a creanțelor depusă de Serviciul Fiscal de Stat rezultă alte valori ale pretinselor obligații, semnificativ diferite de cele invocate prin cererea de validare depusă de CNAS.
51. Prin urmare, Colegiul constată că înscrisurile oficiale aflate la dosar nu reflectă o situație unitară și coerentă cu privire la existența și cuantumul creanței pretinse de creditorul CNAS.
52. În aceste circumstanțe, instanța de fond era obligată să verifice în mod riguros proveniența diferențelor constatate și să stabilească prin probe concludente care dintre documentele prezentate reflectă situația reală a obligațiilor debitorului.
53. Or, din considerentele încheierii contestate nu rezultă că instanța de insolvabilitate ar fi efectuat o asemenea analiză complexă a probatoriului.
54. Mai mult, Colegiul reține că, deși contestatorii au invocat în mod constant lipsa unui calcul desfășurat al obligațiilor și al majorărilor de întârziere, precum și existența termenelor de prescripție prevăzute de legislația fiscală, aceste argumente nu au primit o examinare efectivă și motivată din partea instanței de fond.
55. Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor urmează a fi anexate documentele justificative din care izvorăște creanța.
56. În speță, creditorul CNAS nu a prezentat un calcul detaliat și verificabil al sumelor pretinse, care să permită stabilirea perioadei concrete de apariție a obligațiilor, a modului de calcul al majorărilor de întârziere și a datei de la care acestea au devenit exigibile.
57. Colegiul apreciază că simpla prezentare a unor extrase sau evidențe interne ale autorității fiscale nu poate înlătura obligația creditorului de a demonstra în mod cert și neechivoc existența și întinderea creanței contestate atunci când aceasta este supusă verificării în cadrul procedurii de insolvabilitate.
58. Mai mult, actul de control fiscal total nr. 5-712405 din 21 august 2021 reprezintă un document oficial întocmit de organul fiscal în urma verificării documentelor primare ale contribuabilului și beneficiază de o forță probatorie superioară unor simple extrase contabile sau evidențe interne neînsoțite de

documente justificative.

59. Din conținutul acestui act nu rezultă existența unor restanțe de bază la contribuțiile de asigurări sociale de stat, fiind menționate exclusiv majorări de întârziere.
60. Totodată, creditorul CNAS nu a demonstrat în cadrul procedurii de validare că majorările de întârziere invocate au fost calculate în limitele termenelor de prescripție prevăzute de legislația fiscală și nici nu a prezentat actele administrative individuale prin care acestea au fost stabilite și comunicate contribuabilului.
61. În lipsa unor asemenea dovezi, concluzia instanței de fond privind existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantumul solicitat apare ca fiind una prematură și insuficient fundamentată probator.
62. Colegiul reține și faptul că reprezentanții creditorului CNAS nu au participat la examinarea contestațiilor pentru a oferi explicații privind neconcordanțele constatate și pentru a prezenta documente suplimentare care să confirme cuantumul creanței pretinse.
63. În aceste condiții, dubiile rezultate din materialele dosarului urmează a fi apreciate în defavoarea creditorului care solicită validarea creanței, întrucât sarcina probei privind existența și întinderea creanței îi aparține acestuia.
64. Având în vedere caracterul contradictoriu al probelor administrate, lipsa documentelor justificative suficiente și imposibilitatea stabilirii cu certitudine a cuantumului creanței pretinse de CNAS, Colegiul concluzionează că admiterea și validarea acestei creanțe de către administratorul insolvabilității și instanța de fond a fost neîntemeiată.
65. Prin urmare, contestațiile formulate de SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, urmau a fi admise, iar creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale radiată din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH”, fără a aduce atingere dreptului creditorului de a-și valorifica pretențiile în condițiile legii prin prezentarea probelor corespunzătoare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de recurenții SRL”CLASIC SV” și reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 februarie 2024, prin care s-au respins contestațiile depuse de SRL”CLASIC SV” și

reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, şi se soluționează problema în fond:

Se admit contestațiile depuse de SRL”CLASIC SV” şi reprezentantul debitorului SRL”TURBILON TEH”, Oleg Gonța, împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL”TURBILON TEH”, Nicolae Bostan, privind admiterea spre validare a creanței creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se respinge cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale privind validarea creanței față de SRL”TURBILON TEH” în sumă de 1.458.286,82 lei.

Se dispune rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”TURBILON TEH”, prin radierea creanței creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în cuantum de 1.458.286,82 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan