Dosarul nr. 5r-109/2024 /copie/
/4-23129686-38-5r-17042024/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
în lipsa:
agentului constatator Vladislav Ciochina
petiționarului, contravenientului Oleg Naboca

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Naboca Oleg**, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 022081 din 10.08.2023, emisă în temeiul art.230 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 17.07.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre rejudecare, contestația depusă de petiționarul Naboca Oleg, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 022081 din 10.08.2023, emisă în temeiul art.230 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației petiționarul Naboca Oleg a indicat că, la data de 10.08.2023, a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele său, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, si anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului. I-a fost stabilită sancțiunea principală amenda în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei și sancțiunea complementară sub forma a 02 puncte de penalizare. Nu recunoaște contravenția incriminată, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său îl consideră drept unul ilegal și lipsit de suport probatoriu. Agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția lui în comiterea contravenției incriminate. Reieșind din faptul că nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 7118059790739905 din 10.08.2023, procesul contravențional necesită a fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale. Solicită admiterea contestației, încetarea procesului contravențional nr.MAI06 029372 din 21.07.2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin. (1) Cod contravențional.

3. În ședința de judecată, agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru, Vladislav Ciochina, nu s-a prezentat, iar prin cererea din 06.08.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Petiționarul Naboca Oleg, fiind citat de două ori la adresa indicată în contestație, o dată a recepționat citația (f.d.85), iar altă dată corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea *nereclamat* (f.d.88-89). Astfel, Naboca Oleg fiind înștiințat despre data și locul examinării contestației depuse, la 06.08.2024, a expediat un e-mail anexând certificatul pe numele său, de încadrare în grad de dizabilitate, totodată indicând că, *"nu pot veni"*.(f.d.93-94)

5. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentului și a agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

6. Totodată, pentru respectarea dreptului la apărare a petentului Naboca Oleg, instanța a dispus desemnarea unui apărător de către CNAJGS.

7. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentul Naboca Oleg, dar cu prezența obligatorie a apărătorului desemnat al acestuia, avocatul Alexandru Macovei.

8. Apărătorul Alexandru Macovei, în ședința de judecată a susținut contestația depusă de petentul Naboca Oleg, solicitând admiterea contestației în sensul depus, suplimentar menționând că, Naboca Oleg este vorbitor de limbă rasă și nu i-a fost acordat traducător.

Termenul de depunere a contestației

9. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

10. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

11. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

12. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.MAI06 022081 din 10.08.2023, Naboca Oleg, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional.

13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06 022081 din 10.08.2023, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Naboca Oleg, care a semnat în acest sens, menționând că, *nu este de acord*.

14. Petiționarul Naboca Oleg, la data de 25.08.2023, la factorul poștal (f.d.13 verso), a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 022081

din 10.08.2023, fiind înregistrată la INSP Direcția patrulare Centru, la data de 28.08.2024.

15. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 022081 din 10.08.2023, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

16. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționara Naboca Oleg, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

17. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.230 Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie.

18. Conform art.230 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, *conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil* sau *cu numărul de înmatriculare camuflat*, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului.

19. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 022081 din 10.08.2023 și decizia agentului constatator din 10.08.2023, Naboca Oleg, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.230 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, ”*la data de 10.08.2023, ora 12.40 min, în pe traseul M-2 +/- 600m, satul Zahareuca, exploata automobilul de model Ford, cu numărul de înmatriculare indescifrabil, fiind camuflat, ignorând prevederile pct.121 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere”*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei și aplicate 2 puncte de penalizare.

20. Petiționarul, Naboca Oleg, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru din 10.08.2023, a depus contestație.

21. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Naboca Oleg, s-a bazat pe constatările personale și pe conținutul planșei foto de la f.d.15-16, din care se relevă că, mijlocul de transport de model Ford cu nr. de înmatriculare PQD iar numărul de înmatriculare indescifrabil, fiind camuflată prima cifră a numărului de înmatriculare de pe ambele plăcuțe, cu o frunză.

22. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui Naboca Oleg, în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(1) din Codul contravențional.

23. În viziunea instanței de judecată, constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta sunt capabile să denote vinovăția lui Naboca Oleg, în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 022081 din 10.08.2023.

24. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Naboca Oleg, a comis contravenția prevăzută de art. 230 alin. (1)

din Codul contravențional, *conducerea vehiculului cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat*.

25. Subsecvent, instanța apreciază critic cele invocate de Naboca Oleg, precum că, de către agentul constatator, nu este anexată nici o probă ce ar dovedi vinovăția sa, argumentele invocate fiind insuficiente pentru a justifica legal fapta comisă, or probele expuse *supra*, demonstrează contrariul.

26. Mai mult ca atât, instanța reține că poziția contravenientului Naboca Oleg de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

27. Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

28. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto Naboca Oleg a ignorat obligațiile când a urcat la volan și a condus mijlocul de transportul, la care *numărul de înmatriculare este indescifrabil* sau *camuflat*.

29. Potrivit contestației depuse de Naboca Oleg, se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție în primul rând sub aspectul nevinovăției, iar asupra acestor argumente instanța s-a expus *supra*.

30. Cu referire la argumentele petiționarului Naboca Oleg, privind nulitatea absolută a procesului-verbal, instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 022081 din 10.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443-445 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

31. Totodată, instanța nu relevă încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Naboca Oleg, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența lui Naboca Oleg, cu înmânarea copiei și drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, care a semnat, indicând că *nu este de acord* (în limba rusă).

32. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

33. La încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei nr. MAI06 022081 din 10.08.2023, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

34. Obiecțiile apărătorului Alexandru Macovei, precum că lui Naboca Oleg nu i s-a asigurat traducător, instanța le va respinge, or, petentul nu a solicitat la faza de constatare a contravenției prezența unui interpret, mai mult ca atât, contestația și ulterioarele

adresări ale petentului au fost întocmite în limba de stat, fiind semnate de petent fără a interveni un interpret.

35. Astfel, alegațiile petentului nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

36. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de petiționarul **Naboca Oleg** împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 022081 din 10.08.2023.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/