Dosarul nr. 4r-2569/25 (4-25016254-02-4r-21072025)

D E C I Z I E

06 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Osoian Lilian în numele contravenientului Dianov Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-552/2025 din 06 iunie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 06066271 din 26.09.2023, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Dianov Maxim a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 u.c..

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul Dianov Maxim, a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-552/2025 din 06 iunie 2025, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația.

4.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs comun de către avocatul Osoian Lilian în numele contravenientului prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, repunerea în termen a contestației, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-a fost solicitată repunerea în termen a contestației, contravenientul nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu a fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, decizia de sancționare din 26.09.2023 a fost emisă în prezența contravenientului Dianov Maxim, fapt ce se atestă prin semnătura acestuia (f.d.2 dosar contravențional). Respectiv, Dianov Maxim a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 26.09.2023.

Contestația asupra decizia de sancționare din 26.09.2023 a fost depusă de către contravenient la data de 24.01.2025, peste termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, contrar art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Este apreciat critic argumentul avocatului precum că, contravenientului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale, or dreptul de a contesta decizia de sancționare este expres expus în procesul-verbal întocmit, fiind evidențiat cu culoarea roșie, anume pentru a atenționa persoana despre dreptul său primordial, și anume dreptul de a contesta decizia emisă și termenul prevăzut în acest sens.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privind repunerea în termen a contestației precum că contravenientul nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, de vreme ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Dianov Maxim, și atît în instanța de fond, cît și în instanța de recurs nu au fost prezentate probe precum că nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În concluzie se apreciază că, argumentele invocate de avocat în susținerea solicitării privind repunerea în termen a contestației, sunt neîntemeiate, fiind apreciate drept o modalitate de a condiționa instanța de a repune în termen contestația înaintată.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Osoian Lilian în numele contravenientului Dianov Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-552/2025 din 06 iunie 2025, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci