Dosarul nr. 4r-3506/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25062948-02-4r-08092025 Judecător: Tudor STAMBOL

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandru BALAN, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025, în cauza contravențională la contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmite în privința lui Alexandru BALAN în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 06.05.2025 până la 31.07.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 08.09.2025 până la 08.10.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP a *****, Vasile BALAUR, Alexandru BALAN a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i imputat faptul că în perioada „*2024*”, aflându-se în *****, a comis următoarea faptă contravențională: „*manifestată prin primirea de bunuri, bani sau alte servicii în scopul*

determinării alegătorului să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor”.

2. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, emisă în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, lui Alexandru BALAN i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal seria și nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, Alexandru BALAN a depus, la 16 aprilie 2025, contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional, invocând lipsa faptului contravenției și nerespectarea cerințelor legale privind întocmirea actului contravențional.

4. În motivarea contestației, Alexandru BALAN a susținut, în esență, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia sunt neîntemeiate, negând comiterea contravenției de corupere electorală pasivă, prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

5. Contestatarul a menționat că nu și-a recunoscut vinovăția, iar semnătura aplicată la rubrica nr. 18 a procesului-verbal, destinată recunoașterii contravenției și acceptării sancțiunii, a fost pusă din eroare.

6. Potrivit acestuia, intenția sa a fost doar de a confirma luarea la cunoștință despre pornirea procesului contravențional. De asemenea, a susținut că achitarea amenzii nu reprezintă o recunoaștere a faptei, plata fiind efectuată pentru a evita eventuale consecințe patrimoniale mai grave, inclusiv blocarea conturilor sau a surselor sale de venit și afectarea situației materiale a familiei.

7. Alexandru BALAN a invocat încălcarea dreptului său la apărare, susținând că procesul contravențional a fost desfășurat în grabă și, în fapt, în lipsa sa. Acesta a afirmat că agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile procesuale, nu i-a asigurat posibilitatea de a beneficia de asistență juridică și, după caz, de serviciile unui interpret.

8. Totodată, a susținut că nu i-a fost explicată esența acuzației și că ar fi fost amenințat cu pornirea unor dosare penale în cazul în care nu s-ar fi conformat solicitărilor agentului constatator.

9. Contestatarul a susținut că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale privind conținutul acestuia, întrucât nu au fost individualizate suficient locul, timpul și circumstanțele concrete ale săvârșirii pretinsei contravenții. În opinia sa, aceste omisiuni afectează valabilitatea procesului-verbal și justifică anularea actelor contravenționale.

10. Sub aspect probator, Alexandru BALAN a invocat că agentul constatator nu a

prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace bănești în scopul exercitării drepturilor electorale.

11. Acesta a susținut că nu au fost stabilite persoana care i-ar fi transmis banii, data și scopul presupusului transfer, dacă mijloacele bănești au ajuns efectiv în beneficiul său și nici existența unei legături între eventualele operațiuni financiare și exercitarea dreptului de vot.

12. Totodată, contestatarul a menționat că pretinsa acuzație se întemeiază pe informații referitoare la recepționarea unui mesaj de la o bancă străină, asociat unui număr de telefon, fără ca aceste date să fi fost verificate corespunzător.

13. În opinia sa, simpla existență a unei aplicații bancare sau a unor comunicații electronice nu demonstrează primirea mijloacelor bănești și nici scopul electoral al acestora. A invocat că agentul constatator s-a bazat pe propriile presupuneri, fără administrarea unor probe suficiente pentru stabilirea faptei și a vinovăției.

Soluția primei instanțe

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Alexandru BALAN împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator Vasile BALAUR în aceeași dată, prin care acesta a fost sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, fiind menținute actele contravenționale contestate.

Argumentele recursului

15. Nefiind de acord cu această hotărâre, Alexandru BALAN a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

16. În privința termenului, recurentul a menționat că a recepționat copia hotărârii la 05 august 2025, prin intermediul serviciului poștal.

17. În motivarea recursului, recurentul a susținut că prima instanță a apreciat greșit circumstanțele cauzei și a menținut neîntemeiat actele contravenționale, deși agentul constatator nu ar fi demonstrat existența faptei și vinovăția sa.

18. Potrivit recurentului, instanța a acordat prioritate constatărilor agentului constatator și a considerat că simpla negare a contravenției nu este suficientă pentru a

combate procesul-verbal, transferând astfel asupra persoanei sancționate obligația de a-și demonstra nevinovăția.

19. Recurentul a invocat încălcarea cerințelor privind întocmirea procesului-verbal, în special neindividualizarea timpului săvârșirii contravenției. Acesta a susținut că indicarea generică a anului 2024 nu permite stabilirea datei concrete a pretinsei fapte.

20. În acest context, a menționat că art. 47^1 din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024, astfel încât era necesară stabilirea momentului săvârșirii acțiunii imputate, pentru a verifica dacă norma de incriminare era aplicabilă. În opinia sa, omisiunile constatate atrag nulitatea absolută a procesului-verbal, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

21. Sub aspect probator, Alexandru BALAN a susținut că nu au fost administrate probe care să confirme că ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace bănești ori alte avantaje necuvenite în scop electoral. Acesta a invocat că nu au fost stabilite proveniența banilor, persoana care i-ar fi transmis, cuantumul eventualului transfer și împrejurările în care ar fi acceptat sau primit avantajul. Totodată, a menționat că agentul constatator nu a demonstrat existența unei legături între presupusele operațiuni financiare și exercitarea ori neexercitarea drepturilor sale electorale.

22. Recurentul a susținut că instalarea aplicației PSB sau eventuala recepționare a unui mesaj SMS nu demonstrează, prin ele însele, săvârșirea contravenției. Potrivit acestuia, agentul constatator nu a prezentat date bancare ori alte informații care să confirme efectuarea unui transfer în beneficiul său, acceptarea banilor sau scopul electoral al acestora.

23. În opinia sa, prima instanță nu a verificat aceste împrejurări și nu a examinat dacă probele prezentate confirmă efectiv elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

24. De asemenea, Alexandru BALAN a contestat valoarea probatorie a înscrisurilor provenite din cauza penală. Acesta a invocat că ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigații nu demonstrează, prin ele însele, comiterea contravenției.

25. În opinia sa, prima instanță nu a verificat legătura concretă dintre aceste materiale și acuzația formulată împotriva sa, bazându-se pe acte cu caracter general, fără suficiente constatări individualizate.

26. Un alt argument al recurentului privește neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Acesta a susținut că agentul constatator nu a stabilit modalitatea concretă de realizare a laturii obiective și nici scopul special prevăzut de norma de incriminare, respectiv pretinderea, acceptarea sau primirea unui avantaj necuvenit pentru exercitarea ori neexercitarea drepturilor electorale. A invocat că simpla presupunere

privind primirea unor bani nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale.

27. Totodată, Alexandru BALAN a criticat modul în care prima instanță a aplicat prezumția de nevinovăție și a apreciat materialul probator. Potrivit acestuia, procesul-verbal nu are o valoare probatorie prestabilită, iar obligația demonstrării acuzației revine agentului constatator.

28. Recurentul a susținut că instanța nu a examinat probele în ansamblu, nu a înlăturat dubiile privind existența faptei și nu a aplicat principiul potrivit căruia îndoielile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea persoanei sancționate.

29. În continuare, recurentul a invocat insuficiența motivării hotărârii atacate, susținând că prima instanță nu a răspuns argumentelor esențiale formulate prin contestație și nu a explicat prin ce probe consideră demonstrate elementele contravenției. Acesta a făcut trimitere la garanțiile dreptului la un proces echitabil, inclusiv la obligația instanței de a examina argumentele relevante ale părților și de a pronunța o hotărâre motivată.

30. În consecință, Alexandru BALAN a apreciat că vinovăția sa nu a fost demonstrată prin probe suficiente, iar prima instanță a respins neîntemeiat contestația.

Notificarea participanților

31. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

32. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

33. Astfel, până la data examinării recursului, referințe din partea participanților la proces nu au parvenit.

Admisibilitatea recursului

34. Înainte de a proceda la examinarea motivelor invocate în recurs, Colegiul penal urmează să verifice dacă calea de atac întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

35. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data*

pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).

36. La caz, recursul a fost declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandru BALAN, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Alexandru BALAN.

37. Prin urmare, recursul a fost declarat de o parte îndreptățită, împotriva unui act susceptibil de recurs și cu respectarea modalității de exercitare a căii de atac prevăzute de lege.

38. Totodată, hotărârea contestată a fost pronunțată la 31 iulie 2025, Alexandru BALAN nu a participat la examinarea cauzei în fond, copia hotărârii a fost expediată în adresa recurentului la 05 august 2025 (f.d. 38), iar recursul a fost declarat la 19 august 2025. În aceste condiții, Colegiul apreciază că calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât recursul este depus în termen, nefiind necesară repunerea în termenul de declarare a recursului.

39. În consecință, Colegiul constată că recursul întrunește condițiile de admisibilitate și urmează a fi examinat în fond.

APRECIEREA INSTANȚEI DE RECURS

40. Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

41. Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, *(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului;*

42. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

43. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

44. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale

specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

45. Potrivit art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului*. Totodată, conform art. 471 alin. (3) din Codul contravențional, *instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

46. În aceste limite, Colegiul va examina criticile formulate în recurs în ordinea determinată de natura acestora. Mai întâi, va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar ulterior, dacă nu sunt constatate vicii care să afecteze valabilitatea acestuia, va analiza temeinicia acuzației contravenționale.

47. O asemenea ordine a examinării se justifică prin faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este actul procesual în care este descrisă fapta imputată și este stabilit cadrul acuzației. Prin urmare, înainte de a aprecia dacă fapta și vinovăția sunt confirmate prin probe, instanța trebuie să verifice dacă acest act corespunde cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și dacă nu este afectat de vreun temei de nulitate prevăzut de art. 445 din Codul contravențional. Numai după această verificare poate fi examinată temeinicia acuzației, prin prisma chestiunilor prevăzute de art. 458 din Codul contravențional.

48. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP a *****, Vasile BALAUR, Alexandru BALAN a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i imputat faptul că în perioada „*2024*”, aflându-se în *****, a comis următoarea faptă contravențională: „*manifestată prin primirea de bunuri, bani sau alte servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor”*.

49. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, lui Alexandru BALAN i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

50. Sub aspectul legalității, instanța de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

51. Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional,

§38, Curtea a statuat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

52. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

53. Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în redacția în vigoare la data întocmirii actului contestat*, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

54. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025 nu întrunește cerințele obligatorii privind consemnarea datei săvârșirii faptei și descrierea circumstanțelor concrete ale acesteia.

55. Astfel, la rubrica nr. 4, destinată consemnării timpului săvârșirii contravenției, agentul constatator a indicat doar anul „*2024*", fără precizarea zilei, lunii sau a unui interval calendaristic determinat în care Alexandru BALAN ar fi comis fapta imputată. Nici din descrierea acesteia, consemnată la rubrica nr. 6, nu rezultă informații suplimentare care să permită stabilirea momentului săvârșirii pretinsei contravenții.

56. Colegiul subliniază că această omisiune prezintă o importanță deosebită în prezenta cauză, deoarece art. 47^1 din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, intrată în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, norma în baza

căreia Alexandru BALAN a fost sancționat nu era în vigoare pe parcursul întregului an 2024.

57. Potrivit art. 3 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *(1) Caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. (2) Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățeşte situația persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenții nu are efect retroactiv.*

58. În aceste condiții, pentru angajarea răspunderii contravenționale a lui Alexandru BALAN era necesară identificarea unei conduite concrete, săvârșite după intrarea în vigoare a art. 47^1 din Codul contravențional.

59. Simpla indicare a anului 2024 nu permite verificarea acestei împrejurări, întrucât perioada menționată cuprinde atât intervalul anterior, cât și cel ulterior intrării în vigoare a normei de incriminare.

60. Or, data săvârșirii faptei nu reprezintă o formalitate. Aceasta este necesară pentru stabilirea legii aplicabile, verificarea termenului de prescripție și delimitarea acuzației formulate împotriva persoanei. Prin urmare, indicarea exclusivă a anului calendaristic, în circumstanțele prezentei cauze, nu poate fi considerată suficientă pentru respectarea cerințelor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

61. Totodată, Colegiul constată că procesul-verbal este afectat și de o altă deficiență esențială, care privește descrierea faptei contravenționale. Astfel, la rubrica nr. 6, agentul constatator s-a limitat la consemnarea unei formulări generale, potrivit căreia Alexandru BALAN ar fi comis acțiuni manifestate prin „*primirea de bunuri, bani sau alte servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor*”.

62. Examinând această descriere, Colegiul observă că agentul constatator nu a individualizat acțiunea concretă imputată persoanei. Din conținutul procesului-verbal nu rezultă dacă Alexandru BALAN ar fi primit bunuri, mijloace bănești sau servicii, în ce împrejurări s-ar fi realizat această acțiune și în ce a constat legătura dintre presupusul avantaj și exercitarea drepturilor electorale.

63. Colegiul precizează că art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea unui avantaj necuvenit de către un alegător, în scopul exercitării ori neexercitării drepturilor sale electorale.

64. Prin urmare, pentru individualizarea acuzației era necesară descrierea conduitei efectiv imputate lui Alexandru BALAN, cu indicarea circumstanțelor din care agentul constatator a dedus existența scopului electoral.

65. În schimb, formularea utilizată în procesul-verbal reproduce, în esență, o descriere generală a conduitei sancționate de lege, fără a explica în ce mod aceasta s-ar fi manifestat în cazul concret al lui Alexandru BALAN. Mai mult, referirea la

„*determinarea alegătorului*” nu clarifică dacă acestuia i se impută primirea unui avantaj pentru exercitarea propriului drept electoral sau o altă conduită. Această distincție este relevantă, întrucât încadrarea juridică realizată de agent privește coruperea electorală pasivă.

66. Colegiul subliniază că agentul constatator nu avea obligația de a reproduce în procesul-verbal întregul material probator sau de a descrie exhaustiv toate împrejurările investigate. Totuși, acesta trebuia să consemneze elementele faptice esențiale care permit identificarea acuzației. Menționarea articolului din lege și reproducerea unei formulări apropiate de conținutul său nu pot înlocui descrierea faptei concrete.

67. În prezenta cauză, procesul-verbal nu permite stabilirea momentului în care Alexandru BALAN ar fi săvârșit contravenția și nici identificarea suficientă a acțiunii pentru care a fost sancționat. Aceste deficiențe afectează însăși delimitarea acuzației și posibilitatea persoanei de a înțelege în mod concret fapta imputată și de a-și organiza apărarea în raport cu aceasta.

68. Această concluzie nu este înlăturată de împrejurarea că Alexandru BALAN a aplicat o semnătură la rubrica nr. 18 a procesului-verbal, destinată recunoașterii contravenției și acceptării sancțiunii. Chiar dacă această semnătură ar fi interpretată ca o manifestare de acord cu acuzația, ea nu poate suplini obligația agentului constatator de a consemna data și circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei. Recunoașterea unei acuzații și respectarea cerințelor legale privind întocmirea actului procesual reprezintă chestiuni distincte.

69. De asemenea, existența unor înscrisuri anexate materialelor cauzei nu poate înlătura omisiunile constatate. Rolul probelor este de a confirma sau infirma fapta descrisă în procesul-verbal, iar nu de a completa ulterior elementele esențiale ale acuzației. În caz contrar, instanța ar ajunge să stabilească ea însăși când și în ce împrejurări ar fi fost săvârșită contravenția, substituindu-se astfel agentului constatator în formularea acuzației.

70. Prin urmare, Colegiul nu poate împărtăși concluzia primei instanțe privind legalitatea procesului-verbal. Aceasta a acordat o importanță determinantă semnăturii aplicate de Alexandru BALAN la rubrica privind recunoașterea contravenției, fără să examineze corespunzător dacă actul conține mențiunile obligatorii referitoare la data și circumstanțele comiterii faptei. Or, aceste cerințe trebuiau verificate independent de poziția exprimată de persoana sancționată.

71. În consecință, Colegiul constată incidența art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează expres cu nulitate absolută neconsemnarea circumstanțelor comiterii faptei și a datei săvârșirii acesteia. Întrucât deficiențele constatate privesc elemente pentru care legiuitorul a stabilit expres această sancțiune,

nulitatea procesului-verbal nu este condiționată de demonstrarea unei vătămări suplimentare. Această interpretare corespunde distincției dintre nulitatea absolută și cea relativă, confirmată prin Decizia Curții Constituționale nr. 135 din 12 august 2021, (*dosarul nr. 186g/2021, §§ 25–26*).

72. Astfel, Colegiul constată că prima instanță a menținut neîntemeiat actele contravenționale, deși procesul-verbal era afectat de vicii care atrag nulitatea sa absolută. În aceste condiții, verificarea suplimentară a temeiniciei acuzației nu mai este necesară pentru soluționarea recursului, deoarece viciile constatate afectează însăși valabilitatea actului pe care se întemeiază decizia de sancționare.

73. În consecință, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 461 alin. (1) din Codul contravențional pentru încetarea procesului contravențional.

74. Prin urmare, recursul declarat de Alexandru BALAN urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025 și adoptarea unei noi hotărâri, în condițiile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, prin care să fie constatată nulitatea absolută a procesului-verbal, anulată decizia de sancționare și încetat procesul contravențional

75. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandru BALAN.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025 și, rejudecând cauza, se adoptă o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Alexandru BALAN.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499461 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator Vasile BALAUR în privința lui Alexandru BALAN pentru contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și se anulează decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Alexandru BALAN, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU