Dosar nr. 2i-16/2/24
2-24054217-46-2i-20052024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 15 august 2024 mun. Soroca
Hotărârea redactată integral la 19 octombrie 2024

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența reprezentantului creditorului SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, avocatul Boișteanu Eduard, în baza mandatului seria MA nr. 1965429 din 08 august 2024,

În lipsa Lichidatorului SRL ”Bravos-Conect”, administratorul autorizat Bunescu Oleg și a cet. Mocanu Gheorghe,

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Bravos Conect” înaintată de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” față de cet. Mocanu Gheorghe,

A CONSTATAT:

La 17 mai 2024 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” privind atragerea la răspundere subsidiară a cet. Mocanu Gheorghe, administrator al SRL ”Bravos-Conect” (în proces de faliment).

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 decembrie 2022, administratorul SRL ”Bravos-Conect”, Gheorghe Mocanu, a depus la Judecătoria Soroca (sediul central) cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Bravos-Conect”, invocîndu-se incapacitatea de plată a acesteia. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 10 februarie 2023 a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Bravos-Conect” şi intentată în privinţa acestuia procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Oleg Bunescu.

Notează că societatea reclamantă, în calitate de creditor, în data de 22 martie 2023, a înregistrat la Judecătoria Soroca (sediul central) cererea de admitere a creanţelor nr. jur-03/472. în corespundere cu tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL ”Bravos-Conect”, întocmit de către lichidatorul Oleg Bunescu, a fost admisă spre validare creanţa SA ”Red-Nord” în mărime de 141858,44 lei. Iar, pe parcursul derulării procedurii de insolvabilitate, au fost validate creanţele creditorilor care exced cuantumul activelor întreprinderii falite.

Opinează că examinând materialele cauzei de insolvabilitate a SRL ”Bravos-Conect”, SA ”Red-Nord” consideră că insolvabilitatea întreprinderii a fost generată de acţiunile ilegale şi inacţiunile ilicite ale administratorului debitorului, dl Gheorghe Mocanu, care este în acelaşi timp

şi unicul asociat al societăţii debitoare insolvabile, datoria faţă de creditori s-a format în urma unui management ineficient al acestuia. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, întreprinderea insolvabilă a fost administrată de Gheorghe Mocanu, care era factor de decizie al întreprinderii.

Cuantumul creanţei validate a SA ”Red-Nord” către SRL ”Bravos-Conect” constituie suma de 141858,44 lei. Această creanţă izvorăşte din următoarele documente justificative: Ordonanţa judecătorească nr. 2p/o-155/21 din 04 august 2021, emisă de Judecătoria Soroca (sediul central) privind încasarea de la SRL ”Bravos-Conect” în beneficiul SA ”Red-Nord” a datoriei în mărime de 43838,34 lei şi a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 1315,15 lei. În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu a încasat de la SRL ”Bravos-Conect” doar suma de 5000,00 lei, pe care a transferat-o creditorului SA ”Red-Nord” prin ordinul de plată nr. 57 din 24 ianuarie 2022; 2) Ordonanţa judecătorească nr. 2p/o-3/22 din 04 aprilie 2022, emisă de Judecătoria Soroca (sediul central) privind încasarea de la SRL ”Bravos-Conect” în beneficiul SA ”Red-Nord” a datoriei în mărime de 50100,96 lei şi a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 1503,03 lei.

Astfel, consideră că, în temeiul art. 248 din Legea insolvabilităţii, administratorul şi fondatorii întreprinderii sunt pasibili să suporte datoriile debitorului acumulate până la declararea insolvabilităţii întreprinderii, care au fost admise de către aceştia. A mai indicat că în conformitate cu art. 72 al Legii nr. 135/2007 ”privind societăţile cu răspundere limitată”, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate. În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Prin urmare, consideră că întrucât Gheorghe Mocanu îndeplinea funcţia de administrator al întreprinderii SRL ”Bravos-Conect”, acesta, fiind persoană cu funcţie de răspundere în întreprindere, căruia, în virtutea funcţiei, i-au fost acordate drepturi şi obligaţii în vederea exercitării corespunzătoare a funcţionării întreprinderii, avea obligaţia, în conformitate cu prevederile contractului de management în conformitate cu Statutul Societăţii de a gestiona întreprinderea în ordinea stabilită de legislaţia în vigoare, de a conduce activitatea curentă a întreprinderii, de a organiza activitatea ei curentă şi de producţie, de a asigura îndeplinirea atribuţiilor prevăzute de statut, de a organiza îndeplinirea programului de producţie, a obligaţiilor contractuale şi de alt gen a întreprinderii, de a dirija activitatea serviciilor şi specialiştilor în vederea asigurării unei funcţionări stabile şi eficiente a întreprinderii, producerii bunurilor materiale, executării lucrărilor şi prestării serviciilor de înaltă calitate, de a reduce cheltuielile materiale şi de muncă în activitatea de producţie şi sporirea rentabilităţii întreprinderii, de a asigura ţinerea contabilităţii şi transferarea în termen a plăţilor în bugetul public naţional, cu îndeplinirea şi altor obligaţii ce ţin de organizarea şi asigurarea activităţii întreprinderii, conform legislaţiei, dar contrar acestor obligaţiuni de serviciu, a săvârşit acţiuni care au dus la insolvabilitatea întreprinderii. Opinează că în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu, fiind conducătorul întreprinderii și respectiv, persoană cu funcţii de răspundere a SRL ”Bravos-Conect”, dl Gheorghe Mocanu a comis mai multe contravenţii care au avut ca efect degradarea activităţii comerciale a debitorului insolvabil (principalele genuri de activitate comercială ale

acestuia constituind: activităţi de producere si difuzare a programelor de televiziune: alte activităţi de comunicaţii electronice), fapt confirmat prin următoarele decizii judiciare: prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 2 iunie 2021, SRL ”Bravos-Conect” a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 164 alin. (1) din Codul contravenţional (folosirea ilegală a energiei electrice, a energiei termice sau a gazelor naturale); prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2021 s-a respins ca nefondat recursul declarat de SRL ”Bravos-Conect” şi s-a menţinut Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 2 iunie 2021, decizia fiind irevocabilă.

De asemenea, notează că debitorul insolvabil datorită managementului defectuos a fost citat de mai multe ori în instanţe de judecată. Astfel prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 24 iunie 2020 (rămasă necontestată) s-a dispus încasarea din contul SRL ”Bravos-Conect” în beneficiul Instituţiei Private Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor (CLAD) şi Asociaţiei Obşteşti Asociaţia Naţională Copyright (AN Copyright) a sumei de 19356,00 lei cu titlu de de datorie ce decurge din dreptul de autor şi drepturile conexe.

Sunt şi situaţii când administratorul SRL ”Bravos-Conect” a încălcat vădit condiţiile din autorizaţiile de retransmisie emise de preşedintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Argumentează că, administratorul SRL ”Bravos-Conect”, dl Gheorghe Mocanu, cunoscând dificultăţile administrative şi financiare ale întreprinderii şi creşterea pasivului, nu a întreprins măsurile prevăzute de legislaţia în vigoare, de statutul întreprinderii, pentru a redresa situaţia, neîndeplinind în modul corespunzător obligaţiile sale de administrare a debitorului, a adus SRL ”Bravos-Conect” în stare de insolvabilitate.

În această situaţie, consideră că Gheorghe Mocanu necorespunzător şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu ca rezultat al unei atribuţii neglijente şi neconştiincioase faţă de ele şi aceasta a cauzat daune întreprinderii şi drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale creditorilor întreprinderii, lipsindu-i de dreptul de a primi plata integrală şi în termen a creanţelor acumulate, certe şi exigibile, conducând la creşterea penalităţilor şi amenzilor, prejudiciindu-i în acest fel pe creditori şi însuşi întreprinderea pe care o conducea. Iar, drept rezultat al acestor acţiuni intenţionate în unele situaţii, precum şi a unei atitudini neglijente şi neconştiicioase faţă de atribuţiile de serviciu în alte situaţii ale administratorului Gheorghe Mocanu, SRL ”Bravos-Conect” a ajuns la incapacitate de plată, acesteia precum şi altor persoane i s-a cauzat prejudiciu şi urmări grave, întreprinderea a devenit insolvabilă şi au fost lipsiţi creditorii întreprinderii SRL ”Bravos-Conect” de dreptul de a primi creanţele creditoriale.

Prin urmare opinează că administratorul Gheorghe Mocanu, cunoscând dificultăţile administrative şi financiare ale Societăţii şi creşterea pasivului Societăţii, nu a întreprins măsurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. f) şi i) al Legii insolvabilităţii. Deci, răspunderea patrimonială a administratorului SRL ”Bravos-Conect”, dl Gheorghe Mocanu, urmează a fi antrenată întrucât acesta a cauzat starea de insolvabilitate a debitorului prin săvîrşirea faptelor enumerate la art. 248 alin. (1) lit. f) şi i) din Legea insolvabilităţii şi anume: dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În contextul celor expuse și invocând prevederile art. 14, 15, 27, 247, 248, 249 din Legea insolvabilităţii a solicitat instanței de insolvabilitate atragerea dlui Gheorghe Mocanu la răspundere subsidiară și încasarea din contul lui Gheorghe Mocanu în beneficiul SA ”Red-Nord” a datoriilor debitorului insolvabil SRL ”Bravos-Conect” în mărime de 141858,44 lei.

La 17 iulie 2024 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit referința înaintată de administratorul insolvabilității SRL ”Bravos-Conect”, administratorul autorizat Bunescu Oleg

cu privire la cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL ”Bravos-Conect” și încasarea datoriei debitorului insolvabil

Astfel notează că administratorul SRL ”Bravos-Conect”, dl Mocanu Gheorghe, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Bravos-Conect” adresa juridică - MD 3001, mun. Soroca, str. Calea Bălţului, 86, ap. 2 IDNO - 1016607000878, din motivul incapacităţii de plată, cererea introductivă fiind admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) nr. 2i-16/22 din 04 ianuarie 2023. Iar, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) nr. 2i-16/22 din 10 februarie 2023, a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Bravos-Conect” și a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Bravos-Conect” cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului.

În ceea ce priveşte eventuala culpă a organului de conducere al debitorului SRL ”Bravos-Conect” privind insolvabilitatea societăţii, lichidatorul Bunescu Oleg, prin prisma prevederilor Legii insolvabilităţii creditorul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a invocat că fiind în funcţie de administrator al SRL ”Bravos-Conect”, dl Mocanu Gheorghe a comis mai multe contravenţii cu sume/amenzi nesemnificative, care au avut ca efect degradarea activităţii societăţii, care se confirmă prin mai multe decizii judiciare. A mai invocat creditorul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

La acest aspect, lichidatorul SRL ”Bravos-Conect”, administratorul autorizat Bunescu Oleg notează că consideră că SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” nu a probat în nici un fel existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, care ar fi dus la starea de insolvenţă a debitorului SRL ”Bravos-Conect”, ori simple încălcări/contravenţii administrative cu amenzi nesemnificative nu implică aducerea societăţii la starea de insolvabilitate sau incapacitate de plată, care avea cifră de afaceri/vânzări de sute de mii de lei pe an. De asemenea, insolvabilitatea debitorului SRL ”Bravos-Conect” a fost cauzată de către factori, acţiuni şi împrejurări, care nu le pot fi imputate membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Bravos-Conect”, în speţă dlui Mocanu Gheorghe, respectiv nu le pot fi aplicate prevederile art. 248 a Legii insolvabilităţii privind atragerea la răspundere subsidiară, din următoarele motive.

Organul de conducere al SRL ”Bravos-Conect” a prezentat lichidatorului documentele activităţii economico-financiare ale debitorului, documentele contabile, documentele de constituire şi ştampila, a conlucrat cu lichidatorul, a prezentat diverse explicaţii şi informaţii. Art. 248 al Legii insolvabilităţii stabileşte expres cazurile cînd o parte din datoriile debitorului insolvabil pot să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea, iar în cazul debitorului dat nu s-au confirmat nici ocazional şi cu atît mai mult nici documentar că insolvabilitatea întreprinderiii se datorează culpei persoanelor cu funcţie de răspundere.

Celelalte temeiuri stabilite de legiuitor prin prizma art. 248 al Legii insolvabilităţii nu se regăsec în cazul debitorului SRL ”Bravos-Conect”, fapt confirmat în mod indirect chiar prin actul de control întocmit de organul fiscal nr. 5-725116 din 17 martie 2023 şi Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/1399 din 12 aprilie 2023, deoarece nu conţine careva trimiteri la acte, documente contabile ce ar constata ţinerea unei contabilităţi duble sau a unei activităţi fictive. Dimpotrivă, organul fiscal constată creanţe ale creditorilor, inclusiv bugetul de stat, care

n-au fost achitate de către SRL ”Bravos-Conect”, inclusiv: cont 512 ”împrumut pe termen scurt” (Mocanu Gheorghe) - 203532,20 lei.

Notează că o cauza majoră care a influenţat esenţial incapacitatea de plată si respectiv intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Bravos-Conect” au fost acţiunile ilegale ale SA ”RED Nord” care s-au manifestat în perioada mai multor zile din luna martie 2019, prin tăierea firelor de conexiune de pe piloni şi/sau deteriorarea echipamentelor electronice aflate pe aceiaşi piloni, prin care SRL ”Bravos-Conect” efectua prestarea serviciilor de internet şi televiziune către abonaţi din mun. Soroca, s. Voloviţa, s. Ocolina, s. Bulboci şi s. Zastînca, r. Soroca.

Aceste acţiuni ale SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” au adus prejudicii materiale/financiare considerabile SRL ”Bravos-Conect” în mărime de peste 140 mii lei, care în final au dus la necesitatea contractării unui împrumut de către cet. Mocanu Gheorghe în mărime de 350 mii lei de la compania ”Microinvest” SRL, pentru ca ulterior să dea împrumut companiei SRL ”Bravos-Conect" pentru procurarea de materiale şi echipamente, şi pentru restabilirea conexiunii cu abonaţii şi reluarea prestării serviciilor de internet şi televiziune (încheierea din 02 august 2019 al Judecătoriei Soroca, judecător Purici Ghenadie, dosar nr.10-20/19 - prejudiciu 140 mii lei şi Hotărârea Judecătoriei Soroca din 04 decembrie 2023, dosar nr. 2c-41/23, judecător Ghenadie Mîţu încasarea de la Mocanu Gheorghe în beneficiul OCN ”Microinvest” SRL suma de 320110,01 lei, cu titlu de datorie şi 10706,64 lei cu titlu de cheltuieli de judecată). Evidențiază că pentru perioada de 2-3 luni după luna martie 2019 (taierea firelor), nu au fost prestate servicii către abonaţi, respectiv acţiunile ilegale ale SA ”RED Nord” au adus prejudicii SRL ”Bravos-Conect” în mărime de aproximativ 30000 lei lunar (600 abonaţi x 50 lei/lună) pentru servicii TV şi în mărime de aproximativ 37500 lei (250 abonaţi x 150 lei/lună) pentru servicii internet, iar suma totală a prejudiciului de la întreruperea prestării serviciilor şi respectiv neachitarea serviciilor de către abonaţi, constituie aproximativ 202500 lei (67500 lei x 3 luni), iar luând in consideraţie valoarea aproximativă a echipamentelor deteriorate şi firelor (fibra optică) tăiate, valoarea prejudiciului se ridică la peste 340 mii lei (202500 lei + 140 mii lei).

Deci, opinează că acţiunile ilegale ale SA ”RED Nord” manifestate prin tăierea firelor de conexiune de pe piloni și/ sau deteriorarea echipamentelor electronice aflate pe aceiaşi piloni s-au repetat în luna octombrie 2022, iar acest fapt a declanşat incapacitatea de plată şi a motivat/obligat administratorul statutar al SRL ”Bravos-Conect” dl Mocanu Gheorghe depunerea ulterioară a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate fată de SRL ”Bravos-Conect” în instanţa de judecată. Astfel, pentru a stabili vina şi atragerea la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi pentru atragerea la răspundere subsidiară au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la art. 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă. Deci, opinează că pentru intervenţia răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condiţiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

Astfel evidențiază că, în executarea obligaţiei de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, creditorul SA ”Red Nord” nu a prezentat nici o probă admisibilă şi doar s-a rezumat la acumularea şi prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în probarea argumentelor invocate şi care nu întruneşte cumulativ condiţiile menţionate supra. Notează că dispoziţiile art. 248 al Legii insolvabilităţii nu instituie prezumţia de culpă la cauzarea insolvabilităţii, dar prevăd *in concreto* natura faptelor păgubitoare care au contribuit la cauzarea insolvenţei debitorului şi pentru care poate fi antrenată răspunderea membrilor organelor de conducere.

Stabilirea acestor fapte şi a legăturii de cauzalitate cu starea de insolvenţă a debitorului se face obligatoriu cu respectarea normelor procedurale aplicabile în dreptul comun, pe baza unui probatoriu complet şi pertinent. Concluzionând cele expuse supra, lichidatorul SRL ”Bravos-Conect” administratorul autorizat Bunescu Oleg consideră că cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL ”Bravos-Conect” dl Mocanu Gheorghe depusă de reprezentantul creditorului SA ”Reţelele Electrice de Distribuţie Nord” este neîntemeiată şi pasibilă a fi respinsă integral.

În ședința de judecată reprezentantul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, avocatul Boișteanu Eduard, a susținut cererea conform temeiurilor de fapt și de drept înaintate și a solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul Mocanu Gheorghe, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a informat motivele neprezentării.

Lichidatorul SRL ”Bravos-Conect”, administratorul autorizat Bunescu Oleg, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea înaintată instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 102 alin. (7) și 206 alin. (3) CPC, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei, a dispus examinarea cererii în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea înaintată de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Bravos Conect” cet. Mocanu Gheorghe, este neîntemeiată şi necesar a fi respinsă, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Conform art. 26 alin. (1)-(4) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că la 30 decembrie 2022, administratorul SRL ”Bravos-Conect”, Mocanu Gheorghe, a depus la Judecătoria Soroca, sediul central, cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Bravos-Conect”, invocându-se incapacitatea de plată a acesteia. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 10 februarie 2023 a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Bravos-Conect” şi intentată în privința acestuia procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Bunescu Oleg.

Iar, la 17 mai 2024 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” privind atragerea la răspundere subsidiară a cet. Mocanu Gheorghe, administrator al SRL ”Bravos-Conect” (în proces de faliment).

În soluționarea speței deduse judecății instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

Din analiza acțiunii depuse, instanța de insolvabilitate desprinde că temei de drept al pretențiilor sale, reclamantul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a invocat prevederile art. 248 alin. (1) lit. f) şi i) din Legea insolvabilităţii şi anume: dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Mocanu Gheorghe, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de judecată constată că din informația de la Agenția Servicii Publice despre debitor, din alte înscrisuri administrate (informația despre contribuabil, hotărârea judecătorească, extrasului din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. 105818 din 16 decembrie 2022 (cauza de insolvabilitate/vol. I, f.d. 5), rezultă că Mocanu Gheorghe a deținut funcția de administrator al SRL ”Bravos-Conect” și asociat cu 100 % începând cu 06 aprilie 2016 până la data intentării procedurii de insolvabilitate. Astfel, calitatea cet Mocanu Gheorghe de administrator în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Din sensul normei respective instanța relevă că, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) - (2) CC, care prevede că, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite cumulativ condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, vinovăția - sub forma intenției sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Instanța de judecată reține că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea subsidiară.

Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru tragerea la răspundere subsidiară și anume: persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilităţii reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea anume a acestor acțiuni au dus la insolvabilitate debitorul. În speță, tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL ”Bravos-Conect” nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) CPC, iar instanța să constate acțiunile lui Mocanu Gheorghe care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acțiuni anume lui.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, în persoana administratorului Mocanu Gheorghe şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității manifestat prin dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată, instanța de judecată constată că deși SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a invocat implicarea debitorului SRL ”Bravos Conect” într-o serie de litigii, totuși nu prezintă careva probe pertinente care ar demonstra că anume, sancțiunile aplicate în privința debitorului și sumele încasate în urma proceslor civile ar conduce direct și în mod indubitabil la incapacitate de plată.

La fel, nu s-a demonstrat și nici incapacitatea managerială invocată drept motiv al atragerii SRL ”Bravos Conect” în litigiile menționate.

La acest aspect instanța reține că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis a vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Deci, creditorul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, în argumentarea acțiunii nu a demonstrat că anume încălcările invocate și creanțele apărute ca urmare, au generat nemijlocit apariția sării de insolvabilitate a debitorului și care a fost termenul de neplată a acestora de la care urmează a fi calculată dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Mai mult ca atât, instanța observă că prin cererea introductivă din 30 decembrie 2022, administratorul SRL ”Bravos-Conect”, Mocanu Gheorghe a solicitat instanței de insolvabilitate intentarea procedurii de insolvabilitate cu aplicarea procedurii simplificate a falimentului.

Prin urmare, instanța conchide că, la caz, nu este prezentă fapta de continuare al unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Instanța de insolvabilitate reține că, răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, reclamantul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” nu a prezentat probe care să confirme exact la ce dată ar fi survenit incapacitatea de plată a debitorului și momentul din care administratorul Mocanu Gheorghe prin acțiunea de continuare activității SRL ”Bravos-Conect” a cauzat insolvabilitatea acesteia.

Astfel se evidențiază că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, reclamantul SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în probarea argumentelor invocate. În consecință, instanța constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Din considerentele menționate, instanța de insolvabilitate concluzionează asupra necesității de a respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” către Mocanu Gheorghe privind atragerea la răspundere subsidiară al membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Bravos-Conect”.

În conformitate cu prevederile art. 1, 5, 248 al Legii Insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Bravos Conect” înaintată de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” față de cet. Mocanu Gheorghe.

Hotărîre definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Olga Jamba**