Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, (jud. Marcel Popescu)
Dosarul nr. 3r-17/25 (2-24011517-02-3r-22012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

20 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL ”Aria Duca” împotriva încheieri Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 decembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Aria Duca” către Primarul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La 29.01.2024 SRL ”Aria Duca” a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului mun. Chișinău prin care a solicitat constatarea nulității Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023 „Cu privire la instituirea Comisiei privind efectuarea unei anchete de serviciu” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Aria Duca” către Primarul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 9 ianuarie 2025, SRL ”Aria Duca” a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SRL ”Aria Duca” a indicat că, prin actiunea depusă la 29.01.2024, a solicitat constatarea nulității Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023, prin care s-a dispus următoarele:

”1.Se instituie Comisia privind efectuarea unei anchete de serviciu în scopul evaluării conformității procedurilor de achiziție publică, organizată de ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în următoarea componență: (...)

2.Comisia va asigura:

2.1.Evaluarea procedurilor de achiziţie publică desfăşurată de ÎM“Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”:

- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1665680278879, obiect “Furgonetă basculantă”;*
- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1664207350324, obiect “Utilaj multifuncțional”;*
- *procedura de achiziție nr. MD-MD-1662731011730, obiect “Autotum”;*
- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1669734987791, obiect “Furgonetă basculantă”;*
- *procedura de achiziție nr. MD-MD-1665681403014, obiect “Autotum”;*
- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1669731675871, obiect “Măturătoare compactă pentru spații mici”;*
- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1661417941969, obiect “Autoturisme de serviciu”;*

2.2.Prezentarea unui raport Primarului General, în termen de 3 zile, privind concluziile şi recomandările Comisiei.

3.Se interzice administratorului interimar ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” utilizarea mijloacelor financiare transferate din bugetul municipal Chişinău, în scopul procurării mijloacelor fixe şi uneltelor, inclusiv stingerea datoriilor.

4.Controlul asupra îndeplinirii prevederilor prezentei dispoziții mi-1 asum.”

Cu referire la dreptul încălcat, reclamantul a indicat în acțiune că, prin Dispoziția contestată, Primarul mun. Chișinău a stabilit interdicția ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” să achite banii datorați către SRL ”Aria Duca”, or în pct. 2.1. din dispoziție se face referire la procedurile de achiziții publice, în urma cărora SRL ”Aria Duca”a încheiat contractele de achiziționare a bunurilor, care s-a finalizat cu livrarea bunurilor contractate și respectiv s-a născut obligația de plată a ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Astfel, urmare a Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023, SRL ”Aria Duca” un an a fost lipsit de drepturile sale pecuniare asumate prin contracte, fapt care a cauzat prejudicii materiale pentru aceasta.

Subliniază recurenta că, chiar dacă, în dispoziția contestata nu este indicată SRL ”Aria Duca”, este evident că acest act administrativ încalcă drepturile ultimei, deoarece actul prevede o interdicție de a plăti sumele datorate reclamantului anume în baza procedurilor de achiziție la care acesta a participat, și anume:

- procedura de achiziție nr. MD-MD-1664207350324, obiect “Utilaj multifuncțional”;
- procedura de achiziție nr. MD-MD-1669734987791, obiect “Furgonetă basculantă”;
- procedura de achiziție nr. MD-MD-1669731675871, obiect “Măturătoare compactă pentru spații mici”.

La materialele dosarului sunt anexate acte, inclusiv facturile fiscale, care dovedesc faptul că SRL ”Aria Duca” a livrat către ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” anume bunurile materiale indicate în dispoziția contestată: “Utilaj multifuncțional”, “Furgonetă basculantă” și “Măturătoare compactă pentru spații mici”. Acest fapt nu a fost negat în careva mod de către autoritatea publică pîrîtă.

Astfel, Primarul mun. Chișinău a încălcat dreptul reclamantului de a primi remunerația contractuală pentru bunurile livrate către ÎM “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în procedurile de achiziție publică, contrar prevederilor art. 7 alin.(6) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, care interzice fondatorului să intervină în activitatea operativa a întreprinderii de stat/municipale după încheierea și înregistrarea contractului individual de muncă cu administratorul.

În acest context, SRL ”Aria Duca” consideră că prima instanță în mod eronat a constatat că acțiunea este inadmisibilă prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ

Solicită SRL ”Aria Duca”, anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2024 cu remiterea cauzei în instanța de fond.

<u>Argumentele părții intimate vis-a-vis de recursul declarat:</u>

Prin referința depusă, partea intimată Primarul mun. Chișinău a solicitat respingerea recursului declarat de SRL ”Aria Duca”, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru

contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluționeze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2024 a fost comunicată SRL ”Aria Duca” la 26 decembrie 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 9 ianuarie 2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL ”Aria Duca” a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL ”Aria Duca” au prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios

administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 29.01.2024 SRL ”Aria Duca” a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului mun. Chișinău prin care a solicitat constatarea nulității Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023 „Cu privire la instituirea Comisiei privind efectuarea unei anchete de serviciu” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Aria Duca” către Primarul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În motivarea încheierii instanța de fond a reținut că: *„înaintînd acțiunea respectivă reclamantul SRL ”Aria Duca” cu privire la anularea Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023, reclamanta nu a invocat vreun drept subiectiv pretins a fi încălcat de către autoritate prin emiterea actului administrativ contestat.”*

În contextul celor enunțate, instanța de fond a conchis asupra inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ inițiată de SRL ”Aria Duca”, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile și încheierea instanței de fond din 20 decembrie 2024, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare:

Completul judiciar menționează că, conform art. 1 Cod administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 15 Cod administrativ, (1) Operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, **cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.**

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivir art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În continuare art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În contextul normelor enunțate, Completul judiciar menționează că, reieșind din prevederile art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, reclamanta a formulat o acțiune în în constatare, or SRL ”Aria Duca” solicită constatarea nulității Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023.

Instanța de recurs reține că, prin Dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023, s-a dispus:

”1.Se instituie Comisia privind efectuarea unei anchete de serviciu în scopul evaluarăii conformității procedurilor de achiziție publică, organizată de ÎM “Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, în următoarea componență: (...)

2.Comisia va asigura:

2.1.Evaluarea procedurilor de achiziţie publică desfăşurată de ÎM“Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”:

- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1665680278879, obiect “Furgonetă basculantă”;*
- ***procedura de achiziţie nr. MD-MD-1664207350324, obiect “Utilaj multifuncțional”;***
- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1662731011730, obiect “Autotum”;*
- ***procedura de achiziţie nr. MD-MD-1669734987791, obiect “Furgonetă basculantă”;***
- *procedura de achiziţie nr. MD-MD-1665681403014, obiect “Autotum”;*

- ***procedura de achiziție nr. MD-MD-1669731675871, obiect "Măturătoare compactă pentru spații mici";***
- *procedura de achiziție nr. MD-MD-1661417941969, obiect "Autoturisme de serviciu";*

2.2.Prezentarea unui raport Primarului General, în termen de 3 zile, privind concluziile și recomandările Comisiei.

3.Se interzice administratorului interimar ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" utilizarea mijloacelor financiare transferate din bugetul municipal Chișinău, în scopul procurării mijloacelor fixe și uneltelor, inclusiv stingerea datoriilor."

La caz, din suportul probator administrat, se reține că, SRL "Aria Duca" a participat la procedurile de achiziție publică organizate de ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", și anume:

- procedura de achiziție nr. MD-MD-1664207350324, obiect "Utilaj multifuncțional";
- procedura de achiziție nr. MD-MD-1669734987791, obiect "Furgonetă basculantă";
- procedura de achiziție nr. MD-MD-1669731675871, obiect "Măturătoare compactă pentru spații mici".

Potrivit Actului de verificare al decontărilor reciproce din 19.01.2023, semnat de către ambele părți contractante, datoria totală a ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" față de SRL "Aria Duca" pentru toate cele trei contracte a constituit suma de 25.769.955,97 lei, dintre care, datoria de 25.519.950,00 lei născută prin facturile fiscale nr. EAE000644506 din 23.12.2022, nr. EAE000644944 din 23.12.2022 și nr. EAE000554867 din 20.12.2022.

Reieșind din Dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023, contestată în prezenta speță, Completul judiciar reține că, prin pct.3 al acestuia s-a interzis administratorului interimar ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" utilizarea mijloacelor financiare transferate din bugetul municipal Chișinău, în scopul procurării mijloacelor fixe și uneltelor, **inclusiv stingerea datoriilor**.

Completul judiciar subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod administrativ,

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini **sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor** ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se

îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Iar reieșind din prevederile art. 15 Cod administrativ, (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, **cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.**

La caz, instanța de recurs subliniază că, deși Dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023 este o operațiune administrativă, pct. 3 al acesteia este unul executoriu, fiind *interzis administratorului interimar ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" utilizarea mijloacelor financiare transferate din bugetul municipal Chișinău, în scopul procurării mijloacelor fixe şi uneltelor, inclusiv stingerea datoriilor."*

În speța în cauză, SRL „Aria Duca" a participat în mod direct la trei dintre procedurile de achiziție publică supuse evaluării prin dispoziția contestată.

În urma acestor proceduri, societatea a livrat bunuri către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", iar valoarea livrărilor este confirmată prin facturi fiscale și actul de verificare a decontărilor.

Astfel, dreptul de creanță al SRL „Aria Duca" este clar determinat, în cuantum de peste 25 milioane lei. Iar Dispoziția Primarului contestată în prezenta cauză interzice explicit stingerea datoriilor, afectând astfel dreptul societății la încasarea sumelor datorate. Prin urmare, Dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023 are efect direct asupra interesului patrimonial al reclamantei.

În condițiile speței, deși nu este destinatarul direct al Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 6-d din 24.01.2023, prin aceasta se afectează drepturile/interesele legitime ale SRL „Aria Duca".

Prin urmare, nu poate fi reținut faptul că prin acțiunea promovată în instanță SRL "Aria Duca" nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ asigură în condiții de maximă accesibilitate un control judecătoresc efectiv asupra activității administrative desfășurate de autoritățile publice ale statului, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept, (art. 3).

Conform art. 23 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora,

nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Astfel, instanțele judecătorești urmează să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

Prin urmare, în contextul acordării protecției efective dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru reclamanți de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează a admite recursul declarat de SRL ”Aria Duca” şi de a anula încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL ”Aria Duca”, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani 20 decembrie 2024, **cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela