Dosar nr.5-216/2020
PIGD 4-20119188-15-5r-28092020

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

8 august 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița
Obreja

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Pascal Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04805253 și a deciziei de sancționare din 22 septembrie 2020 emise în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La data de 22 septembrie 2020 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țîlea Adrian a întocmit în privinţa lui Pascal Galina procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04805253 în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că ea la data de 08 septembrie 2020, ora 05:43, nefiind mulțumită de serviciile medicale prestate de medicul internist Cozma Tatiana, având intenție de a defăima medicul dat, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook" un film video cu durata de 34 min., 54 sec. în conținutul căruia cet. Pascal Galina a adresat defăimări și informații mincinoase, înjosiri în adresa medicului Cozma Tatiana învinuind-o de săvârșirea unei infracțiuni „neglijență în serviciu" astfel a răspândit în public cu bună știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană însoțite de învinuirea unei infracțiuni.

Prin decizia contravențională Țîlea Adrian, contravenientul Pascal Galina a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalentul sumei de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Pascal Galina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 22 septembrie 2020.

Prin contestația depusă a solicitat dispunerea încetării procesului contravențional, ca urmare anularea procesului – verbal din 22 septembrie 2020 seria MAI 04805253 și a deciziei agentului constatator ce ține de constatarea faptei ce constituie contravenție prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, petiționarul Pascal Galina nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

Agentul constatator Țîlea Adrian în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocatul Galupa Marina în interesul victimei, Cozma Tatiana în ședința de judecată a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție întocmit față de Pascal Galina prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod Contravențional.

Instanța de judecată studiind materialele cauzei, consideră că contestația depusă de Pascal Galina urmează a fi admisă pe alte motive decât cele indicate în contestație din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Cod Contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că termenul de exercitare a unei căi de atac este imperativ. Exercitarea căii de atac după împlinirea termenului este tardivă, sancțiunea fiind decăderea, care poate fi invocată de oricare parte a procesului.

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 08 septembrie 2020, ora 05:43, nefiind mulțumită de serviciile medicale prestate de medicul internist Cozma Tatiana, având intenție de a defăima medicul dat, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook” un film video cu durata de 34 min., 54 sec. în conținutul căruia cet. Pascal Galina a adresat defăimări și informații mincinoase, înjosiri în adresa medicului Cozma Tatiana învinuind-o de săvârșirea unei infracțiuni „neglijență în serviciu” astfel a răspândit în public cu bună știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană însoțite de învinuirea unei infracțiuni. Prin decizia contravențională Pascal Galina a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalentul sumei de 1 500 lei.

Instanța de judecată constată vinovăția lui Pascal Galina de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional care a fost demonstrată pe de plin prin materialele cauzei și anume prin declarațiile părților, raport, înregistrări video.

În dezacord cu procesul-verbal nr. MAI04805253 din 22 septembrie 2020 și decizia de sancționare din aceeași dată emisă de agentul constatator Țîlea Adrian, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, Pascal Galina la data de 24 septembrie 2020 a depus contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare instanța de judecată constată că petiționara Pascal Galina a acționat în interiorul termenului prescris în art. 448 Cod contravențional

Potrivit art. 375 Codul contravenţional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Instanța reține că conform dispoziției art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenţionale, în acelaşi timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Astfel, după cum se constată din decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 22 septembrie 2020, fapta contravențională de care se face vinovată Pascal Galina a fost comisă la data de 08 septembrie 2020, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat.

Așadar, ținând cont de faptul că decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Pascal Galina nu a rămas definitivă, fiind contestată în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației, precum și că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 30, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Pascal Galina.

Se anulează decizia de sancționare nr. MAI04805253 din 22 septembrie 2020, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țîlea Adrian, prin care Pascal Galina a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Pascal Galina în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Dumitru Bosîi**