dosarul nr. 2-330/2024 /2-23187958-38-2 -28122023-1/

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

27 februarie 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina TROIANOVSCHI
grefieri Carolina SCUTELNIC, Zinaida LUCHIANOVA BARBU

cu participarea:
reclamantei/pârâte Sudica Maria, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. *****
reprezentantului reclamantei/pârâte Sudica Maria, avocatul Vitalie Lazări, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr.***** din 05.12.2023,
pârâtei/reconveniente Scripcari Valentina, născută la *****, cod personal ***** domiciliată în satul *****,
reprezentantului pârâtei/reconveniente Scripcari Valentina, avocatul Buliga Dumitru, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr.***** din 14.11.2024,
pârâtei/reconveniente Balan Anna, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în sat. *****
reprezentantului pârâtei/reconveniente Balan Anna, avocatul Serghei Șteliman, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 27.05.2024,
reprezentantului pârâtei Duca Liuba, avocatul Aliona Stici, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 19.02.2025,
în lipsa :
pârâtului Cojocaru Dumitru, născut la *****, domiciliat în satul *****,
pârâtei Duca Liuba, născută la *****, domiciliată în satul *****,

intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru,

procedura de citare legală executată,

în ședință publică, în limba de stat, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Sudica Maria împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei,

cererea reconvențională depusă de reconvenienta Scripcari Valentina împotriva pârâților Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei,

cererea reconvențională depusă de reconvenienta Balan Anna împotriva pârâților Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei,

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele participanților la proces.**

La data de 28 decembrie 2023, Sudica Maria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Iulia Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei privind acceptarea succesiunii.

În motivarea cererii a indicată că reclamanta și pârâții, Duca Liuba, Balan Anna, Cojocaru Dumitru și Scripcari Valentina sunt născuți în familia soților Filaret și Iulia Cojocaru. În familie sunt cinci copii.

Tatăl, Cojocaru Filaret, a decedat la *****. Ca avere succesorală în urma decesului tatălui, Cojocaru Filaret, au rămas cotele de teren agricol, amplasate în sat, *****.

A reiterat că nimeni din potențialii succesori ai tatălui defunct nu au depus cerere la notar de acceptare a succesiunii. La fel, potențialii succesori nu pot ajunge la un numitor comun în privința modalității de partaj a terenurilor agricole ce constituie averea succesorală.

Deoarece nici unul din potențialii moștenitori nu au întreprins acțiuni reale în vederea realizării dreptului de acceptare a succesiunii, adică nu au depus cerere de acceptare la notar, reclamanta a înaintat în judecată cererea privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

Astfel, în temeiul faptului că a acceptat moștenirea în mod tacit, reclamanta a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Sudica Maria, rămasă în urma decesului tatălui, Filaret Cojocaru, cu ultimul domiciliu în sat. *****.

La 21 februarie 2024, avocatul Buliga Dumitru, reprezentând interesele lui Cojocaru Iulia, a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Sudica Maria, Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna și Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către moștenitorul legal, Cojocaru Iulia, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

În motivarea cererii reconvenționale înaintate, a argumentat că Cojocaru Iulia este soția defunctului Filaret Cojocaru, fapt confirmat prin extrasul actului de căsătorie.

A reiterat că intrarea în posesia bunurilor succesorale după decesul lui Filaret Cojocaru, a fost realizată de soția defunctului, reclamanta reconvențională, Cojocaru Iulia, care este și coproprietară devălmașă a bunurilor din patrimoniul succesoral, întreprinzând acțiuni în vederea realizării dreptului de acceptare a succesiunii.

După decesul defunctului, anume Cojocaru Iulia a fost și este în posesia bunurilor succesorale, administrînd bunurile, prelucrînd terenurile și achitînd impozitele, fiind unicul moștenitor care a intrat în posesia patrimoniului succesoral.

Totodată, menționează că după decesul lui Cojocaru Filaret, decedat la *****, nu este deschisă procedura succesorală, respectiv, declarații la notar privind acceptarea succesiunii din partea moștenitorilor legali nu au fost depuse, iar în numele defunctului, Cojocaru Filaret, nu este înregistrat niciun testament.

A reiterat că reclamanta reconvențională, Cojocaru Iulia chiar din momentul deschiderii succesiunii la *****, a acceptat succesiunea după decesul soțului, Cojocaru Filaret, intrând în posesiunea patrimoniului succesoral, prin administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor. Cojocaru Iulia este unicul moștenitor care a acceptat în termen legal succesiunea după decesul lui Cojocaru Filaret, fapt care urmează a fi constatat de instanța de judecată.

Din considerentele expuse, a solicitat respingerea acțiunii inițiale depuse de reclamanta Sudica Maria privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale depuse și constatarea acceptării succesiunii de către Cojocaru Iulia prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a defunctului, Cojocaru Filaret.

La 04 aprilie 2024, Balan Anna a depus o cerere reconvențională împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Iulia, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către moștenitorul legal, Balan Anna, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Cojocaru Filaret.

În motivarea cererii înaintate, reclamanta reconvențională a menționat că împreună cu pârâții Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba sunt născuți în familia soților Filaret și Iulia Cojocaru. În familie sunt cinci copii, fapt confirmat prin certificatul de componență a familiei.

A reiterat că defunctul Cojocaru Filaret nu a testat averea sa, iar casa de locuit de care a dispus decedatul împreună cu soția Cojocaru Iulia, în timpul vieții au donat-o feciorului Cojocaru Dumitru. Deci averea succesorală este exclusiv compusă din terenurile agricole, iar după decesul tatălui Cojocaru Filaret, nici unul din potențialii moștenitori nu au depus cerere la notar de acceptare a moștenirii.

A considerat că Cojocaru Iulia este de o vârstă înaintată și nu este capabilă de a prelucra de sine stătător terenurile, iar pe de altă parte, ultima este scutită de la plata impozitului funciar pentru cota mică, iar impozitul pe terenul agricol cu suprafața de 1,289 ha, cu nr. cadastral *****, este achitat de arendatorul GȚ ”Gandrabur Cristina”, care deține acest teren.

A specificat că nu este valabilă afirmația din cererea reconvențională depusă de către Cojocaru Iulia că terenurile agricole constituie proprietate comună în devălmășie a soților Iulia și Filaret Cojocaru, deoarece aceste terenuri constituie proprietate personală a defunctului și soția moștenește pe baze generale ca și ceilalți potențiali moștenitori.

În final, reconvenienta Balan Anna invocă că a întreprins acțiuni de acceptare a moștenirii rămasă în urma decesului tatălui, Cojocaru Filaret, a contribuit financiar pe parcursul spitalizării tatălui său, fiind în permanență cu el în instituțiile medicale unde era internat, a participat activ la funeraliile acestuia, a contribuit la edificarea unui monument la mormântul tatălui.

Din considerentele expuse reclamanta reconvențională, Balan Anna a solicitat admiterea cererii reconvenționale și constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Balan Anna, rămasă în urma decesului tatălui, Filaret Cojocaru, cu ultimul domiciliu în sat. *****.

La data de 26 februarie 2024, pârâtul pe cererea inițială și din acțiunile reconvenționale, Cojocaru Dumitru, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii înaintate de Sudica Maria și admiterea cererii reconvenționale înaintate de Cojocaru Iulia.

În argumentarea poziției sale, pârâtul a menționat că mama, Cojocaru Iulia, după decesul tatălui, Cojocaru Filaret, a avut grijă de toate bunurile care au rămas după decesul soțului, a întreținut terenurile în modul corespunzător, a achitat impozitele, ceea ce confirmă faptul intrării în posesie a patrimoniului succesoral de către Cojocaru Iulia. Prin urmare, pârâtul consideră că Cojocaru Iulia este unicul moștenitor legal care a acceptat succesiunea după decesul lui Cojocaru Filaret, în modul prevăzut de legea în vigoare la momentul deschiderii succesiunii, iar copii, Cojocaru Dumitru, Sudica Maria, Scripcari Valentina, Duca Liuba și Balan Anna, nu au acceptat moștenirea în termenul prevăzut de lege, motiv pentru care Cojocaru Iulia este unicul succesor legal cu dreptul de a pretinde la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Cojocaru Filaret. /f.d. 46/

La aceiași dată, Scripcari Valentina a depus referință pe marginea cauzei prin care a solicitat respingerea cererii înaintate de Sudica Maria și admiterea cererii reconvenționale înaintate de Cojocaru Iulia.

În susținerea poziției sale pârâta, Scripcari Valentina a menționat că Cojocaru Iulia, după ce a decedat soțul său, Cojocaru Filaret a avut grijă de terenurile care au aparținut acestora în comun, în timpul căsătoriei, a achitat toate impozitele, ceea ce confirmă intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral de către Cojocaru Iulia, prin administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor. Din considerentele expuse, Cojocaru Iulia este unicul moștenitor care a acceptat în termenul legal succesiunea după decesul lui Cojocaru Filaret. /f.d. 54/

Pe parcursul procesului de judecată, la data de 08 octombrie 2024, a decedat pârâta/ reconvenienta Cojocaru Iulia. /f.d.102/

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 14 noiembrie 2024 s-a înlocuit pârâta/reconvenienta Cojocaru Iulia, decedată la data de 08 decembrie 2024, cu succesorul său în drepturi Scripcari Valentina. /f.d.107/

Din considerentul că în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, Scripcari Valentina a devenit succesorul în drepturi a reclamantei reconvenționale, Cojocaru Iulia, aceasta a fost exclusă din calitatea de pârâtă pe marginea cererii reconvenționale depuse de Cojocaru Iulia.

În ședința de judecată reclamanta pe marginea cererii inițiale Sudica Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Vitalie Lazăr, au susținut acțiunea inițială înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii de către Sudica Maria, rămasă în urma decesului tatălui, Filaret Cojocaru, cu ultimul domiciliu în sat. *****.

Reprezentantul reclamantei reconvenționale, Scripcari Valentina, avocatul, Buliga Dumitru, în ședința de judecată a menționat că nu este de acord cu cererea de bază depusă de Sudica Maria și cererea reconvențională înaintată de Balan Anna și a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiată. A argumentat că unicul moștenitor care a acceptat succesiunea rămasă după decesul lui Cojocaru Filaret, este soția acestuia, Cojocaru Iulia, care a continuat să îngrijească de patrimoniul succesoral al defunctului și a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, cu constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Cojocaru Iulia, rămasă în urma decesului soțului, Cojocaru Filaret, cu ultimul domiciliu în sat. *****.

Reprezentantul pârâtei/reconveniente, Balan Anna, avocatul, Serghei Șteliman, în ședința de judecată, a solicitat admiterea cererii inițiale depuse de Sudica Maria și a cererii reconvenționale depuse de Balan Anna.

Reprezentantul, pârâtei Duca Liuba, avocatul Aliona Stici, a menționat că nici unul din succesori nu s-au adresat la notar și urmează de admis în parte după fiecare.

Pârâtul Cojocari Dumitru, Duca Liuba și reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, procedura de citare legală a fost executată.

În conformitate cu art. 206 alin. (3) al Codului de procedură civilă, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

**Aprecierea instanței.**

Audiind participanții la proces, analizând cererea de chemare în judecată, referințele, cererile reconvenționale, materialele cauzei civile și legislația pertinentă,

instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Sudica Maria împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei și cererea reconvențională depusă de Balan Anna împotriva pârâților Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, urmează a fi respinse, iar cererea reconvențională depusă de Scripcari Valentina împotriva pârâților Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, urmează a fi admisă, din considerentele care urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

**Legea aplicabilă litigiului.**

Art. 7 alin. (1) Cod civil stipulează că Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Instanța notează că prezenta hotărîre de judecată va fi motivată în baza prevederilor Codului civil (în redacția din 22.06.2002), care erau în vigoare la data naşterii raporturilor juridice ce reglementează moştenirea legală, și anume din data decesului lui Cojocaru Filaret din 02.09.2015.

Conform art. 1432 Cod civil (în redacția din 22.06.2002), (1) Moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi. (2) Moştenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară şi indivizibilă. (3) Moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală).

Potrivit art. 1440 din Codul civil, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată. Momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moștenirea sau data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești privind declararea morții lui.

Conform art.1443 Cod civil, locul deschiderii succesiunii este ultimul domiciliu al celui care a lăsat moștenirea, iar dacă locul nu este cunoscut, locul unde se află bunurile succesorale. Dacă bunurile succesorale se află în diferite locuri, cel al deschiderii succesiunii va fi considerat locul unde se află partea cea mai valoroasă a bunurilor imobile. Dacă nu există bunuri imobile, se consideră locul unde se află partea principală ca valoare a bunurilor mobile.

În temeiul art.1499 alin. (1) lit. a) Cod civil, moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menționate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moștenirea nu a lăsat nici un testament.

Conform art.1500 alin.(1) lit. a) Cod civil, în cazul succesiunii legale, moștenitori cu drept de cotă egală sînt: de clasa I – descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat moștenirea.

Potrivit art.1516 alin.(2)-(4) Cod civil, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta.

Art.1517 Cod civil stipulează că termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

Din materialul probator acumulat, instanța de judecată stabilește că la 16 septembrie 1959, a fost încheiată căsătoria între Cojocaru Filaret și Simion Iulia (care

a preluat numele Cojocaru după căsătorie), fapt ce se confirmă prin extrasul din actul de căsătorie anexat la materialele cauzei /f.d. 8/.

Din căsătoria lui Cojocaru Filaret și Cojocaru Iulia s-au născut cinci copii: Balan Anna, născută la *****, Scripcari Valentina, născută la *****, Duca Liuba născută la *****, Cojocaru Dumitru, născut la ***** și Sudica Maria, născută la *****.

Conform certificatului de deces, Cojocaru Filaret a decedat la data de *****, în satul Butuceni, raionul Orhei / f.d. 7/.

La momentul decesului lui Cojocaru Filaret în componența familiei sale a avut următorii membri: soția Cojocaru Iulia, fiicele Scripcari Valentina, Duca Liuba, Sudica Maria, Balan Anna și fiul, Cojocaru Dumitru, fapt ce se confirmă prin certificatul eliberat de Primăria comunei Trebujeni nr. 283 din 04.12.2023. /f.d.10/

Unul din copiii defunctului, Duca Liuba, este anunțată în căutare, fiind diagnosticată anterior cu psihoză reactivă, sindrom halucinator și delirant, motiv pentru care, instanța de judecată a dispus ca drepturile acesteia să fie reprezentate în proces de către un avocat garantat de stat (avocat Aliona Stici) /f.d. 98, 115/

Potrivit certificatului eliberat de Primăria comunei Trebujeni nr. 300 din 07 decembrie 2023, în urma decesului lui Cojocaru Filaret au rămas următoarele bunuri: grădină cu suprafața de 0,050 ha cu număr cadastral***** grădină cu suprafața de 0,1031 ha cu număr cadastral *****; grădină cu suprafața de 0,05 ha cu număr cadastral *****; grădină cu suprafața de 0,025 ha cu număr cadastral *****; cotă de teren agricol cu suprafața de 1,289 ha cu număr cadastral ***** /f.d. 11/.

Conform certificatului eliberat de notarul Digori Galina din 03 octombrie 2023, se confirmă faptul că după decesul lui Cojocaru Filaret nu este deschisă procedură succesorală și din numele defunctului nu este înregistrat nici un testament. /f.d.12/

Astfel, instanța de judecată notează că în lipsa unui testament lăsat de către defunctul Cojocaru Filaret, la caz, se aplică prevederile care reglementează moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către clasa de moștenitori legali în corespundere cu prevederile art.1500 Cod civil.

În acest sens, instanța de judecată notează că la data decesului lui Cojocaru Filaret, moștenitorii legali de clasa I au rămas soția Cojocaru Iulia și descendenții Scripcari Valentina, Duca Liuba, Sudica Maria, Balan Anna și Cojocaru Dumitru.

Prin urmare, reieșind din prevederile legii, moștenitorii defunctului au avut la dispoziție 6 luni de a-și exercita dreptul subiectiv de opțiune succesorală.

În acest termen, moștenitorii au avut alternativa de a accepta sau a renunța la succesiune. Pentru obținerea succesiunii, moștenitorul trebuie să o accepte. Efectuînd

alegerea în favoarea acceptării succesiunii, moștenitorul urmează să-și manifeste voința de acceptare a succesiunii într-un mod ori altul, deoarece concomitent cu acceptarea succesiunii, atît pentru moștenitori, cît și pentru alte persoane apar consecințe juridice. În caz că voința nu este manifestată în nici un mod, trebuie de înțeles că moștenitorul a renunțat la moștenire, ce de asemenea atrage după sine un șir întreg de consecințe juridice.

Totodată, instanța remarcă că, acceptarea moștenirii se face prin depunerea unei declarații la organul notarul de la locul deschiderii moștenirii sau prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta. Prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

Astfel, conform certificatului eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 250 din 17 octombrie 2023, semnat de primarul interimar al comunei, Babencu Cristina, se confirmă că moștenitorul rămas după decesul lui Cojocaru Filaret, este soția, Cojocaru Iulia, care a intrat în posesia moștenirii, administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor /f.d. 36/.

Totodată, conform certificatului eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 26 din 15 februarie 2024, semnat de primarul comunei, Cristina Gandrabur, se confirmă că după decesul lui Cojocaru Filaret, moștenitorul rămas este soția, Cojocaru Iulia, care a intrat în posesia moștenirii, administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor /f.d. 36/.

Conform certificatului eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 252 din 17 octombrie 2023, privind lipsa restanțelor față de bugetul Primăriei pentru impozite și taxele administrate, se confirmă că contribuabilul Cojocaru Iulia nu are restanțe la impozite și taxe administrate de serviciu. /f.d.35/

Respectiv din actele cauzei, instanța de judecată constată că prin răspunsurile parvenite de la Primăria comunei Trebujeni, semnate de Primarul comunei Cristina Gandrabur și primarul interimar, Babencu Cristina, se confirmă faptul că Cojocaru Iulia este moștenitor legal care a intrat în posesia bunurile ce constituiau proprietatea defunctului, Cojocaru Filaret.

Mai mult, și moștenitorii de clasa I, Cojocaru Dumitru și Scripcari Valentina, care nu pretind la averea succesorală rămasă după decesul tatălui Cojocaru Filaret,

prin referință, au reiterat că anume mama Cojocaru Iulia, este unicul moștenitor legal care a intrat în averea succesorală rămasă după decesul lui Cojocaru Filaret, a avut grijă de toate bunurile care au rămas după decesul soțului, a întreținut terenurile în modul corespunzător, pe când ceilalți copiii ai defunctului nu au acceptat moștenirea în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, actele cauzei denotă cu certitudine că soția defunctului Cojocaru Iulia, a îngrijit și a prelucrat terenurile agricole, care au aparținut defunctului Cojocaru Filaret, prin urmare, ultima a acceptat succesiunea legală prin intrarea de fapt în posesia și administrarea bunurilor succesorale ale defunctului.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că cu toate că Cojocaru Iulia nu s-a adresat la notar în termen de 6 luni de la deschiderea succesiunii, ultima a acceptat moștenirea prin intrarea în posesia averii succesorale, rămăsă după decesul soțului, Cojocaru Filaret.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că cererea reconvențională a lui Scripcari Valentina, în calitate de succesor în drepturi ale lui Cojocaru Iulia, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu constatarea faptul acceptării succesiunii de către Cojocaru Iulia, după decesul soțului său Cojocaru Filaret, decedat la *****.

În ce privește moștenitorii de clasa I, Sudica Maria și Balan Anna, care la fel solicită constatarea faptului acceptării succesiunii după decesului tatălui, Cojocaru Filaret, instanța de judecată notează că în scopul probării cerințelor înaintate, a fost prezentată confirmarea nr. 04 din 02 septembrie 2024, eliberată de administratorul GȚ „Gandrabur Cristina” , Gandrabur Ilie, prin care ultimul a confirmat faptul că terenul agricol cu număr cadastral *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după Cojocari Filaret, este arendat și folosit de către GȚ „Gandrabur Cristina”, iar în perioada anilor 2015 și până în prezent plata de arendă pentru folosirea terenului a fost achitată lui Sudica Maria și Balan Anna și o informație prin care Gandrabur Ilie declară de pe terenul cu numărul cadastral *****, plata de arendă a fost eliberată lui Sudica Maria și Balan Anna.  /f.d. 119/.

Totodată, instanța de judecată reiterează că fiind întrebată în cadrul procesului de judecată, reclamanta Sudica Maria, a explicat că terenul cu număr cadastral *****, a fost dat în arendă către GȚ „Gandrabur Cristina”, deoarece așa a fost voința tatălui Cojocaru Filaret și așa a rămas în arendă și după decesul acestuia. Totodată, Sudica Maria a invocat că împreună cu Balan Anna au primit plata arendei pe teren de la GȚ „Gandrabur Cristina”, pentru că mama acestora, Cojocaru Iulia, li-a permis să ia banii, ca acești bani să fie folosiți pentru necesitățile unei nepoate, și anume pentru fiica lui

Duca Liuba, anunțată în căutare, iar copila a rămasă fără mamă și este în grija acestora de la 4 ani.

Prin urmare, de facto, însăși din explicațiile reclamantei Sudica Maria, reiese că de fapt mama, Cojocaru Iulia, gestiona patrimoniul succesoral rămas după decesul tatălui și aceasta li-a permis fiicelor Sudica Maria și Balan Anna să primească plata de arendă de pe terenul cu număr cadastral ***** și totodată le-a dat indicație ca această sumă trebuie să o folosească pentru necesitățile nepoatei, și anume fiicei lui Duca Liuba, rămasă fără mamă, deoarece a fost anunțată în căutare.

Deci, înscrisul în cauză nu demonstrează că prin acțiunile sale, Sudica Maria și Balan Anna au acceptat în mod tacit în termen de 6 luni, moștenirea rămasă după decesul tatălui, deoarece chiar însăși Sudica Maria a argumentat că a primit banii la indicația mamei sale, Cojocaru Iulia.

Mai mult ca atât, instanța de judecată stabilește că confirmarea eliberată de GȚ „Gandrabur Cristina" (a cărei fondatoare este primarul comunei Trebujeni, Gandrabur Cristina), doar denotă că plata de arendă a fost achitată lui Sudica Maria și Balan Anna, dar nu indică circumstanțele în care această plată s-a efectuat, și anume dacă Sudica Maria și Balan Anna au acționat din nume de moștenitori ai decedatului, pentru a gestiona averea succesorală a acestuia sau din contra că au primit plata pentru a fi transmisă mamei, adică soției defunctului Cojocaru Iulia, etc.

Dimpotrivă, instanța va da apreciere certificatului eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 26 din 15 februarie 2024, semnat de primarul comunei, Cristina Gandrabur, care totodată este și fondatoarea GȚ „Gandrabur Cristina", ce a luat în arendă terenul nominalizat, prin care a indicat cert că după decesul lui Cojocaru Filaret, moștenitorul care a intrat în posesia moștenirii, administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor este soția Cojocaru Iulia.

Mai mult, instanța de judecată evidențiază că și moștenitorii de clasa I, Cojocaru Dumitru și Scripcari Valentina, au invocat că doar mama a intrat în averea succesorală după decesul soțului său, Cojocaru Filaret.

Astfel, instanța constată că Cojocaru Iulia a intrat în posesia bunurilor din patrimoniul succesoral rămas după decesul lui Cojocaru Filaret, în termenul stabilit de lege, iar moștenitoarele Sudica Maria și Balan Ana nu au demonstrat că au intrat, în termenul de opțiune succesorală de 6 luni, în posesia bunurilor succesorale după decesul tatălui Cojocaru Filaret.

Or, la momentul decesului lui Cojocaru Filaret, atât soția cât și descendenții tatălui, au avut dreptul la cota succesorală rămasă după decesul acestuia, însă au avut termen de opțiune succesorală de 6 luni de a o accepta, fie prin a depune la notarul de

la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii, fie prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

Din probatoriul administrat la materialele cauzei, nu se demonstrează că Sudica Maria și Balan Anna și-au realizat opțiunea succesorală de acceptare a succesiunii după decesul tatălui său, Cojocaru Filaret.

Dimpotrivă, actele cauzei denotă că doar soția Cojocaru Iulia a gestionat patrimoniul succesoral rămas după decesul soțului Cojocaru Filaret, prin ce și-a manifestat opțiunea succesorală de acceptare a succesiunii rămase după decesul acestuia.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reiterează că de facto litigiul aflat pe rolul instanței de judecată, s-a iscat din motivul că Sudica Maria și Balan Anna nu este de acord cu faptul că mama Cojocaru Iulia a lăsat testament unui singur moștenitor, Scripcari Valentina, și că aceasta va obține toată averea succesorală rămasă după decesul părinților.

Însă, necătînd la situația creată, probele cauzei demonstrează cu certitudine că după decesul defunctului Cojocaru Filaret, doar soția Cojocaru Iulia a acceptat în mod tacit averea succesorală rămasă după decesul soțului său, iar în lipsa probelor care să demonstreze că în termen de 6 luni, de la decesul tatălui, reclamantele Sudica Maria și Balan Anna au întreprins acțiuni concrete pentru a intra în posesiunea patrimoniului succesoral, moștenirea nu se consideră acceptată.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea reconvențională depusă de succesorul în drepturi Scripcari Valentina împotriva pârâților Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei.

Deoarece instanța constată că succesiunea a fost acceptată doar de un singur moștenitor Cojocaru Iulia, cererea de chemare în judecată inițială înaintată de Sudica Maria cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei și cererea reconvențională înaintată de Balan Anna, privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate art. art.236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Sudica Maria împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei.

Se admite cererea reconvențională depusă de Scripcari Valentina împotriva pârâților Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Anna, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei,

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Cojocaru Iulia, născută la *****, cod personal ***** și decedată la 08 octombrie 2024, după decesul soțului său, Filaret Cojocaru, născut la data *****, cod personal*****și decedat la *****, în satul *****

Se constată locul deschiderii succesiunii după decesul lui Filaret Cojocaru, satul *****

Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Balan Anna împotriva pârâților Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde cu originalul Cristina TROIANOVSCHI