Dosarul nr. electronic 2-25071785-28-2-21052025
Dosarul nr. manual 2 – 499/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2025 **or. Ocniţa**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova Instanța în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Elena Corotaș

în lipsa reprezentantului reclamantului Organizației de Creditare Nebancară „Business Pay" Societate cu Răspundere Limitată, mun. Chișinău, administratorul Vacarciuc Ion, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și în lipsa pârâtului Cușnir Vadim citat legal prin aviz de recepție a citației,

examinând în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Business Pay" Societate cu Răspundere Limitată, mun. Chișinău, împotriva lui Cușnir Vadim privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 21 mai 2025 în judecătoria Edineț, sediul ***** a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Business Pay" Societate cu Răspundere Limitată, mun. Chișinău, împotriva lui Cușnir Vadim privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 20 august 2021 între O.C.N. „BUSINESS PAY" S.R.L. în calitate de Creditor şi Cuşnir Vadim în calitate de Debitor a fost încheiat Contractul de Credit nr. 20082021.

Potrivit pnct. 1.1 al Contractului, Creditorul s-a obligat să acorde un credit Debitorului în mărime de 15.000,00 Euro.

Potrivit pnct. 1.1.6. al Contractului, rata dobânzii aferente creditului este de 20% anual.

La data de 20 august 2021, Cuşnir Vadim în baza Dispoziţiei de plată nr. 6 a recepţionat 309.435,00 lei, echivalentul a 15.000,00 Euro.

Conform Anexei nr. 1 a Contractului, Debitorul urma începând cu data de 10 ianuarie 2022 până la data de 31 decembrie 2022, lunar să achite câte 1.500,00 Euro.

Însă s-a constatat că Debitorul nu a respectat obligaţia contractuală stabilită. Debitorul nu a stins datoria şi a încetat să mai efectueze plăţi.

Din data de 10 ianuarie 2022 până la data de 10 noiembrie 2024, au expirat 2 ani şi 10 luni.

Respectiv debitorul este obligat să achite dobânda contractuală pentru toata perioada.

Dobânda contractuală pentru un an calendaristic este de 3.000,00 Euro (20%), dar pentru o lună este de 250,00 Euro.

Respectiv din data de 10 ianuarie 2022 până la 10 noiembrie 2024, au expirat 34 luni calendaristice.

Prin urmare 34 luni X 250 Euro = 8.500,00 Euro, constituie dobânda contractuală din data de 10.01.2022 până la 10.11.2024.

La data de 16 octombrie 2024, ne-am adresat cu o cerere prealabilă către Cuşnir Vădim, care a fost recepţionată de către acesta, însă cu părere de rău nu a reacţionat la ea nici până la ziua de astăzi.

La momentul de faţă reclamantul nu are altă soluţie decât de a se adresa în instanţa de judecată în vederea dispunerii încasării silite a mijloacelor financiare datorate.

În baza prevederilor art. 7 alin. (4), art. 9 alin. (2) lit. a), art. 858 alin. (1) şi alin. (2), art. 874 alin. (1), art. 901 alin. (1) lit. a), art. 1242 alin (1), art. 1763 alin. (1), art. 1764 alin. (1) Cod civil al RM; art. 42 alin. (1), art. 166, art. 167, art.174, art. 175, art. 206 Cod de procedură civilă al RM, reclamantul solicită: Admiterea cererii de chemare în judecată cu dispunerea încasării din contul Cuşnir Vădim IDNP***** domiciliat r. ***** s. *****i a datoriei în mărime de 15.000,00 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 8.500,00 Euro, iar în total suma de 23.500,00 Euro în beneficiul O.C.N. „BUSINESS PAY" S.R.L., IDNO ***** și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 26 mai 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Business Pay" Societate cu Răspundere Limitată, mun. Chișinău, împotriva lui Cușnir Vadim privind încasarea datoriei, a fost primită spre examinare, în procedură generală, fiind stabilit ședința de pregătirea pricinii spre dezbateri judiciare pentru data de 08 septembrie 2025 ora 11:30 (f.d.25).

În adresa pârâtului Cușnir Vadim a fost expediată cererea de chemare în judecată cu anexele, care a fost recepționată la data de 30 mai 2025 (f.d.26-27).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului „Business Pay" mun. Chișinău, nu s-a prezentat, însă prin cererea cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pîrîtul Cușnir Vadim fiind înștiinţat legal prin citație cu aviz de recepție nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.100 alin.(1) CPC, (1) cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului Cușnir Vadim la adresa s. *****i, raionul ***** indicată în acțiune și în buletinul de identitate al acestuia, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

Astfel, pârâtul, fiind în mod legal citat despre data, ora, locul şedinţei de judecată din 08 septembrie 2025 ora 11:30, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.27), ultimul nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin.(1) şi (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi din faptul că pîrîtul a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în baza materialelor anexate la dosar.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În ce privesc cerințele privind încasarea datoriei instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Conform prevederilor art.9 alin.1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Aliniatul 2) lit. a) al aceluiași articol prevede că, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit prevederilor art. 10 alin.1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform prevederilor art. 15 alin.(1) cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) codul civil , *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Conform art.993 alin.(2) Codul civil, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Potrivit prevederilor art. 1763 alin.1) Cod Civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.*3) *Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20 august 2021, O.C.N. "Business Pay" S.R.L. și Cușnir Vadim a fost încheiat un contractul de credit cu nr.20082021, prin care O.C.N. "Business Pay" S.R.L. i-a acordat lui Cușnir Vadim un credit în sumă de 15 000 Euro, cu dobândă aferentă cereditului 20 % anual (f.d.11-17), iar aceasta s-a obligat să restituie suma împrumutată în 12 rate lunare, a câte 1500,00 Euro lunar, începând cu data de 10 ianuarie 2022 până la data de 31 decembrie 2022, potrivit graficului de achitare (f. d. 18).

Instanța ține să menționeze că contractual dat a fost semnat de către pârâtul Cușnir Vadim, ultimul fiind de acord cu condițiile indicate.

Potrivit dispoziției de plată din 20 august 2025, se atestă că O.C.N. "Business Pay" S.R.L. și-a executat obligația și a eliberat pârâtului Cușnir Vadim suma de 309 435,00 echivalentul a 15 000 Euro (f. d. 23).

La termenul scadent Cușnir Vadim nu a efectuat nici o plată pentru rambursarea creditului acumulând o restanță la situația din 10.11.2024, conform contractului de împrumut nr.20082021 din 20 august 2021 pentru perioada 10.01.2022-10.11.2024, în sumă totatlă de 23.500,00 Euro, constituită din 15 000 Euro – datoria și 8 500 Euro - dobînda contractuală (34 luni x 250 Euro/lună).

Ulterior, din motiv că pîrîrîtul nu a achitat datoria contractuală, la 16 octombrie 2024 în adresa debitorului a fost expediată notificare prin care Cușnir Vadim a fost informat despre obligația rambursării creditului și altor plăți conform graficului de rambursare (f.d.22).

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța conchide că cerința reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a sumei de 23.500,00 Euro, constituite din 15 000 Euro – datoria și 8 500 Euro - pentru dobînda aferentă contractului, este întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului a acestor sume, conform contractului de împrumut nr. nr.20082021 din 20 august 2021, or, reclamantul și-a onorat obligațiile contractuale și a acordat pârâtului împrumut potrivit condițiilor contractuale. Pârâtul

însă nu și-a executat cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite.

În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.*

Conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul O.C.N. "Business Pay" S.R.L., conform Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), a achitat taxa de stat în mărime de 15 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.602 din 26 noiembrie 2025, prestator B.C. „Eximbank" S.A. sucursala nr. 13 Chișinău (f.d.2) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.603 din 26 noiembrie 2025, prestator B.C. „Eximbank" S.A., sucursala nr. 13 Chișinău (f.d.3).

Astfel, din motiv că pentru examinarea cauzei respective, reclamantul a achitat taxa de stat și taxa de timbru, judecătorul va admite pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, încasând de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 15 000 lei și plata taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

În concluzie, luând în considerație cele expuse supra, circumstanțele cauzei și prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Cușnir Vadim, în beneficiul O.C.N. "Business Pay" S.R.L., întru achitarea datoriei suma de 23.500 Euro și cheltuielile de judecată în sumă de 4273,19 lei formate din: taxă de stat în sumă de 15.200,00 lei din care: 15.000,00 lei pentru achitarea taxei de stat și 200,00 lei pentru achitarea taxei de timbru.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Business Pay" S.A., mun. Chișinău, împotriva lui Cușnir Vadim privind încasarea datoriei, se admite integral.

Se încasează de la Cușnir Vadim, născut la *****, c/p*****, domiciliat în satul *****i, raionul ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Business Pay" Societate cu Răspundere Limitată cu sediul în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 15/3, (IDNO *****, IBAN: *****), întru achitarea datoriei în baza contractului de credit cu nr. 20082021 din 20 august 2021 în sumă de ***23.500 Euro* (*douăzeci și trei mii cinci sute)*** sau suma echivalentă în valută națională conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Cușnir Vadim, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Business Pay” Societate cu Răspundere Limitată cu sediul în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 15/3, (IDNO *****, IBAN: *****) cheltuielile de judecată în sumă de ***15.200,00 lei (cincisprezece mii două sute lei 00 bani)*** din care: 15.000,00 lei pentru achitarea taxei de stat și 200,00 lei pentru achitarea taxei de timbru.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței
Judecătorul **Natalia Vameș**