Dosarul nr. 4r-694/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23009039-02-4r-13022024 Judecătorul: Tatiana Bivol

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Cecan Silvia
Judecători Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

a judecat, în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de către contravenientul, Popov Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Popov Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 18.01.2023 – 06.10.2023;
Instanța de recurs: 13.02.2024 – 23.04.2024.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

La 09 decembrie 2021, de către agentul constatator, Ursu Ion, a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 407499 în privinţa lui Popov Alexei, pentru faptul că la 09 decembrie 2021, ora 16:25 min., a parcat mijlocul de transport de marca „Șkoda” cu numărul de înmatriculare ***** pe trotuar, fapt ce este interzis de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, de către agentul constatator, acțiunile lui Popov Alexei au fost calificate în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenționale (ceea ce constituie 1 000 lei) și 4 puncte de penalizare.

În acest sens, la 06 ianuarie 2023, Popov Alexei nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 09 decembrie 2021, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei privind examinarea contravenției seria/nr. MAI05 407499 din 09 decembrie 2021 și încetarea procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Popov Alexei, fiind menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05 407499 din 09 decembrie 2021, prin care Popov Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul, Popov Alexei, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului s-a indicat că, este vădit ilegală decizia agentului constatator, Ursu Ion, de sancționare și aplicare a amenzii și punctelor de penalizare, dat fiind faptul că a fost luată fără respectarea prevederilor Codului contravențional. În corespundere cu art. 443 alin.(6) din Codul contravențional, Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicând-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Acest fapt nu a fost posibil să-l constat, dat fiind faptul că nu a luat cunoștință cu actul de învinuire întocmit de către agentul constatator.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, cât şi principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, însă până la data examinării recursului, în adresa instanţei de recurs nu a fost depusă vreo referinţă asupra recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei, instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, cu certitudine s-a constatat că, la 09 decembrie 2021, de către agentul constatator, Ursu Ion, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 407499 în privinţa lui Popov Alexei, pentru faptul că la 09 decembrie 2021, ora 16:25 min., a parcat mijlocul de transport de marca „Șkoda” cu numărul de înmatriculare ***** pe trotuar, fapt ce este interzis de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Popov Alexei de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI05 407499 din 09.12.2021, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Cât privește argumentul recurentului, precum că nu a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal îl respinge ca fiind declarativ și neîntemeiat.

La caz, instanța de recurs atestă că, procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența recurentului, Popov Alexei, care a refuzat să semnze procesul - verbal cu privire la contravenție, faptul dat fiind certificat prin semnătura martorului (f.d.10).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Agentul constatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces -verbal cu privire la contravenție din 09 decembrie 2021 (f.d. 10); imagini foto (f.d. 12, 13).

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului, Popov Alexei, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenții.

Analizând probele administrate la caz, instanța de recurs consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil că, Popov Alexei la 09 decembrie 2021, ora 16:25 min., a parcat mijlocul de transport de marca „Șkoda” cu numărul de înmatriculare ***** pe trotuar, fapt ce este interzis de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional.

Este nefondat argumentul contravenientului precum că nu a comis fapta imputată, or, învinuirea adusă lui Popov Alexei este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

În context, instanța de recurs, alăturat instanței de fond, va respinge alegațiile contravenientului precum că de către agentul constatator nu au fost administrate probe în vederea demonstrării faptei imputate.

Este nefondat argumentul contravenientului precum că, instanța de fond a examinat cauza superficial or, instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a acordat deplină eficiență prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel că, Colegiul penal, denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația,

permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Popov Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Popov Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Palanciuc Ecaterina