Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Stratulat Gheorghe

Dosarul: nr. 3r-118/25

2-24062286-02-3r-27022025

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie

judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL ”V.P. ZARAFA”, prin intermediul avocatului Moruz Valentina,

în cauza civilă intentată la acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de SRL ”V.P. ZARAFA” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 februarie 2025,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 10 iunie 2024, SRL ”V.P. ZARAFA” a depus o acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând: anularea deciziei nr. 780/2567 din 28 august 2023 privind încălcarea legislației; anularea deciziei nr. 780/2568 din 28 august 2023 privind încălcarea legislației și; încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în favoarea reclamantului.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 februarie 2025, acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de SRL ”V.P. ZARAFA”, a fost declarată inadmisibilă.

Solicitările din recurs:

La 19 februarie 2025, SRL ”V.P. ZARAFA”, prin intermediul avocatului Moruz Valentina, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 februarie 2025, solicitând anularea actului judecătoresc și emiterea unei încheieri noi privind admiterea cererii cu privire la repunerea în termen a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, cu referire la argumentele instanței de fond indicate la pct. 56, 57 din încheiere, reprezentantul recurentei a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 iunie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă în privința SRL ”V.P. ZARAFA”, prin care s-a dispus înlăturarea debitorului de la gestiunea patrimoniului, fiind numit în funcție de administrator provizoriu Melnic Vitalie.

Totodată, prin încheierea Judecătorie Bălți, sediul central, din 13 iunie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023), a fost anulată măsura asiguratorie dispusă prin încheierea din 05 iunie 2023 cu privire la înlăturarea debitorului de la gestiunea întreprinderii.

Prin urmare, administratorul statutar Zarafa Victor nu a fost înlăturat de la gestiunea patrimoniului în perioada de observație, având drepturi depline pentru gestiunea întreprinderii în perioada de observație, în raport cu toți subiecții de drept, inclusiv și cu Serviciul Fiscal de Stat.

În context, recurentul a remarcat că, este irelevantă concluzia instanței de fond cu privire la faptul că, din momentul emiterii deciziei de dispunerea a efectuării controlului fiscal și până la momentul actual, întreprinderea era gestionată de administratorul provizoriu Melnic Vitalie, or, decizia cu privire la inițierea controlului a fost expediată administratorului statutar Zarafa Victor prin intermediul poștei electronice.

Complementar, recurentul consideră că, în condițiile în care administratorul provizoriu Melnic Vitalie a gestionat activitatea întreprinderii în perioada 03 august 2023 - până în prezent, rezultă că împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în spațiu comercial și neprezentarea actelor contabile, se datorează acțiunilor ilicite ale acestuia, de altfel, prin decizia Comisiei Autorizare și Disciplină a administratorilor autorizați din 17 noiembrie 2023, administratorului provizoriu Melnic Vitalie i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, pentru acțiunile ilicite în raport cu întreprinderea SRL ”V.P. ZARAFA”.

Mai mult ca atât, recurentul a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 31 iulie 2024, a fost respinsă cererea administratorului provizoriu Melnic Vitalie cu privire la aplicarea amenzii judiciare în privința administratorului statutar Zarafa Victor, pentru neprezentarea actelor contabile.

În concluzie, recurentul a subliniat că, inițierea controlului fiscal inopinat, s-a dispus în baza cererii administratorului provizoriu Melnic Vitalie și tot el a ascuns

intenționat faptul aducerii la cunoștință a deciziilor emise în urma controlului fiscal, cu scopul de a fi omis termenul de contestare a actelor administrative defavorabile, acționând astfel în detrimentul întreprinderii SRL ”V.P. ZARAFA”.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 februarie 2025, a fost comunicată avocatului Moruz Valentina (SRL ”V.P. ZARAFA”), prin intermediul poștei electronice, la 04 februarie 2025, astfel că, recursul declarat la 19 februarie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Din actele cauzei s-a stabilit că, prin înștiințarea nr. 26-21/11-04-106962 din 03 august 2023, SRL ”V.P. ZARAFA” a fost solicitată inițierea procedurii de inventariere a activelor/mărfurilor la toate subdiviziunile întreprinderii.

Conform deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-149411/03 din 03 august 2023, la SRL ”V.P. ZARAFA” a fost efectuat un control fiscal prin metoda de verificare faptică, având la bază prevederile ordinului MF nr. 60 din 29 mai 2012,

cu scopul constatării stocurilor efective de mărfuri pentru perioada 07 august 2023 – 09 august 2023.

Potrivit actului de control nr. 1-879536 din 08 august 2023, s-a constatat împiedicarea efectuării controlului fiscal, prin neasigurarea accesului în spațiul comercial al magazinului entității, amplasat pe adresa *****, str. ***** ***** și prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare.

Astfel, la 28 august 2023 a fost adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 780/2568, cu aplicarea amenzii în sumă de 4.000 lei.

Totodată, conform deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-149653/09 din 09 august 2023, a fost dispus un nou control fiscal prin metoda de verificare faptică, pentru perioada 09 august 2023 - 11 august 2023.

Drept urmare, la 11 august 2023, în cadrul controlului fiscal efectuat a fost întocmit actul control nr. 3-623420, unde s-a constatat împiedicarea efectuării controlului fiscal, prin neprezentarea documentelor de evidență contabilă, și anume soldurile de mărfuri/stocurile înregistrate în contabilitate, ceea ce face imposibilă constatarea diferențelor dintre stocul efectiv și stocul înregistrat în contabilitate atât cantitativ, cât și valoric. Potrivit explicațiilor conducătorului, calculatorul unde se stochează informația aferentă stocurilor de marfă solicitată în cadrul inventarierii se află la reparație și, la momentul respectiv, nu poate fi prezentată (fără prezentarea vreunei probe).

Astfel, în rezultatul inventarierii, a fost stabilită existența efectivă a stocului de mărfuri conform listelor de inventariere la subdiviziunea magazin amplasată în *****, str. *****, *****, în valoare cantitativă de 325.585 unități de piese pentru instalații sanitare.

În consecința încălcărilor constatate, la 28 august 2023, a fost adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă nr.780/2567 cu aplicarea amenzii în sumă de 44.000 lei.

La rândul său, la 25 aprilie 2024, SRL ”V.P. ZARAFA” a depus o contestație la Serviciul Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziilor nr. 780/2567 și nr. 780/2568 din 28 august 2023, precum și repunerea în termenul legal pentru contestare.

Prin scrisoarea nr. 26-24-10/86116 din 15 mai 2024, Serviciul Fiscal de Stat a informat contribuabilul că contestația a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut la art. 267[1] alin. (1) Cod fiscal și, prin urmare, aceasta rămâne neexaminată.

Respectiv, la 10 iunie 2024, SRL ”V.P. ZARAFA” a depus cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziilor nr. 780/2567 și nr. 780/2568 din 28 august 2023, or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 februarie 2025, acțiunea a fost declarată ca inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

În drept, conform art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

La acest capitol Completul judiciar subliniază că, potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În context, conform art. 128 Cod administrativ, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 267^1 alin. (1) și (2) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă în decursul a 30 de zile de la data comunicării sau notificării privind decizia sau întreprinderea acțiunii contestate. Dacă persoana indicată la art. 267 alin. (1), din motive independente de voința ei, nu a putut respecta termenul legal de depunere a contestației, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen de Serviciul Fiscal de Stat. Culpa reprezentantului legal se atribuie reprezentatului. Contestația depusă după expirarea termenului menționat la alin. (1) fără ca persoana vizată să fie repusă în termen în modul prevăzut la același alineat rămâne neexaminată.

Potrivit art. 267^2 alin. (1) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta, iar conform alin. (2) din aceeași normă, în cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă.

Din perspectiva prevederilor art. 267^3 alin. (1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat examinează contestația în termen de 30 de zile de la data primirii, cu excepția cazurilor în care conducerea acestuia emite o decizie cu privire la prelungirea termenului menționat, fapt despre care este înștiințat contribuabilul. Perioada cu care se prelungește termenul nu va depăși 30 de zile.

În continuare, prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul

curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

La caz, instanța de recurs constată că, potrivit însemnărilor aplicate pe deciziile nr. 780/2567 și nr. 780/2568 din 28 august 2023 privind încălcarea legislației, contestate în prezenta speță, ambele acte au fost aduse la cunoștința administratorului provizoriu al SRL ”V.P. ZARAFA” - Melnic Vitalie, la data de 29 august 2023, contra semnătură. (f.d. 21, 43, dosar administrativ)

În acest sens, recurenta nu poate invoca lipsa de informare ca o cauză excepțională, având în vedere că actele au fost comunicate în mod legal. Orice omisiune a administratorului provizoriu în a informa administratorul statutar nu exonerează societatea de respectarea termenelor legale, deoarece culpa reprezentantului este imputabilă.

Prin urmare, în contextul atribuțiilor și drepturilor administratorului provizoriu atribuite de legiuitor, circumstanțele elucidate supra sunt apreciate ca o notificare valabilă a SRL ”V.P. ZARAFA”, iar ținând cont de faptul că termenul pentru depunerea contestației este de 30 de zile de la data comunicării actului, instanța reține că termenul legal a început să curgă de la 29 august 2023 și a expirat la 28 septembrie 2023.

Or, dat fiind faptul că, contestația depusă de SRL ”V.P. ZARAFA” datează din 25 aprilie 2024, instanța de recurs susține concluzia organului fiscal, preluată și de prima instanță, cu referire la faptul că pretențiile acesteia au fost înaintate tardiv și în lipsa unei justificări adecvate pentru depășirea termenului.

Drept consecință, în coroborare cu art. 207 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, având în vedere circumstanțele speței, se constată că acțiunea SRL ”V.P. ZARAFA este inadmisibilă ca fiind depusă după expirarea termenului legal de contestare.

Totodată, cu referire la argumentele recurentului despre faptul că administratorul statutar nu a fost informat despre actele contestate și procedura preliminară emiterii acestora, Completul menționează că, comunicarea efectuată prin contrasemnătură către administratorul provizoriu, respectă cerințele legale, având în vedere că administratorul provizoriu reprezintă un organ desemnat de instanță pentru a supraveghea și administra temporar activitatea societății și Legea insolvabilității îi conferă atribuții de supraveghere și păstrare a patrimoniului, ceea ce include și recepționarea actelor ce privesc raporturile juridice ale societății.

În altă ordine de idei, deși recurentul susține că deciziile contestate au fost aduse la cunoștința administratorului statutar, ulterior datei la care au fost comunicate administratorului provizoriu, Completul de judecată menționează că, norma legală nu condiționează notificarea exclusiv a administratorului statutar în perioada de observație.

De altfel, în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia, iar conform alin. (3) din aceeași normă, în cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, instanța de recurs reiterează conceptul instanței de fond astfel că, ne fiind impusă obligația de notificare a tuturor reprezentanților societății, or recepționarea actelor de către un reprezentant legal, fiind suficientă pentru a îndeplini cerința legală de comunicare a acestora către societate.

Prin urmare, notificarea la data de 29 august 2023 a deciziilor nr. 780/2567 și nr. 780/2568 din 28 august 2023, prin intermediul administratorului provizoriu al SRL ”V.P. ZARAFA” - Melnic Vitalie, îndeplinește cerințele legale și valabile, această dată fiind momentul de la care a început a curge termenul legal de contestare.

Complementar, instanța de recurs menționează că, o cerere de repunere trebuie să fie însoțită de probe care să ateste motivele invocate, iar acțiunile omise trebuie recuperate în mod corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale, or, lipsa unei justificări temeinice și a unor probe relevante în susținerea cererii de repunere în termen, constituie un impediment în admiterea solicitării reclamantului.

Or, nici în prima instanță și nici în instanța de recurs, s-a constatat lipsa unei justificări temeinice și a unor probe concludente și pertinente în susținerea cererii de repunere în termen.

În completare, instanța de recurs conturează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Totodată, instanța de recurs accentuează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar încheierea instanței de fond menținută, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL ”V.P. ZARAFA”, prin intermediul avocatului Moruz Valentina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 februarie 2025, emisă în cauza civilă intentată la acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de SRL ”V.P. ZARAFA” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei