

SENTINȚĂ  
În numele Legii

9 decembrie 2017 or. Dondușeni

decătoră Edineț,

având în componență:

reședințele ședinței de judecată

decător

referiri:

cu participarea procurorului Ion Pripa

denotațiilor

decidând în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

sediu Dondușeni

Lucia Danișin

Vasile Iurcișin, Marina Lachii

xxxxxx

xxxxx a.n. 2xxxxxx, originar și  
domiciliat în or. Ocnița, str. xxxxx,  
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus  
serviciului milita, studii superioare, căsătorit, angajat în  
funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției  
urmărire penală a Inspectoratului de poliție xxxxx  
al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, fără  
antecedente penale, IDNP 0xxxx

acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

constată:

De către organul de urmărire penală xxxxxx se acuză, că el activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al xxxxxx, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 82 EF din 02.04.2010 al Ministrului Afacerilor Interne și confirmat în funcție prin transfer în baza ordinului nr. 25 EF din 06.03.2013 al șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: având în gestiune cauza penală nr. 2011260233 pornită la 19.08.2011 conform elementelor componente de infracțiune revăzută de art. 179 alin. (2) CP comisă de cet. xxxxx, locuitor al s. Boșcana r-ului Criuleni, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nominalizată, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui xxx, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, începând cu 06.01.2012 în cadrul unei discuții purtate cu xxx în biroul său de serviciu din incinta IP Ocnița, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1500 Euro, condiționând transmiterea banilor în ziua de 16.01.2012. În continuare, urmărind atingerea scopului criminal, la 26.01.2012 în jurul orei 20.00, aflându-se în incinta cafenelei „Andys Pizza” din mun. Chișinău, amplasată la intersecția străzilor Alba Iulia și xxx s-a înfălițat cu xxx, unde în cadrul discuției purtate cu ultimul, susținând în continuare că are influență asupra celuiși procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, desemnat ca conducător cu urmărirea penală pe cauza penală nr. 2011260233 pornită în privința lui xx în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui lxxx, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, i-a comunicat lui xxxxx că procesul penal pornit în privința lui poate fi încetat însă pentru aceasta este nevoie de o sumă bănească mai mică decât cea pretinsă inițial și ca marea a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 1000 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrâși. Astfel, la 08.02.2012 xxxxx fiind citat de către organul de urmărire penală, s-a deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție a raionului Ocnița, unde după ce a participat la acțiunile de urmărire penală și anume recunoașterea și audierea în calitate de bănuț, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 minute până la ora 15 și 00 minute, participarea la acțiunea de confruntare, care a avut loc între dânsul și partea vătămată xxxxx în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 30 minute până la ora 18 și 10 minute și audierea suplimentară în calitate de bănuț, care a avut loc în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 35 minute până la ora 19 și 00 minute, a fost invitat de către fișerul de urmărire penală xxxxx în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/1 xxxxx și în cadrul discuțiilor purtate cu xxxxxx susținând în continuare că are influență asupra celuiși procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale pornite în privința lui xxx Dumitru, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orei 19.30 a primit de la xxxxx o parte din suma de bani pretinsă la 6.01.2012 și anume suma de 300 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3 603, 12 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la xxx banilor în sumă de 700 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrâși. Tot el, dorind atingerea scopului criminal, ca urmare a discuțiilor telefonice purtate cu Leșan Dumitru la 10.02.2012, 11.02.2012, 17.02.2012, 21.02.2012 și 2.02.2012, ultimul a fost citat și s-a prezentat la 22.02.2012 la procuratura raionului Ocnița pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală, după care a fost invitat de către ofițerul de urmărire penală xxxxx în automobilul său de model Opel Zafira cu nr/1 xxx și în cadrul discuțiilor purtate cu xxxxxx susținând în continuare că are influență asupra celuiși procuror din cadrul procuraturii raionului Ocnița, în scopul de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui xxxxx, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, în jurul orei 16 a primit de la xxxxx o parte din suma de bani pretinsă la 26.01.2012 și 8.02.2012 și anume suma de 200 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 368, 34 lei, concomitent sub același pretext și circumstanțe a pretins în continuare de la Lxxx banilor în sumă de 500 Dolari SUA, condiționând transmiterea banilor nominalizați în termeni cât mai restrâși.

Astfel, xxxxx, se acuză, că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Acuzatorul de stat, în ședință de judecată a făcut referire la următoarele probe, care în opinia sa, ar confirma vina inculpatului xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cum ar fi:

Declarațiile martorului xxxxx, depuse în cadrul cercetării judecătorești, care a declarat, că activează în cadrul IP Ocnița din anul 2007 în funcție de inspector al poliției criminale. La momentul audierii, 11.10.2013, din luna mai 2013 îndeplinește funcția de ofițer superior de investigație al xxxxx a IGP MAI, având grad special de locotenent major de poliție. În atribuțiile de serviciu intră căutarea persoanelor anunțate în căutare de către organul de urmărire penală în cadrul cauzelor penale. În urma examinării stelarilor persoanelor care au fost anunțate în căutare în IP Ocnița în perioada 2011 - octombrie 2013 persoana pe nume Lxxx născut la 08.11.1979 nu figurează în căutare, eci în privința la așa persoană nu este pornit dosar de căutare pe IP Ocnița. Careva ordonanțe sau încheieri cu privire la numirea investigațiilor în vederea găsirii vinovății xxxu nu au fost găsite.....

Declarațiile martorului xxxr din cadrul ședinței de judecată (vol.5 ) care a menționat, că activează în calitate de procuror în Procuratura r-ului Ocnița din luna decembrie 2007. Anterior a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul SUP al IP Ocnița din anul 2006 până în luna decembrie 2007. La data de 19.08.2011, i-a fost încredințată conducerea cauzei penale pornită de către SUD CDR Ocnița în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. 2 CP. De la mijlocul lunii februarie 2012 a fost

parauca in conducere cauza penala pornita de catre SOR CFR Ocnița in comiterea infracțiunii prevazute de art. 177 alin. 2 CP. Pe la mijlocul lunii februarie 2012 a fost format de OUP xxt, precum că pe cauza penală menționată mai sus au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, a fost audiată persoana vinovată în calitate de învinuit și respectiv intenționa să propună cauza penală procurorului cu propunere de finisare a urmăririi penale. De către el i-a fost comunicat că trebuie să acționeze conform legii, urmînd ca ulterior să emită decizia după primirea cauzei penale. Ulterior xx l-a informat că nu reușește să pregătească raportul de finisare a urmăririi penale în motivul volumului mare de lucru parvenit în gestiune. În acest context l-a rugat să-i semneze fișa statistică la finisarea urmăririi penale comunicînd că persoana recunoaște vina și posibil de încetat în baza art. 55 CP. El a insistat ca cauza penală să fie prezentată pînă la data de 25.02.2012 cu propunere de terminare. După ziua respectivă OUP xxxx s-a mai apropiat încă o dată cu rugămintea de a semna fișa statistică. Atunci a insistat ca să citeze persoana bănuită la procuratură ca să vadă personal dacă persoana recunoaște sau nu vinovăția. Peste câteva zile xxx i-a comunicat că la ziua de mâine va veni persoana la procuratură. A doua zi aflându-se la serviciu, la el în birou a intrat Mxt, care i-a comunicat că a venit cu persoana bănuită. Ultimul a fost chemat în birou, după care inițial a verificat cu certitudine cine este, a avut o discuție pe tema cauzei penale, pe faptul motivului comiterii infracțiunii. În urma discuției a înțeles că persoana bănuită recunoaște vinovăția și solicită încetarea urmăririi penale precum și faptul că bănuitul era domiciliat în orașul Criuleni a pregătit toate actele de punere sub învinuire și li-a dat la semnat bănuितului pe cauza penală, intru ca ulterior să nu-l mai citeze și din motiv că xxxxx i-a promis că cauza penală va parveni în procuratură la data de 25-26 februarie 2012. Cu persoana bănuită nu s-a cunoscut și l-a văzut pentru prima dată. După data de 25.02.2012 l-a telefonat pe Ruslan Muzicant pentru ca ultimul să prezinte dosarul cu propunere dar era foarte mult de lucru, xxxxxx avea în procedură dosare complicate... Atunci a decis și a rupt actele și fișa statistică, care li-a semnat cu bănuitul și li-a aruncat. Ulterior, cauza penală a venit în procuratură, a făcut toate acțiunile de urmărire penală pentru înaintarea învinuirii și anunțarea în căutare.

-Declarațiile martorului xxxx, depuse în cadrul urmăririi penale, care a mărturisit, că la data de 23.01.2012, el activa în or. Moscova, Federația Rusă în calitate de șofer de camion. În luna martie 2011 a făcut cunoștință cu o domnișoară pe nume xxxx din s. Mihălășeni r-ul Ocnița, care tot lucra în or. Moscova, Federația Rusă. Au început concubina. Aproximativ la sfîrșitul lunii aprilie 2011 în urma unui control medical a depista că este infectat de o boală venerică, despre care fapt i-a comunicat prietenii sale Alina. Dîna auzind despre aceasta și-a cumpărat bilet și a venit în Moldova. Bănuit că anume Alina este persoana care l-a infectat a venit și el în Moldova și a plecat la domiciliul Alinei, în s. Mihălășeni r-ul Ocnița, pentru a se clarifica cu situația dată. Comunicînd la telefon cu Alina, ultima i-a comunicat să se apropie la barul „Fantezie”, unde și s-a apropiat. xxxx se afla la masă cu niște cunoscuți și toți aflau în stare de ebrietate alcoolică. El a început a discuta cu Alina, la ce dînsa a început a striga la el cu cuvinte necenzurate, după care a ieșit și a plecat. Plecînd din or. Ocnița spre Chișinău a observat cum Crețu Alina s-a urcat într-un automobil cu persoană de gen masculin, numele căruia nu cunoaște. El din nou a încercat a discuta cu Alina însă ea din nou a început a se expune cu cuvinte necenzurate în adresa sa și cu amenințări. După care prin dînsa intermediul telefonului a chemat colaboratorii de poliție. La fața locului a sosit grupa operativă, care i-au condus în CPR Ocnița, unde toți au scris cîte o explicație. După aceasta, din cauza că era tîrziu a plecat la un hotel din or. Ocnița unde a înnoptat. A doua zi a telefonat-o din nou pe Alina care i-a comunicat să se apropie de ea acasă. Ajungînd la dînsa și intrînd în casă, a început a discuta cu Alina despre boala venerică de care s-a molipsit de ea, la ce Alina a început a striga la dînsul. Fiînd nervat a ieșit din casă și trîntit ușa tare, ieșind afară a plecat spre Chișinău. Prin luna septembrie 2011 a aflat că este căutat de către colaboratorii de poliție din cadrul PR Ocnița. Dobîndînt numărul de telefon al anchetatorului, l-a telefonat, care i-a dat numărul de telefon al vicecomisarului. La 05.01.2012 a venit în R. Moldova și la 6.01.2012 a plecat la CPR Ocnița. În comisarariat a intrat în biroul comisariului adjunct pe urmărire penală xxx. În discuție cu el, i-a comunicat că dacă vrea să scape de osar trebuie să-i achite suma de 1500 Euro, pînă la 16.01.2012. La 16.01.2012 l-a telefonat pe anchetatorul Rxxx căruia i-a comunicat că nu poate să vine pe data de 6.01.2012 și va veni în altă zi. Fiînd indignant de acțiunile colaboratorilor de poliție al CPR Ocnița a hotărît să depună plîngere la Procuratura anticorupție. În declarațiile sale din 17.02.2012, xxxx, a relatat că la 26.01.2012 de dimineață a plecat în or. Ocnița la ofițerul de urmărire penală xxxx, după care el i-a spus să plece la xxx și să discute asupra cauzei sale. Venind la Ocnița, la CPR Ocnița xxx nu era pe loc și l-a telefonat pe xx, care i-a spus să se afle în mun. Chișinău, unde se pot înfîlni. În jurul orelor 18 a zilei a ajuns în Chișinău și l-a telefonat pe xxxx, care i-a spus să se înfîlnească la restaurantul Andys Pizza pe str. Alba Iulia. În jurul orelor 20.00 s-a înfîlnit cu xxxx în restaurantul indicat, care stătea la o masă cu o domnișoară necunoscută lui. Înainte de aceasta a fost zestrat cu tehnică specială și să înregistreze discuția purtată cu Ruslan Mxxxx. Dînsul i-a comunicat lui xxxt că pentru el suma de 1500 Euro, suma care i-a spus-o xxxx, este prea mult ca urmărirea penală să fie încetată în privința sa. Atunci xxxt a întrebat dacă 1000 o să fie normal, însă el i-a răspuns dacă de dolari atunci, da. După aceasta xxxxt i-a spus că rezultatul final o să i-l dea duminică cînd o să-l sune. După aceasta și-au luat rămas bun și au plecat. În duminica următoare, xxx nu l-a sunat și la 30.01.2012, l-a sunat și l-a întrebat care este situația la ce xxx i-a spus să vină la Ocnița.

Pe la începutul lunii februarie 2012 a plecat la Ocnița însă din cauza condițiilor climaterice nu a putut ajunge și sau întors înapoi la Chișinău, după care l-a telefonat pe xxx și a comunicat despre motivele obiective de neaprezentare, la ce xxx i-a comunicat că într-o zi apropiată va veni la Chișinău, unde se vor înfîlni. xxxx a fost la Chișinău însă nu a sosit, deoarece în ziua dată a fost telefonat de Muzicant care i-a spus că pleacă la Ocnița și nu poate să se înfîlnească cu el și să vină la Ocnița. La 08.02.2012, de dimineață a plecat la Ocnița și în jurul orelor 13 și 20 minute a intrat în CPR Ocnița, în biroul lui xxx de la etajul 3. Înainte de aceasta la acroful său a fost înzestrat cu tehnică specială. În birou a fost audiat în calitate de bănuit și apoi a venit partea vătămăată xx și a fost efectuată confruntarea. Înainte de confruntare xxx a ieșit din birou și a rămas aproximativ 10 minute. În timpul acesta a ieșit și el în coridor. Peste ceva timp xxn a revenit și i-a spus să plece la xxx în birou. A intrat în biroul lui xxxx, care i-a spus să plece să se înțeleagă cu xxx și să-i dea 500 Dolari ei și 500 Dolari să le dea lor. Dînsul i-a comunicat că nu pleacă să se înfîlnească cu ea, la ce xxxxe a spus să plece în biroul lui xxx. A plecat în biroul lui xxx și a început confruntarea. Aproximativ peste 3 ore s-a eliberat și s-a finalizat confruntarea, după care a ieșit afară cu xxx. Era trunicat, aproximativ orele 18. Ambii sau pornit spre automobilul lui xxxx de model Opel Zafira cu nr/1 xxxxtt a pornit automobilul și a ieșit afară și s-a apropiat de el, trebîndu-l dacă a adus ce trebuie. A răspuns că nu a luat toată suma, fiindcă nu înțelegea ce anume trebuie și ce sumă este nevoie. xxxx l-a întrebat cît are la el, la ce a răspuns că are vreo 200-300 dolari SUA. Apoi sau urcat în automobil și au mers aproximativ vreo 2 kilometri spre ieșirea din oraș. Apoi s-a oprit și xxx i-a deschis portbagajul din fața pasagerului, arătîndu-i unde să pună banii. Astfel, a pus banii în sumă de 300 Dolari, după care a ieșit din automobil și a plecat spre Chișinău. La 7.02.2012 a fost telefonat de către xxxx, care i-a spus să vină la Ocnița pentru a merge la procuratură. În declarațiile sale din 26.02.2012, xxx, a declarat că la 7.02.2012, după ce a discutat cu xxxx, care i-a spus să vină la Ocnița la procuratură, în timpul dat s-a îmbolnăvit, avea febră, nu putea să se deplaseze și a amînat peste câteva zile. După ce s-a însănătoșit a fost telefonat de xxx, care i-a spus că trebuie să vină la Ocnița. Atunci a doua zi la 22.02.2012, fiind înzestrat cu tehnică specială la acroful său a plecat în or. Ocnița, unde a ajuns pe la orele 13. Cum a ajuns în Ocnița l-a telefonat pe xxx, care i-a spus să-l aștepte deoarece va veni și împreună vor merge la procuratură. xx a venit aproximativ peste 15- 20 minute, cu automobilul său personal de model Opel Zafira cu nr/1 OC xx s-a urcat în automobil din partea asagerului, după care au plecat la procuratură. Ambii au intrat în sediul procuraturii, după care xxxxt a intrat în biroul procurorului xxx unde a stat aproximativ 5 minute, apoi a ieșit. Ieșînd xxxt i-a spus să intre în biroul procurorului. Intrînd în biroul procurorului a semnat cîteva documente semnate de procuror. După ce a semnat a ieșit din birou și l-a sunat pe Rxxx. Ultimul a venit peste 10 minute și s-a urcat în automobilul său, pe care l-a rugat să-l ducă pînă la gară. Pe drum spre gara auto din or. Ocnița xxxt l-a întrebat dacă a adus toată suma de 700 Dolari, la ce a răspuns că adus numai 200 dolari. După aceasta xxxn a deschis portbagajul din fața pasagerului și i-a arătat să pună banii acolo. Astfel a scos două bancnote a cîte 200 dolari SUA și li-a pus în locul indicat de Muzicant Ruslan. După aceasta xxx i-a spus să ia banii de acolo și să pună într-o cutie de sub țigări Luky Strike, după ce a lăsat cutia cu bani în portbagajul pasagerului. A ajuns la gara auto s-a coborît, după care xxxt l-a întrebat ce facem a restul de 500 Dolari SUA, la ce a răspuns că o să se stăruie în termeni restrînși să adune banii, deoarece că trebuie să-i trimită cineva de peste hotare. În declarațiile sale din 11.11.2014, la întrebările adresate suplimentarxxx a explicat următoarele, prin luna septembrie 2011, cînd se afla în or. Moscova, de acasă, din Moldova a aflat că la CPR Ocnița este pornită o cauză penală pe numele său și este căutat de colaboratorii de poliție. Atunci, ține minte că a rugat un prieten din Moldova, ca prin intermediul Biroului de Informații să-i caute numărul de telefon de la Unitatea de gardă a CPR Ocnița. După ce a aflat numărul de telefon, a telefonat la Unitatea de gardă a PR Ocnița, de la care a primit informația că într-adevăr pe numele său este pornită o cauză penală și se află la anchetatorul Igor, familia căruia la moment nu o ține minte. Tot de la Unitatea de Gardă a CPR Ocnița a cerut și i-a fost dat numărul de telefon mobil a anchetatorului. Tot în ziua respectivă l-a sunat pe anchetatorul Igor. După ce l-a prezentat și l-a întrebat ce fel de cauză este pornită pe numele său, dînsul i-a declarat că trebuie să se prezinte cit mai repede la Ocnița. El i-a comunicat că la acel moment se afla în Moscova și va putea veni peste vreo două - trei luni. La ce anchetatorul i-a comunicat că dacă nu se va prezenta va avea probleme și va fi dat în căutare. De la anchetator a cerut numărul comisariului, pentru a-l suna și afla din ce cauză a fost pornită o cauză penală pe dînsul. Astfel, anchetatorul i-a dat un număr de telefon mobil și i-a spus că acesta este numărul comisariului și poate să-l sune. Astfel, a sunat pe acel număr și prezentându-se a aflat că vorbește cu șeful anchetei Prodari Vitalie, care deasemenea i-a comunicat că pe numele său este pornită o cauză penală de violare de domiciliu la cererea lui Crețu Alina și trebuie să se prezinte la CPR Ocnița, în caz contrar va fi anunțat în căutare. El i-a explicat lui xxxxxx că se află în or. Moscova și va putea veni peste vreo două - trei luni, dar el a spus că trebuie să vină cit mai repede. La 06.01.2012, cînd a venit la CPR Ocnița și pînă a intra în biroul comisariului adjunct Prodari Vitalie, nu ține minte dacă a fost înregistrat în careva registru. Unitatea de Gardă și careva documente care a-r permite intrarea în comisarariat nu ține minte dacă a primit. Unde se află concret biroul comisariului adjunct xxx a aflat de la

nitatea de Gardă. Astfel, biroul lui xxx se află la etajul trei pe dreapta. La 06.01.2012, după discuția avută cu Prodari Vitalie, care atunci l-a văzut pentru prima dată, însuși i-a comunicat să merg la ofițerul de urmărire penală Muzicant Ruslan și ulterior banii în sumă de 1500 Euro să-i transmit lui Muzicant Ruslan. Tot atunci s-a prezentat ofițerul de urmărire penală xxx, biroul căruia se află la același etaj, de la care am aflat că cauza pornită în privința mea se află la el în procedură și i-a comunicat că pentru lasarea dosarului trebuie să îndeplinească condiția pusă de xxxxxe, adică până la 16.01.2012 urma să-i aducă suma de 1500 Euro. Tot în ziua de 06.01.2012, de către muzicant Ruslan pentru a se prezenta la 16.01.2012 i-a fost înmănată o citație pentru care el a semnat. Conform textului citației, țin minte că la 16.01.2012 trebuia să fie adiat în calitate de bănuț. La 26.01.2012, când a ajuns la CPR Ocnița, l-a apelat pe xxx, de la care a aflat că el nu se află pe loc și să intre la xx să se clarifice cu dosarul. Întind în comisariat, a plecat la xxx, care deasemenea nu se afla în birou. La intrare nu țin minte dacă a fost înregistrat. Depistând faptul dat, i-ar l-a telefonat pe xx, de la care a aflat că se află în mun. Chișinău și acolo se pot înfili. La 08.02.2012, în momentul când a transmis lui xxx suma de 300 Dolari, din portmoneu a scos și o bancnotă de un dolar, după care a pronunțat următoarele cuvinte, că bancnota aceasta nu o dă la nimeni. La 22.02.2012, fiind în biroul procurorului Beșliu Vladimir, fără prezența renumi avocat, a semnat câteva documente, care i-au fost prezentate de procuror, erau blanchuri curate, care după cum a înțeles din cuvintele procurorului trebuiau omplăcate după ce xxx va prezenta cauza penală. Careva copii a documentelor semnate de către procuror nu i-au fost înmădate. Ce documente concret a semnat la procuror nu poate spune. Tot din discuțiile avute cu procurorul xxxxxx, dînsul i-a comunicat că decizia pe cauză trebuia să fie încetare prin art. 55 CP și decizia urma să jungă la dînsul prin fax sau prin poștă. Fiind la procuror, careva declarații cu privire la săvîrșirea faptei nu a oferit, dar nici el nu a solicitat, spunîndu-i că va scrie anume tocmai cum a declarat la xxx la 08.02.2012, când a fost audiat în calitate de bănuț. Fiind la procuror în birou, cu ultimul a purtat discuții pe diverse teme, inclusiv fotbal și activitatea sa de șofer pe autocamioane. La 22.02.2012, după ce am ieșit de la procurorul xxxr, l-a telefon pe Ruslan Muzicant, care i-a pus să-l aștepte la procuratură. Așteptînd în fața procuraturii, s-a înfilit cu o persoană cunoscută pe nume Vitalie, familia nu i-o țin minte, care venea cu busul său de model Mercedes dinspre piață. Așzîndu-l s-a oprit și a discutat cu el despre cauza aflării sale la procuratură. Careva date concrete despre persoana în cauză pe nume Vitalie nu poate oferi, cunoaște amai că este prin Moscova și este cunoscut cu xxx, deoarece în ziua conflictului cu xxx, ea era cu dînsul cu busul. Între timp s-a apropiat xx cu automobilul său de model Opel Zafira de culoare surie. Dînsul era îmbrăcat pe uniformă. Pe xxx l-a rugat să-l ducă la gara auto pentru a merge la Chișinău. Inițial au mers la stația Peco Tîrex etrol din or. Ocnița unde au servit cite o cafea. După aceasta i-a urcat în automobil și au continuat drumul spre gara auto Ocnița. Pe drum xxx l-a întrebat dacă a adus ce ebuie. Înțelegînd că este vorba de restul banilor în sumă de 700 dolari, care trebuia să-i aducă lui, i-a spus că a adus, dar nu tot deoarece a avut careva cheltuieli. În iscuții cu el i-a propus că poate restul banilor să-i dau cînd va veni la Chișinău și poate î-mi va aduce și hotărîrea pe cauza penală să nu mai fie prin fax sau poștă. Tot tunci, pînă a-i transmite banii în sumă de 200 dolari lui xxx, l-a rugat să oprească la un schimb valutar, la care a cumpărat niște lei, după care s-a urcat la Muzicant în iașină și a continuat drumul spre gară. Mergînd spre gara auto pe trotuar l-a văzut pe procurorul xxx, unde el a spus „uitel Vovcic”, după care xxx i-a zis „Hai ce ai lasă”. Astfel, el a înțeles că trebuie să-i transmită suma de bani. A scos din portmoneu două bancnote a cite 100 dolari fiecare, după care xxx a deschis portbagajul din fața sa și pus banii într-un pachet de țigări Luky Strike. În timpul cînd a scos din portmoneu banii în sumă de 200 dolari a scos și bancnota de un dolar și i-a spus lui Muzicant că are și o bancnotă de un dolar pe care nu-l dă la nimeni, la ce el i-a răspuns că așa a declarat și data trecută. Ajungînd la gară și-a luat rămas bun și a plecat. În total lui xxx i-a transmis suma de 500 dolari. Ulterior după ziua de 22.02.2012, el a mai fost sunat de xxx pentru a veni la Ocnița și a aduce restul banilor în sumă de 500 Dolari. În cadrul unei discuții, el i-a comunicat că xxxx trebuia într-o zi să vină la Chișinău și dacă poate să se înfilească cu el să-i transmită restul banilor, dar nu s-a înfilit. Ulterior a flat că dosarul penal pornit în privința sa pe violare de domiciliu a fost clasat dar cînd anume nu cunoaște.

De asemenea, acuzarea invocă, că deși nu a fost posibilă asigurarea prezenței martorului denunțator Leșan Dumitru în ședința de judecată, din motive obiective, consideră, că vinovăția inculpatului xxx se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei:

Pfingerea cet. xxx din 23.01.2012.;

Actele procesuale cu privire la autorizarea măsurilor operative de investigație și de urmărire penală,

Decizia privind transmiterea banilor extorcați din 26.01.2012;

Procesul verbal privind examinarea bancnotelor din 03.02.2012 din 22.02.2012,

Ordonanțele de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delicate și anexare lor la materialele cauzei penale din 03.02.2012 și 22.02.2012,

Proces verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 26.01.2012,

Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și procesul verbal de ridicare din 26.01.2012, (f.d. 71-72, Vol. I);

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio - video) din 28.01.2012, cu stenograma audio a convorbirilor petrecute tre cet. xxx și OUP xxx din 26.01.2012,

Procesul verbal de verificare a interceptării și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 30.01.2012

Proces verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 08.02.2012,

Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și procesul verbal de ridicare din 08.02.2012,

Raportul expertului-criminalist al DT-C a MAI xxxx din 09.02.2012,

Proces verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 22.02.2012,

Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și procesul verbal de ridicare din 26.01.2012,

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio - video) din 23.02.2012, cu stenograma audio a convorbirilor petrecute tre cet. Leșan Dumitru și OUP xxxx din 22.02.2012,

Procesul verbal de verificare a interceptării și comunicărilor și apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 24.02.2012,

Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării convorbirilor telefonice dintre cet. Leșan Dumitru și OUP xxx din 10.03.2012

Proces verbal de examinare a obiectului din 11.10.2013, prin care examinării a fost suspus cauza penală nr. 2011260233 și dosarul de supraveghere al cauzei penale,

- Proces verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 11.12.2014, prin care examinării a fost supus purtătorii de informații cu imprimările audio video registrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și operative de investigație,

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delicate și anexare lor la materialele cauzei penale din 12.12.2014,

xxx, a în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că vina în cele învinuite nu o recunoaște. A activat în funcția de comisar adjunct al SUR Ocnița. În privința lui xxx fost pornită urmărirea penală în baza art. 179 Cod penal, i-a fost transmis dosarul de către xxx pentru efectuarea urmăririi penale, sub conducerea procurorului xx. I l-au prezentat pe xxx, pe care urma să-l audieze în calitate de bănuț, însă deoarece necesita timp pentru a face cunoștință cu materialele, i-a înmănat citație pentru prezentarea poliției la o altă dată. La data citată Leșan D. nu s-a prezentat și a intervenit cu un apel telefonic pentru a concretiza motivul neprezentării, el i-a zis că e bolnav și se va rezenta ulterior. Fiind în Chișinău a fost telefonat de către Leșan D. care i-a spus că se află în or. Ocnița și poate fi audiat. I-a spus că nu este posibil deoarece se află în Chișinău, și să vină altă dată. Seara tot în acea zi xxxx l-a sunat și a insistat la întrevvedere, la acel moment se afla ” Andys Pizza” la Buiucani și xxx a venit în or. Chișinău, a propunerea că să primească o decizie favorabilă în folosul lui, el i-a propus să se împace cu partea vătămată, fosta sa prietenă. Din convorbire a înțeles că nu dorește să comunice cu ea, dar poate să rezolve problemele de restituire a prejudiciului, în scopul împăcării prin intermediul său, însă a refuzat. După aceasta Leșan D. a venit poliției și a fost audiat în calitate de bănuț în prezența apărătorului, apoi tot în ziua ceea au fost efectuate și confruntări cu fosta prietenă a lui și s-a stabilit că a mai fost un caz de furt pe lângă violare de domiciliu. Pentru a acumula probe pe furt a fost necesar de timp, xxxr procuror a solicitat să-l cheme pe Lxxx la el în birou să-i ainteze învinuirea lui Leșan d. pentru violare de domiciliu. L-a informat pe Leșan despre prezentarea la poliție, l-a condus la V. Beșleu, a înțeles că i-a înaintat învinuirea. Iai mult cu xxxx nu s-a întâlnit, nici el nu l-a apelat. După acumularea probelor dosarul a fost transmis procurorului cu propunerea de expedie în judecată cu punerea învinuirii pe 2 articole, pe furt și violare. Furtul care a avut loc era vorba de 500 euro și consideră că xxxx îl învinuiește că i-a dat lui 500 de dolari pentru favorizare. Nu pretins și nu a cerut nimic de la xxx, el îl provoca, fiind audiat, îi propunea ultimului altă cale de a înceta procesul, anume de a se împăca cu partea vătămată. xxx. invoca că nu comunică cu partea vătămată, îi propunea lui să-i transmită banii propunea bani, însă a refuzat, fiind audiat xxx. el singur provoca, aducea vorba de bani. El nu a zăcut banii, nu a luat de la Leșan D. nici un ban. Nu i-a propus bani pentru a hotărî întrebări cu procurorul, nu a pretins nimic, a observat, că Leșan D. sub diferite pretexte încerca să vorbească și să-i propună bani. Leșan D. i-i propunea să-i facă un serviciu, adică să vorbească cu partea vătămată pentru a-l ierta, însă i-a răspuns că nu duce tratative cu partea vătămată. În toate întâlnirile care le-a avut cu xxx nu a pretins de la el careva sume bănești în valoare de 1500 euro, 1000 dolari sau alte sume pentru a influența procurorul procuraturii Ocnița xx în vederea adoptării unei hotărâri favorabile, manifestate prin încetarea cauzei penale în privința lui Leșan Dumitru, a purtat discuții cu el doar ce tine de restituirea prejudiciului cauzat părții vătămate. la propunerea lui xxxx. Ultimul i-i propunea să discute cu partea vătămată în vederea

stituirii prejudiciului, propunându-i bani, acțiuni pe care el le-a refuzat să le îndeplinească, indicându-i să-și rezolve singur problemele;

Inculpatul a mai declarat, că fiind ascultate suporturile audio în cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că sunt de calitate proastă, se aude foarte rău, cu copiii enogramate și materialele cauzei a luat cunoștință în ședința de judecată

Inculpatul pe parcursul examinării cauzei a invocat un șir de greșeli și erori procesuale, comise de organul de urmărire penală, expuse de el în cererile și referința nexată la dosar.

La demersul inculpatului, în ședința de judecată a fost invitat Prodari Vitalie, care a declarat, că a activat în cadrul CPR Ocnița cu xx un timp îndelungat. Pe xxx l-a auzit o singură dată, când ultimul s-a interesat de dosarul în privința lui, i-a spus că dosarul se află în procedura lui xx, mai mult nu l-a văzut. De la xxx. nu a pretins și nu a at bani, consideră, că nici xxx nu a pretins și nu a luat de la el bani. Nu ține minte pe cine a indicat în plângerea sa Leșan Dumitru, dar când a fost audiat a văzut că lăngerea a depus-o în privința sa, dar nu poate explica din care considerente. În urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și coroborării lor, analizând cumulus de probe prezentate de procuror, declarațiile martorilor efectuate în cadrul cercetării judecătorești, examinând înscrisurile anexate la materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia despre emiterea unei sentințe de achitare în privința i xxx, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal din următoarele considerente.

La cercetarea cauzei penale, instanța de judecată ține cont de prevederile alin. (6) art. 30 al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, care acționează la momentul examinării cauzei ( Lege privind activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.1994 fiind abrogată la 08.12.2012), potrivit cărora (6) investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni

Aceasta implică sarcina verificării atente a materialul probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit în start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se prevederile art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §38, §39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Apucând jurisprudența CtEDO în materie (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, a mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că, persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

#### Potrivit art. 389 CPP:

- 1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
- 2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
- 3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinutul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Așadar, deși acuzatorul de stat în susținerile sale face referință la declarațiile martorului denunțator xxxxxxxxxx, în baza declarațiilor căruia, la general, a fost formulată învinuirea adusă inculpatului xxxxxxxx, ultimul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind amânate examinarea cauzei din lipsa martorului pe parcursul a 17 ședințe de judecată. De acuzatorul de stat, conform înscrisurilor prezentate, au fost întreprinse toate măsurile pentru asigurarea prezenței martorului în ședința de judecată, însă ultimul evitat să se prezente în ședința fără motive întemeiate, iar vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost susținută de acuzator, la general, prin ansamblul de probe cercetate la etapa urmăririi penale, inclusiv și a declarațiilor martorului Leșan Dumitru depuse în cadrul urmăririi penale..

Instanța reține faptul, că în timpul urmăririi penale nu a fost efectuată nici o confruntare între martorul denunțator xxxxxxxxx, sau alte persoane - martori, bănuți (în afară de victimă)..

Referitor la materialele cauzei, care în viziunea acuzării ar proba vinovăția inculpatului, instanța menționează, că plângerea lui Leșan Dumitru din 23.01.2012 (f.d.2 v.1) nu conține nici o confirmare a vinovăției inculpatului, deoarece în ea se solicită atragerea la răspunderea comisariului -adjunct al CPR Ocnița xxxx, care ar fi solicitat de la el suma de 1500 euro pentru a înceta urmărirea penală pornită în privința sa.

Plângerea de la f.d.6.vol.1 depusă de Leșan Dumitru, fiind avertizat conform art. 311 Cod penal, conține același conținut ca și plângerea depusă inițial, cu invocarea comisariului adjunct al CPR Ocnița. Numele lui Muzican Ruslan în aceste plângeri nu a fost menționat.

Astfel, suma de 1500 euro a fost solicitată și estimată nu de către inculpat, fapt confirmat prin plângerile lui xxxx, expuse mai sus.

Din stenograma audio de la f.d.76-79 v.1 rezultă, că au fost interceptate convorbirile telefonice dintre xxx și xxx din 26.01.2012, cu începere de la ora 20.00 și finisată la ora 20.25. În demersul procurorului privind declararea legalității efectuării acțiunilor de urmărire penală din 27 decembrie 2012 se solicită declararea legalității interceptării, înregistrării convorbirilor cu înregistrarea imaginilor petrecute între xxxu și xxx efectuate la 26.01.2012 între orele 16.30 și 17.00 (f.d.36.v.1). Prin încheierea decătorului de instrucție din 27 ianuarie 2012(f.d.38) a fost declarată legală efectuarea acțiunilor de urmărire penală și anume: interceptării, înregistrării convorbirilor cu înregistrarea imaginilor petrecute între Lexx și xxx efectuate la 26.01.2012 între orele 16.30 și 17.00 pe când din stenograma audio de la f.d.76-79 v.1 rezultă, că au fost interceptate convorbirile telefonice dintre xxxx din 26.01.2012, cu începere de la ora 20.00 și finisată la ora 20.25, care nu au fost legalizate în modul stabilit de lege și nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, instanța de judecată consideră, că aceste încălcări atrag nulitatea actului procedural menționat și nu poate servi ca argument în susținerea învinuirii aduse lui Mxxxxxx.

Există o neconcordanță și între "Decizia privind controlul transmiterea banilor estorcați" către comisariul adjunct, șef- adjunct al SUP Ocnița xxxx din 26 ianuarie 2012 (f.d.69 e) în sumă de 1500 euro și procesele verbale de examinare a bancnotelor, din care urmează că au fost examinate bancnote de dolari SUA și nu de EURO. În

ordonanța de recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din *U.S.U.L.2014* este indicat, ca banii în suma de 500 dolari SUA sunt obiecte ce au păstrat urmele acțiunilor criminale... pot servi la identificarea persoanelor vinovate, au fost recunoscut ca corpuri delictive și anexate la materialele cauzei” (f.d.69m, 69 n vol1,vol.1). Dar, conform formației pe cauza penală de la f.d.178 vol.3, acești bani nu sunt indicați în lista corpurilor delictive, de fapt nu au fost anexați la materialele cauzei. Prin urmare, nu este motivată proveniența, controlului transmiterii și primirii a sumei de 500 dolari SUA, invocate pentru inculpat, data inițierii și autorizării măsurilor operative de investigații și urmărirea penală.

Tot odată, aceste acte procedurale au fost efectuate în privința lui xxxxx și nu pot fi aduse ca o probă a confirmării vinovăției lui xxx, în același timp conform art. 101 PP: **(5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.**

Este neclară și necesitatea numerotării fișelor cauzei penale de la f.d.69 cu literele alfabetului : a,b,c,d,e, f,g, h,i,m,n și nu cu cifre – 70, 71, .....

Prin ordonanța din 23 ianuarie 2012 s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal în privința omisărului-adjunct, șef al SUP a CPR Ocnița xxx, privind pretinsele acțiuni de corupere pasivă a sumei de 1500 euro. În ordonanță lipsesc circumstanțele, faptul, apărările și calificativul...pretindere,acceptare, primire de către xxx a sumei de 1500 EURO”, lipsește calificativul infracțiunii săvârșite de: „două sau mai multe persoane”, stipulat la lit. „b” al.(2 art). **324 din CP RM, nu există o ordonanță de începere a urmăririi penale în privința lui Muzicant Ruslan.**

Reieșind din constatările expuse de către CtEDO în hotărârea Sandu contra Moldovei se impune concluzia că în baza unui simplu denunț de genul celui depus de către eșan Dumitru, nu putea fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean, cu atât mai mult în privința unui colaborator de poliție.

Se constată că, Leșan Dumitru și organul de urmărire penală au avut un rol activ determinant în contactarea inculpatului, Leșan Dumitru fiind înregistrat cu tehnică specială a avut inițiativa de a comunica cu Muzicant Ruslan și personal să-l contacteze în vederea unei întâlniri și transmiterii inculpatului mijloacele bănești alocate lui eșan de către organul de drept menționat.

Se reține faptul că, până la inițierea măsurilor speciale de investigații nu a existat nici un indiciu că, inculpatul xxx ar fi fost implicat în vre-o activitate criminală, mai ales în corupție. Cu toate acestea, organele de urmărire penală nu sau limitat la a cerceta în mod pasiv presupusa activitate infracțională, respectiv de a obține probe și de a efectua urmărirea penală. Astfel, fără a exista probe,indici că inculpatul ar fi întreprins vre-o activitate criminală i-a alocat mijloacele financiare respective lui xxx, cu scopul de a i le transmite lui xxxxx.

Toate măsurile speciale de investigație au fost puse în aplicare fără să fi existat probe, că xxxn intenționează să pretindă, accepte sau să primească careva sume de bani pentru primirea unei decizii favorabile în privința lui xxx, sau că ar fi pretins sau acceptat o remunerare ilicită.

Astfel se conchide că, dacă organul de urmărire nu ar fi inițiat măsurilor speciale de investigații Leșan Dumitru nu ar fi întreprins nici o acțiune ce ar fi permis încadrarea fetei inculpatului în baza art. **326 alin. (1) Cod penal**

Totodată, suma totală indicată în actele procedurale, presupusă a fi pretinsă de inculpat, transmisă și primită de el, constituie 500 dolari SUA – pînă la inițierea procedurii corespunzătoare și 500 dolari SUA, care urma să-i primească ulterior. Însă nu este clar, din care motive,acești banii, presupuși transmiși de către xxx, sub controlul organului de drept, fiind primiți în urma unui acord cu ultimul și ulterior prezumați a fi primiți de către xxx și fiind în posesia lor, după cum menționează organul de urmărire penală,el nu am fost reținut în flagrant delict și banii nu au fost ridicați în modul prevăzut de lege, cu atât mai mult, că potrivit încheierii din 24 februarie 012 (f.d.55 v.1) de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea efectuării cercetării la fața locului primirii banilor, percheziția corporală și examinarea corporală, percheziția în biroul de serviciu și al automobilului lui Muzicant Ruslan, acțiuni care de fapt nu au fost efectuate. Leșan Dumitru fiind înzestrat cu aparatură specială, s-a eplasat în or. Chișinău, unde se afla xxx, pentru a-i transmite bani.

Faptul transmiterii și primirii banilor nu a fost confirmat în discuțiile și convorbirile purtate, care au fost organizate la inițiativa și insistența organul de drept,cu participarea acestuia și a lui D. Leșan, în perioada infracțiunii imputate.

Potrivit art.230 CPP:

- 1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.
- 2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului făcut peste termen.

Prin ordonanța din 18.10.2013, xxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț în baza art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, neciînd la faptul, că în privința sa au fost inițiate și autorizate măsuri operative de investigații și acțiuni de urmărire penală începînd cu 26.01.2012 adică peste 1 an și 8 luni de zile, f.d. 136 – 137, vol. II).

Prin ordonanța din 17.01.2014 lui xxx i- a fost înaintată învinuirea în baza art. 324 al. 2 lit. „b, c” din CP RM, (f.d. 144 – 145, v. II).Ordonanță în cauză a fost emisă a expirarea termenului de 3 luni prevăzut de art. 63 al. (1) p. 3) din CPP RM,

Potrivit ordonanței procurorului din 14.01.2015, fără a se expune asupra învinuirii aduse lui xxx conform art. 324 al. 2 din CP RM, s-a dispus modificarea acuzării la xxx, fiindu-mi incriminată săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 1 din CP RM. (f.d. 144 – 145, vol. III).

Conform art.113Cod penal :

- (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
- (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În sensul celor expuse, instanța invocă și prevederile art. 283 CPP:

(1) Dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

(2) Dacă, în cursul urmăririi penale, învinuirea înaintată nu s-a confirmat într-o anumită parte a ei, procurorul dispune scoaterea persoanei de sub urmărirea penală în privința acestui capăt de învinuire

Astfel, dacă învinuirea înaintată în temeiul art. 324 al.(2) lit. „b, c” din CP RM nu s-a confirmat integral în modul în care a fost formulată, dar de organul de urmărire penală s-a stabilit o altă infracțiune, ( la caz - infracțiunea prevăzută de art. 326 al.(1) din CP RM), pentru care anterior organul de urmărire penală nu s-a autosesizat în modul prevăzut de lege, nu a început urmărirea penală, deci nu a înaintat o acuzare în baza art. 326 al. (1) Cod penal, fiind dispusă în conformitate cu prevederile art. 281 art. 282 din CPP RM, modificarea (schimbarea) învinuirii în acest caz nu este prevăzută de CPP RM ca acțiune de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, de aceea vine un viciu fundamental în cadrul urmăririi penale și o încălcare esențială a drepturilor și libertăților prevăzute de art. 6 p. 44 din CPP RM, or organul de urmărire penală

ma să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală pentru acuzarea neconfirmată, o ordonanță de începere a urmăririi penale pe alt caz și de punere sub vinuire pentru o noua acuzare.

Conform art.251 CPP în redacția Legii nr. 122-XV din 14.03.2003 :

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a ornelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea celui act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea dinții de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din ficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Aceleași prevederi sunt stipulate și în Codul de procedură penală din 14 martie 2003, care era în vigoare la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Tot odată, Hotărîrea Curții Constituționale № 26 din 23 octombrie 2007 a reținut că, acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sînt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile gă.

Instanța menționează, că la terminarea urmăririi penale xxxxxx și apărătorul său au solicitat încetarea procesului penal, însă prin ordonanța din 27.01.2015 s-a respins cererea apărătorului xxx, admis în proces prin ordonanța din 27.01.2015 (f.d.159 vol.3) tot odată se indică, ca copia să fie adusă la cunoștință apărătorului Raciula Alexandru

Astfel, la pronunțarea sentinței instanța ia în considerație erorile comise de organul de urmărire penală pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza luixxx, iar dubiile probarea învinuirii le va interpreta în favoarea inculpatului.

Convenția Penală privind Corupția, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999 în art.12 definește traficul de influență ca acel act comis intenționat, prin faptul de a ropune, de a oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj necuvenit ca remunerare oricui afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării eciziei de către oricare persoană vizată la art.2, de la 4 la 6, de la 9 la 11 (adică agenții publici naționali, membrii adunării publice naționale, agenții publici străini membrii dunarii publice străine, persoane care conduc sau lucrează în cadrul unei entități din sectorul privat, funcționarii internaționali) fie că avantajul necuvenit este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și faptul de a solicita, de a primi sau de a accepta oferta sau promisiunea sub formă de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent că influența este sau nu exercitată sau că influența presupusă produce sau nu rezultatul scontat.

Obiectul juridic special al

aficului de influență îl reprezintă relațiile sociale de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu suspiciunile că funcționarii pot fi influențați în ctivitatea lor de anumite persoane care au influență asupra lor sau lasă să se creadă că au o asemenea influență.

Acțiunea de traficare a influenței se poate realiza prin primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase sau prin acceptarea de promisiuni, de daruri, direct, sau indirect, entru sine sau pentru altul, în scopul și în condițiile menționate mai sus, ori astfel de acțiuni nu au fost identificate în acțiunile lui Muzicant Ruslan.

Că atare, ceea ce este determinant pentru realizarea elementului material al infracțiunii de trafic de influență este ca inculpatul să indice funcționarul în atribuțiile căruia tră efectuarea actului pentru care a afirmat că își va exercita influența, ori să precizeze actul referitor la care se trafică influența, act care trebuie să intre în atribuțiile de rviciu ale acestui funcționar. Din probele prezentate nu rezultă, că la formularea învinuirii în baza art. 326 alin. (1) Cod penal nu au fost întrunite aceste circumstanțe.

Analizând argumentele acuzării, instanța consideră că organul de urmărire penală a influențat aceste evenimente prin determinarea lui xxxx de a întreprinde măsuri de a ansmită bani inculpatului fără a exista probe că inculpatul a pretins o sumă de bani pentru îndeplinirea unor acțiuni din exercitarea funcției sale. Or, din declarațiile artorului denunțator xxxx rezultă că, nu a existat careva înțelegi cu inculpatul, privind suma de bani, precum și momentul și modul transmiterii banilor, sau că inculpatul, r fi pretins, acceptat și primit personală bani, pentru sine și pentru alte persoane.

Stabilind circumstanțele cauzei,ținînd cont de prevederile art., art. 8, 24,26,27, 93-101 CPP instanța concluzionează, că în cadrul examinării cauzei nu au fost aduse robe care ar justifica – proba, acuzarea adusă inculpatului.

Potrivit art. 389 CPP:

l) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin nsamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorilor xxxxx, depuse și în ședință de judecată, declarațiile martorului xxxx, făcute în cadrul urmăririi enale, care nu au fost obiectul cercetării în ședință de judecată din cauza neprezentării ultimului, ( nu a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110 la mărirea penală) de rînd cu materialele dosarului penal, nu confirmă comiterea de către xxx a celor incriminate prin rechizitoriu, așadar, probe ce ar demonstra existența tuturor componentelor infracțiunii de trafic de influență lipsesc.

Din consecința dedusă din seria de argumente și constatări menționate instanța de judecată constată că, în cauză nu s-a demonstrat și nu a existat nici un indiciu că la ata de 23 ianuarie 2012, în momentul pornirii urmăririi penale ( conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal f.d.1.vol.1) sau anterior inculpatul ar fi pretins, acceptat și primit bunuri sau mijloace financiare,acțiunile lui Leșan Dumitru în privința inculpatului xxx au avut efectul provocării, acuzarea nu a rezentat probe care ar confirma existența tuturor componentelor infracțiunii de trafic de influență, circumstanțe care impun achitarea inculpatului xxx, în temeiul art. 390 în. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și decide ca:

- Purtător de informație de model CD-R tip „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, numerotat convențional sub nr. 1, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor avute loc între cet. xxx și ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnița xxx, împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu amprente ștampilei „Pentru achete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, cu aplicarea inscripției explicative ”Pachetul nr. 1; Purtător de informație de model “CD-R” pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. Leșan Dumitru și OUP xxx la 26.01.2012” de le păstrat la materialele cauzei penale..

-Purtător de informație de model DVD+R tip „PLATINET media”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, numerotat convențional sub nr. 2, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor avute loc între cet. Leșan Dumitru, ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnița xxx și procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Ocnița xx la 2.02.2012, împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, cu aplicarea inscripției explicative ”Pachetul nr. 2; Purtător de informație de model “DVD+R” pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. Leșan Dumitru, ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnița Muzicant Ruslan și procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Ocnițaxxx la 22.02.2012 ” de le păstrat la materialele cauzei penale..

- Purtători de informație cu imprimările audio înregistrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și operative de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice dintre cet. Leșan Dumitru și ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnița Muzicant Ruslan și anume purtătorii de informații cu următoarele numere: nr. 12/1/3-1519 din 30.01.2012; nr. 12/1/3-1579 din 31.01.2012; nr. 12/1/3-1601 din 01.02.2012; nr. 12/1/3-1731 din 02.02.2012; nr. 12/1/3-1763 din 03.02.2012; nr. 12/1/3-1855 din 06.02.2012; nr. 12/1/3-1970 din 07.02.2012; nr. 12/1/3-2050 din 08.02.2012; nr. 12/1/3-2143 din 09.02.2012; nr. 12/1/3-2157 din 09.02.2012; nr. 12/1/3-2219 din 10.02.2012; nr. 12/1/3-2232 din 10.02.2012; nr. 12/1/3-2321 din 13.02.2012; nr. 12/1/3-2334 din 13.02.2012; nr. 12/1/3-2435 din 14.02.2012; nr. 12/1/3-2453 din 14.02.2012; nr. 12/1/3-2523 din 15.02.2012; nr. 12/1/3-2535 din 15.02.2012; nr. 12/1/3-2625 din 16.02.2012; nr. 12/1/3-2641 din 16.02.2012; nr. 12/1/3-2718 din 17.02.2012; nr. 12/1/3-2731 din 17.02.2012; nr. 12/1/3-2887 din 20.02.2012; nr. 12/1/3-2873 din 20.02.2012; nr. 12/1/3-2963 din 21.02.2012; nr. 12/1/3-2983 din 21.02.2012; nr. 12/1/3-3080 din 22.02.2012; nr. 12/1/3-3111 din 23.02.2012; nr. 12/1/3-3096 din 23.02.2012; nr. 12/1/3-3195 din 24.02.2012; nr. 12/1/3-3292 din 27.02.2012; nr. 12/1/3-3450 din 28.02.2012; nr. 12/1/3-3543 din 29.02.2012; nr. 12/1/3-3616 din 01.03.2012; nr. 12/1/3-3658 din 02.03.2012; nr. 12/1/3-3827 din XXXXXXXXXXXX, de le păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.340, 384, 385, 390,392-394,396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

A-l achita pe xxxxn de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii,

Corpurile delictive :

- Purtător de informație de model CD-R tip „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, numerotat convențional sub nr. 1, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor avute loc între cet. xxx și ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnițaxxx, împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu amprente ștampilei „Pentru achete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, cu aplicarea inscripției explicative ”Pachetul nr. 1; Purtător de informație de model “CD-R” pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cet. xxxși OUPxxx la 26.01.2012” de le păstrat la materialele cauzei penale..

-Purtător de informație de model DVD+R tip „PLATINET media”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, numerotat convențional sub nr. 2, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor avute loc între cet. Leșan Dumitru, ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnițaxxxși procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Ocnița xxx la 22.02.2012, împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, cu aplicarea inscripției explicative ”Pachetul nr. 2; Purtător de informație de model “DVD+R” pe care sunt înregistrate comunicările avute loc între cetxxx, ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnița Muzicant Ruslan și procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Ocnița xxr la 22.02.2012 ” de le păstrat la materialele cauzei penale..

- Purtători de informație cu imprimările audio înregistrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și operative de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice dintre cet. Leșan Dumitru și ofițerul de urmărire penală a CPR Ocnița xxxn și anume purtătorii de informații cu următoarele numere: nr. 12/1/3-1519 din 30.01.2012; nr. 12/1/3-1579 din 31.01.2012; nr. 12/1/3-1601 din 01.02.2012; nr. 12/1/3-1731 din 02.02.2012; nr. 12/1/3-1763 din 03.02.2012; nr. 12/1/3-1855 din 06.02.2012; nr. 12/1/3-1970 din 07.02.2012; nr. 12/1/3-2050 din 08.02.2012; nr. 12/1/3-2143 din 09.02.2012; nr. 12/1/3-2157 din 09.02.2012; nr. 12/1/3-2219 din 10.02.2012; nr. 12/1/3-2232 din 10.02.2012; nr. 12/1/3-2321 din 13.02.2012; nr. 12/1/3-2334 din 13.02.2012; nr. 12/1/3-2435 din 14.02.2012; nr. 12/1/3-2453 din 14.02.2012; nr. 12/1/3-2523 din 15.02.2012; nr. 12/1/3-2535 din 15.02.2012; nr. 12/1/3-2625 din 16.02.2012; nr. 12/1/3-2641 din 16.02.2012; nr. 12/1/3-2718 din 17.02.2012; nr. 12/1/3-2731 din 17.02.2012; nr. 12/1/3-2887 din 20.02.2012; nr. 12/1/3-2873 din 20.02.2012; nr. 12/1/3-2963 din 21.02.2012; nr. 12/1/3-2983 din 21.02.2012; nr. 12/1/3-3080 din 22.02.2012; nr. 12/1/3-3111 din 23.02.2012; nr. 12/1/3-3096 din 23.02.2012; nr. 12/1/3-3195 din 24.02.2012; nr. 12/1/3-3292 din 27.02.2012; nr. 12/1/3-3450 din 28.02.2012; nr. 12/1/3-3543 din 29.02.2012; nr. 12/1/3-3616 din 01.03.2012; nr. 12/1/3-3658 din 02.03.2012; nr. 12/1/3-3827 din XXXXXXXXXXXX de le păstrat la materialele cauzei penale..

Sentiința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoreii Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Lucia Dnițișin