Dosarul: nr.2r-1611/24(2-22156136-02-25r-22052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Tricolici

D E C I Z I E

04 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de ***** împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25.10.2022, ***** a depus contestație în instanța de judecată împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr.003170r/19 din 20 octombrie 2022 s-a dispus, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2-1925/2011 din 30.05.2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea datoriei de la ***** în beneficiul Stoianov Viorel. În procesul executării s-a constatat că, conform contractului nr.273 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere din 06.11.2008, Agenția pentru Silvicultură ”Moldsilva” a transmis în folosință (arendă) terenuri din fondul forestier, cu suprafața totală de 5.0 ha din ocolul silvic Vadul lui Vodă, n/c *****, a aplica interdicția privind înstrăinarea bunului/bunurilor imobil/e: numărul cadastral *****, debitor Republica Moldova, înregistrat la 01.01.1990.
3. Apreciază încheierea indicată ca fiind ilegală, nefondată și pasibil de a fi

anulată, întemeindu-și argumentele în baza dispozițiilor art.art.5, 9, 43, art.63 alin.(1) Cod de executare.
4. Susține că, din dispozițiile legale citate, invocate și de executorul judecătoresc, se constată că interdicțiile pot fi instituite de către executorul judecătoresc exclusiv pe bunurile debitorului.
5. Notează că, în cazul dat executorul judecătoresc Talmaci Roman a instituit interdicții asupra unui bun imobil, ce aparține statului, gestionat de către Agenția ”Moldsilva”, niciunul din acestea nefiind parte la procedură. Or, încheierea contestată este abuziv, cu rea-credință, vădit ilegal, s-a specificat că Statul are calitatea de debitor.

6. Prin urmare, concluzionează că, executorul judecătoresc nu era îndreptățit să aplice interdicții asupra unui bun ce nu aparține debitorului, dispoziția respectivă fiind, contrară legii.
7. Astfel, debitorul reținând prevederile art.5 alin.(1) și (2) din Legea privind delimitarea proprietății publice, susține că, aceste dispoziții legale instituie interdicții pentru executorul judecătoresc Talmaci Român de a institui interdicții în privința unui bun imobil public, ce aparține Statului, care nu este parte la procedura de executare, astfel încât este certă ilegalitatea încheierii contestate, aceasta nefiind conformă exigențelor legale și neîncadrându-se în nicio altă normă legală, logică juridică sau justificare proporțională.
8. Menționează că, această concluzie este fortificată prin aceea că în cadrul procedurii de executare au fost sechestrate două bunuri imobile, valoarea cărora depășește substanțial creanța vizată, dar valorificarea cărora a fost inițiată de către executorul judecătoresc abia în 2021, acesta încercând să le înstrăineze la preț derizoriu, motiv pentru care încheierea acestuia de expunere la licitație a fost anulată irevocabil de instanța de judecată, ulterior acesta realizând o nouă tentativă de a vinde, din nou la un preț derizoriu, evitând vânzarea bunurilor la preț de piață, acțiuni ce denotă atât intenția creditorilor de a-l priva de bunurile respective la un preț net inferior valorii acestor bunuri, cât și disproporționalitatea, în această conjunctură, a măsurilor asiguratorii ilegale aplicate în speță, scopul cărora este doar intimidarea sa, scop urmărit inclusiv prin încheierea contestată. Or, atitudinea executorului judecătoresc și a creditorului, manifestată până în prezent, denotă că scopul urmărit de aceștia nu este de a executa documentul executoriu, ci deposedarea de bunuri la un preț derizoriu, ce nu acoperă creanța, pentru a continua acțiunile de intimidare.
9. Relevă că, a solicitat permisiunea de a vinde de sine stătător bunurile imobile în vederea obținerii unui preț cât mai mare din urma comercializării lor, nefiindu-i acordată o astfel de posibilitate, fapt ce denotă odată în plus argumentele invocate și urmărirea de către executor și creditor, inclusiv prin încheierea contestată în

speță, a unui alt scop ascuns, în alt mod nefiind posibil de justificat motivul pentru care procedura de executare s-a inițiat în anul 2014, iar primele acțiuni prevăzute de Codul de executare (oferirea termenului de conciliere, etc.) au început să fie realizate în 2020-2021.

10. Mai indică asupra faptului că, executorul judecătoresc a expus fals în încheierea contestată nu doar faptul că ”Republica Moldova” ar fi debitor, ci și că încheierea se contestă la ”Judecătoria sect.Rîșcani, mun.Chișinău”, fapt ce nu corespunde competenței jurisdicționale conform Legii privind organizarea judecătorească, probabil în încercarea de a induce în eroare și, prin depunerea contestației în altă instanță, de a obține omisiunea ulterioară a termenului de contestare.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, s-a respins cererea depusă de ***** către Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată.

12. La data de 10.02.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motive similare celor din contestația înaintată în prima instanță.

14. Menționează recurentul că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră nefondată și contrară prevederilor legale.

15. Solicită recurentul casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și anularea ca fiind ilegală a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-17r/19 din 20.10.2022 privind aplicarea interdicției de înstrăinare a bunului imobil cu nr.cadastral 0149101235, ce aparține Republicii Moldava.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024 a fost expediată recurentului la data de 25.04.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.45/ contestată cu recurs la data de 10.05.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

22. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

23. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

24. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

25. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

26. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

27. În conformitate cu prevederile art.6 CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra

temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

28. În speță, Colegiul civil a stabilit că, în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman se află spre executare documentul executoriu nr.2-1925/2011 din 30.05.2014, emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea datoriei de la ***** în beneficiul lui Stoianov Viorel în sumă totală de 21200 Euro și 10430,40 lei.

29. Din explicațiile executorului judecătoresc rezultă că, debitorul dispune de 2 bunuri imobile, din mun.Chișinău, sat.Colonița, valoarea totală a cărora constituie aproximativ 335000 lei și 3 unități de transport (locul de aflare a cărora nu a fost posibil de identificat).

30. Prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr.003-170s/19 din 20.10.2022, s-au aplicat măsuri de asigurare a executării, prin instituirea în Registrul Bunurilor Imobile a interdicției la efectuarea modificărilor în privința dreptului de folosință/uz, deținut de debitorul *****, asupra terenurilor din fondul forestier ulterior după inspectarea terenurilor, executorul judecătoresc va decide asupra chestiunii de menținere sau anulare a măsurii asiguratorii.

31. La data de 25.10.2022, ***** a depus o contetstație în instanța de judecată împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, s-a respins cererea depusă de ***** către Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată.

33. Colegiul civil desprinde că, instanța de fond a determinat că, în speță, nu se distinge întrunirea condițiilor legale pentru anularea încheierii contestate, întrucât la întocmirea acesteia nu s-au constatat inadvertențe, urmărind scopul de realizare a tuturor exigențelor legale în scopul realizării efective a drepturilor creditorului, iar în conformitate cu art.163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

34. Potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a

acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

35. Colegiul civil reține că, prin încheierea judecătorului din 27.10.2022 privind primirea spre examinare a contestației, executorul judecătoresc a fost obligat în temeiul art.163 alin.(1) Cod de executare să prezinte instanței de judecată copia procedurii de executare, însoțită de explicații scrise referitoare la actele contestate.

36. Materialele dosarului demonstrează că, deși, executorul judecătoresc la data de 28.02.2023 a prezentat explicațiile scrise, copia procedurii de executare nu a fost prezentată, or, în temeiul prevederilor invocate, prezența acesteia la materialele dosarului era obligatorie.

37. Mai mult, la materialele cauzei nu se atestă documentul executoriu pus în executare, în baza căruia a fost emisă încheierea contestată.

38. Prin urmare, rezultă fără dubii de interpretare, că examinarea contestației ***** s-a exercitat în absența procedurii, și care în sine cuprinde toate actele ce vizează atît modul de emitere a actului contestat, procedura comunicării și înmânării actelor, alte aspecte ce sunnt relevante soluționării obiective a contestației formulate.

39. În formula enunțată, Colegiul constată că, instanța de fond urmează să verifice cele invocate supra, motiv din care cauza urmează a fi restituită la rejudecare.

40. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC

41. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

42. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de ***** împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru