Dosar nr. 1-75/2026
1-26055105-48-1-04052026

Sentința
în numele Legii

30 iunie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Iana Talmaci
Grefieri Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandra Vremea
Apărătorului Ana Chian
Inculpatului Lungu Nicolae

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Lungu Nicolae născut la *****, IDNP *****, născut în ***** și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial, anterior a fost judecat prin :
sentința Judecătoriei Călărași din 07.06.2019, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,
sentința Judecătoriei Strășeni din 01.12.2025, a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat, fiind stabilit un termen de probă de 1 an, cu condiția ca, în această perioadă, condamnatul să nu săvârșească o nouă infracțiune.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 05 mai 2026-30 iunie 2026.

Procedura de citare legală executată;

Acuzatorul de stat Alexandra Vremea, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a fi recunoscut vinovat Lungu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (5) din Codul penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în baza art. 84, prin cumul parțial solicită a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Ana Chian, acționând în interesele inculpatului Lungu Nicolae, a solicitat ca instanța să ia în considerare că inculpatul are la întreținere un copil minor, ultimul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde.

A constatat:

Inculpatul Lungu Nicolae *****, în dimineața zilei de 13 martie 2026, aproximativ la ora 01:30, nefiind deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport, deși a consumat băuturi alcoolice și era în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, precum și prevederile art. 10 al aceluiași Regulament, care prevede expres că: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”, intenționat a urcat la volanul unității de transport de model „Opel Vectra”, cu n/î *****, pe care a condus-o pe traseul M-5, în apropierea satului Negrești, raionul Strășeni, unde, ca urmare a conducerii neadecvate, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Tot atunci, apărând suspiciuni precum că cet. Lungu Nicolae *****conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Strășeni i s-a propus să treacă examenul alcoolscopic cu alcotestul de model „Drager 6820”, în rezultatul căruia, potrivit bonului din 13.03.2026, ora 02:21, s-a constatat că ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,52 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale, Lungu Nicolae *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Lungu Nicolae a înaintat instanței cerere privind

examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul Ana Chian acționând în interesele inculpatului Lungu Nicolae, a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat Vremea Alexandra nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.1[1] judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La fel, instanța nu a constatat excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Instanța reține că, potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea să solicite judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, dacă își recunoaște vina și consimte expres cu privire la aplicarea acestei proceduri simplificate. Cererea trebuie să fie formulată personal, în mod liber și neechivoc, cu respectarea garanțiilor procesuale.

În prezenta cauză, inculpatul a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, prin care a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în baza materialelor din urmărirea penală, recunoscându-și integral vinovăția pentru fapta imputată. Semnătura olografă, aplicată în mod autentic de inculpat, exprimă fără echivoc consimțământul acestuia și constituie o manifestare de voință validă și suficientă pentru aplicarea dispozițiilor art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Pe acest temei, instanța a admis prin încheiere cererea inculpatului, întrucât au fost respectate cerințele de formă și fond prevăzute de lege pentru aplicarea procedurii simplificate.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că materialul probator acumulat în faza de urmărire penală este complet, clar și suficient pentru stabilirea situației de fapt, a elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și pentru evaluarea circumstanțelor personale ale inculpatului.

Astfel, actele procesuale administrate demonstrează în mod concludent implicarea inculpatului în comiterea faptei, iar datele despre persoana acestuia – inclusiv conduita anterioară, nivelul de instruire, mediul social și alte circumstanțe relevante – sunt suficiente pentru individualizarea și stabilirea unei pedepse proporționale, cu respectarea principiului echității sancționatorii.

Totodată, instanța nu a identificat în prezenta cauză niciun viciu de procedură, nulitate absolută ori alt temei de natură să afecteze legalitatea actelor procesuale ori a probelor administrate în faza urmăririi penale. De asemenea, drepturile și garanțiile procesuale ale inculpatului au fost respectate pe deplin.

În concluzie, instanța consideră că sunt întrunite condițiile legale și procesuale pentru aplicarea procedurii simplificate de judecare a cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar cererea formulată de inculpat a fost admisă în mod întemeiat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *potrivit regulilor de audiere a martorului* inculpatul *Lungu Nicolae* a comunicat instanței de judecată că incidentul a avut loc la 13 martie 2026, era undeva orele 23:00 seara cînd a fost stopat. Era pe traseul Chișinău-Bălți în apropierea armatei din s. Negrești. Conducea automobilul de model Opel – Vectra pe care urma să-l procure. Permis de conducere nu are și nici nu a avut, nu a obținut permisul de conducere. În acea seară a procurat acea mașină, venise acasă, a servit băuturi alcoolice. Locuiește în comuna Cruzești, i-a fost adusă o mașină pe care trebuia să o procure. S-a pornit înaintea șoferului care urma să vină să ia mașina. A urcat la volan, a mers aproximativ 200 m și a fost oprit de echipajul de poliție. I s-a propus să treacă testul Drager, care a arătat 0,52 mg/l, proba biologică nu a trecut-o. Îi pare rău de cele comise. Cunoaște că anterior a mai fost emisă o sentință în privința sa. Are un copil de 3 anișori. /f. d. 112/

Analizând declarațiile inculpatului Lungu Nicolae, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Lungu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmării penale:

Declarațiile martorului Duca Sergiu care comunică următoarele: că, la data de 12.03.2026, ora 17:00, a intrat în serviciu conform graficului stabilit, având ca sarcină patrularea pe teritoriul raionului Strășeni, până la data de 13.03.2026, ora 08:00, când a încheiat serviciul. La data de 13.03.2026, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul său, Bujoreanu Vasile, aflându-se în patrulare pe traseul M-5, în raza raionului Strășeni, în apropierea satului Negrești, au observat un mijloc de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care se deplasa neuniform, prezentând abateri evidente de la normele de circulație. S-a procedat la stoparea regulamentară a vehiculului. La volanul acestuia se afla un bărbat, ulterior identificat ca fiind cet. Lungu Nicolae, *****. Persoana în cauză a coborât din automobil și, la solicitarea acestuia de a prezenta actele de identitate și documentele aferente mijlocului de transport, s-a conformat. În urma verificării în bazele de date, s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere. În cadrul discuției purtate, a sesizat un miros specific de alcool provenind de la conducătorul auto. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a recunoscut că a consumat aproximativ două pahare de bere. I-a solicitat să se supună testării cu aparatul alcooltest de tip „Drager”, însă inițial acesta a refuzat. Ulterior, în timp ce se deplasau spre instituția medicală în vederea prelevării probelor biologice, conducătorul auto a declarat că este dispus să efectueze testarea cu aparatul alcooltest. În aceste condiții, s-au oprit în fața IP Strășeni. A preluat aparatul de tip „Drager Alcooltest” din portbagajul autospecialei și a procedat la testarea concentrației alcoolului în aerul expirat, cet. Lungu Nicolae efectuând suflarea în prezența acestora. Procedura de testare a fost documentată video de către cet. Ciolan Ion, care se afla în fața sediului IP Strășeni și a intervenit în calitate de suport, la solicitarea colegului său, în contextul în care acesta și-a aprins o țigară. Rezultatul indicat de aparat a fost de 0,52 mg/L alcool pur în aerul expirat. Mijlocul de transport a fost evacuat de pe traseul M-5 și transportat la parcarea specială „Magda-Tur”. Totodată, conducătorul auto a refuzat examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, declarând că este de acord cu rezultatul obținut prin testarea cu aparatul alcooltest.

Declarațiile martorului Ciolan Ion, care comunică următoarele: că, la data de 12.03.2026, ora 17:00, a intrat în serviciu conform graficului stabilit, având ca sarcină patrularea pe teritoriul raionului Strășeni, împreună cu colega sa, Racu Andreea, până la data de

13.03.2026, ora 08:00, când a încheiat serviciul. La data de 13.03.2026, aproximativ după ora 01:30, în timp ce se aflau la sediul IP Strășeni, colega sa fiind în interiorul instituției, iar el în fața sediului, la un moment dat s-au apropiat cu autospeciala de serviciu colegii de secție, Bujoreanu Vasile și Duca Sergiu, însoțiți de o persoană necunoscută lui. Bujoreanu Vasile s-a apropiat de el și l-a rugat să documenteze video procedura de testare alcoolscopică a persoanei respective, ulterior identificată ca fiind cet. Lungu Nicolae, motivând că este obosit și dorește să fumeze o țigară. Din discuțiile purtate cu aceștia, a înțeles că persoana în cauză era suspectată de conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate. A fost de acord să acorde suport în acest sens. Ulterior, Duca Sergiu a preluat aparatul de tip „Drager Alcooltest" din portbagajul autospecialei și a procedat la testarea concentrației alcoolului în aerul expirat, cet. Lungu Nicolae efectuând suflarea în prezența lor. Procedura de testare a fost documentată video de către el. Rezultatul indicat de aparat a fost de 0,52 mg/L alcool pur în aerul expirat. Menționează că nu a observat mijlocul de transport condus de cet. Lungu Nicolae și, prin urmare, nu se poate expune asupra acestuia.

Declarațiile martorului Bujoreanu Vasile comunică următoarele: că, la data de 12.03.2026, ora 17:00, a intrat în serviciu conform graficului de muncă, având responsabilitatea de a patrula pe întreg teritoriul raionului Strășeni, până la data de 13.03.2026, ora 08:00, când a încheiat serviciul, de asemenea, conform graficului stabilit. La data de 13.03.2026, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul său, Duca Sergiu, aflându-se în patrulare pe traseul M-5, raionul Strășeni, în preajma satului Negrești, a observat un mijloc de transport de model „Opel Vectra", cu numărul de înmatriculare „*****", care se deplasa haotic, manifestând abateri de la o conducere regulamentară. Au procedat la stoparea mijlocului de transport menționat. La volanul automobilului se afla un bărbat, care, ulterior, a fost identificat ca fiind cet. Lungu Nicolae, *****. Acesta a coborât din vehicul și, la solicitarea colegului său de a prezenta actele de identitate și cele ale vehiculului, s-a conformat. În urma verificării bazei de date, s-a constatat că acesta nu deține permis de conducere. Pe parcursul discuției, s-a simțit un miros specific de alcool provenind de la conducătorul auto. Întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a comunicat că a servit două pahare de bere. Colegul i-a solicitat să se supună testării cu aparatul alcooltest de tip „Drager", la care, inițial, acesta a refuzat suflarea. Ulterior, deplasându-se la spital pentru prelevarea probelor biologice, pe drum, cet. Lungu Nicolae le-a comunicat că dorește să efectueze suflarea. La cele comunicate, s-au oprit în fața IP Strășeni. Ulterior, colegul său a preluat aparatul „Drager Alcooltest" din portbagajul autospecialei. Ținând aparatul în mână, cetățeanul Lungu Nicolae a efectuat suflarea în prezența lor, momentul fiind documentat video de către colegul de serviciu Ciolan Ion, pe care l-a rugat să înregistreze video, deoarece acesta fuma o țigară. Acesta a fost prezent în timpul suflării. Rezultatul afișat de aparatul „Drager" a fost de 0,52 mg/L alcool pur în aerul expirat. Mijlocul de transport a fost evacuat de pe traseul M-5, unde a fost transportat și depozitat la parcarea specială „Magda-Tur". Totodată, conducătorul auto a refuzat să fie supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, declarând că este de acord cu rezultatul testului efectuat cu aparatul „Drager Alcooltest".

Prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

- Declarațiile martorului Duca Sergiu.
- Declarațiile martorului Ciolan Ion.
- Declarațiile martorului Bujoreanu Vasile.
- Conținutul informației de la Serviciul 112 din 13.03.2026, ora 01:55.
- Prin conținutul procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate din

13.03.2026, prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Lungu Nicolae *****constituia 0,52 mg/l.

- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 13.03.2026.
- Prin conținutul tichetului „Drager Alcotest" nr. 6820, proba nr. ..., din 13.03.2026, împreună cu procesul-verbal de examinare a acestuia, prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Lungu Nicolae *****, la 13.03.2026, ora 02:21, constituia 0,52 mg/l (bonul fiind contrasemnat de cet. Lungu Nicolae *****).
- Copia certificatului de instruire eliberat lui Duca Sergiu, prin care numitul a fost admis la utilizarea aparatului „Drager 6810" în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate.
- Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-676C.
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a unui CD cu înregistrarea video privind procedura de testare alcoolscopică a cet. Lungu Nicolae *****în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate și a naturii ei.
- Procesul-verbal de examinare a CD-ului cu secvențele video privind procedura de testare alcoolscopică a cet. Lungu Nicolae *****în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate și a naturii ei, împreună cu CD-ul respectiv.
- Extrasul din baza de date Acces-Web, prin care se constată că cet. Lungu Nicolae *****nu deține permis de conducere.

Prin urmare, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din examinarea în ansamblu a declarațiilor date de inculpat și coroborate cu probele acuzării administrate la faza de urmărire penală, instanța constată cu certitudine săvârșirea de către Lungu Nicolae a faptei, după cum este indicat în rechizitoriu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lungu Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere

Potrivit art. 51 din Codul penal: Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii reglementate de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța traficului rutier, în special sub aspectul asigurării ordinii publice, disciplinei rutiere și protecției vieții și integrității corporale a participanților la trafic.

Această normă penală este consacrată ideii de prevenție și securitate colectivă, iar legiuitorul a instituit o interdicție absolută privind conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate sub influența alcoolului ori a altor substanțe psihotrope, stupefiante sau toxice, care pot diminua discernământul, reflexele și capacitatea de reacție, generând un risc major

pentru viața și sănătatea publică.

Conform finalității protejate, norma penală are ca scop prevenirea accidentelor rutiere și diminuarea riscurilor generate de comportamentele iresponsabile în trafic, inclusiv de acei conducători auto care, pe lângă faptul că se află în stare de ebrietate, nu posedă un drept legal de a conduce mijloace de transport din categoria respectivă. Această cumulativitate agravează riscul social și reflectă un pericol social sporit, motiv pentru care legiuitorul a instituit o formă agravantă distinctă, prevăzută la alin. (5).

Astfel, **obiectul juridic special** este configurat de ansamblul de relații sociale care asigură: ordinea și siguranța circulației pe drumurile publice; integritatea vieții și sănătății persoanelor; disciplina legală în exercitarea dreptului de a conduce mijloace de transport; protecția bunurilor materiale împotriva distrugerilor survenite în urma accidentelor rutiere.

Această normă penală are un caracter imperativ și de ordine publică, întrucât afectează interesul general al societății privind siguranța circulației și sancționează fapta nu doar prin prisma prejudiciului produs, ci mai ales prin prisma pericolului social concret și potențial generat de comportamentul contrar exigențelor impuse de lege.

În concluzie, prin incriminarea faptei de conducere a unui vehicul în stare de ebrietate și fără a deține dreptul corespunzător de a conduce, legiuitorul protejează în mod direct valorile sociale fundamentale ce țin de securitatea publică și prevenirea faptelor cu consecințe deosebit de grave în traficul rutier.

În conformitate cu prevederile lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă un mijloc de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe psihotrope contraindicate, precum și sub influența unor preparate medicamentoase care reduc viteza de reacție și capacitatea de concentrare, afectând astfel siguranța traficului rutier.

Astfel, inculpatul Lungu Nicolae, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Opel Vectra", a condus pe drumurile publice în timp ce nu deținea permis de conducere, iar în urma testării alcoolscopice s-a stabilit o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,52 mg/l, ce depășește limita admisă de lege.

Comportamentul inculpatului Lungu Nicolae relevă o atitudine vădit sfidătoare față de normele legale rutiere, întrucât, pe lângă lipsa permisului de conducere, inculpatul a condus mijlocul de transport aflîndu-se în stare de ebrietate, fapt recunoscut de însăși inculpatul în ședința de judecată.

Fapta astfel comisă este confirmată de declarațiile proprii ale inculpatului, care nu neagă esența conduitei sale, precum și de depozițiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, care au asistat nemijlocit la evenimentele ce fac obiectul prezentei cauze și ale căror relatări sunt concordante, detaliate și lipsite de contradicții esențiale.

În aceste condiții, instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât a cunoscut faptul că nu deține dreptul legal de a conduce vehicule și, cu toate acestea, a ales în mod conștient să ignore normele legale și să se angajeze în conducerea unui autovehicul pe drumurile publice, fapt ce reprezintă un pericol social major.

Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și anume **latura obiectivă** aceasta se exprimă în acțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare

săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Sub aspectul **laturii obiective**, instanța reține că fapta comisă de către inculpatul Lungu Nicolae s-a concretizat în acțiuni voluntare de conducere a automobilului de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe drumurile publice, în condițiile în care nu deținea permis de conducere și avea o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,52 mg/l, stabilită prin testarea alcoolscopică.

La caz, instanța de judecată constată că inculpatul Lungu Nicolae a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier aflîndu-se în stare de ebrietate, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, fără a deține permis de conducere, a condus pe un drum public automobilul de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare „*****”.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(5)art. 264^1 Cod penal este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotropeşi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Prin urmare, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(1) art. 264^1 Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor.

Condiţia necesarăeste ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare) şi să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit materialelor cauzei penale(f. d. 66) în privința inculpatului nu a fost eliberat permis de conducere.

În conformitate cu art.134^{12} Cod penal, prin *stare de ebrietate se înţelege* starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct.4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3

g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este privată de acest drept.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

În ce priveşte subiectul infracţiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În privința inexistenței unui drept legal de a conduce, instanța constată că în privința inculpatului Lungu Nicolae nu a fost eliberat permis de conducere, această circumstanță este recunoscută în mod direct și de către inculpat, prin propriile sale declarații.

În concluzie, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului Lungu Nicolae în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal pentru **conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.**

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța reține că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare, instanța constată că în privința inculpatului Lungu Nicolae *****nu au fost stabilite circumstanțe atenuante dintre cele prevăzute de art. 76 Cod penal. Recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată au fost valorificate prin

aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și nu pot fi reținute suplimentar drept circumstanțe atenuante.

Referitor la circumstanțele agravante, instanța constată incidența prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, întrucât inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 01.12.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an. Deși inculpatului i-a fost acordată posibilitatea de a se reabilita fără executarea efectivă a pedepsei, acesta, în perioada termenului de probă, a săvârșit din nou o infracțiune intenționată de aceeași natură, fapt ce relevă că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu și-a atins scopul preventiv și educativ.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța constată că, potrivit revendicării, acesta anterior a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și nici a medicului psihiatru, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv. Totodată, inculpatul are în întreținere un copil minor în vârstă de 3 ani.

În prezenta cauză, instanța va proceda la individualizarea pedepsei în strictă conformitate cu aceste exigențe legale, urmărind aplicarea unei sancțiuni juste, proporționale și eficiente, care să corespundă atât finalității represive, cât și funcției educative a răspunderii penale.

Astfel, instanța reține că faptele prevăzute la alin. (1)–(4) calificate la alin. (5) art. 264 [1] din Codul Penal - săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80[1] alin. (2) Cod de procedură penală, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1] , 242[2] , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța va ține cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de modalitatea concretă de comitere a acesteia, de faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, punând în pericol siguranța circulației rutiere și, implicit, viața și sănătatea participanților la trafic.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una mai puțin gravă, iar acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Astfel, instanța constată că inculpatul Lungu Nicolae *****a manifestat în mod repetat un comportament de ignorare și desconsiderare a normelor care reglementează securitatea circulației rutiere, precum și a obligațiilor impuse conducătorilor de vehicule. Deși anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni identice și i-a fost acordată șansa de a se reabilita prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, acesta nu a tras concluziile necesare din condamnarea anterioară, comițând o nouă infracțiune intenționată în perioada termenului de probă.

În aceste condiții, instanța apreciază că sancțiunea aplicată anterior nu și-a atins scopul preventiv și educativ, inculpatul demonstrând o atitudine de indiferență față de exigențele legii penale și față de valorile sociale ocrotite de aceasta.

Ajungând la această concluzie, instanța consideră că aplicarea unei pedepse alternative sub formă de amendă nu ar asigura realizarea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal și nu ar contribui la corectarea inculpatului ori la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Gravitatea faptei comise, faptul că aceasta a fost săvârșită în perioada termenului de probă stabilit prin sentința anterioară, lipsa efectului preventiv al condamnării precedente, precum și existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal impun aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, aceasta fiind apreciată de instanță ca fiind singura măsură aptă să asigure atingerea scopului pedepsei penale.

Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Față de cele expuse, instanța apreciază că doar aplicarea unei pedepse privative de libertate este aptă să realizeze scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La individualizarea cuantumului pedepsei, instanța ține seama de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de împrejurările concrete în care aceasta a fost săvârșită, de persoana inculpatului, precum și de necesitatea asigurării unui echilibru între gravitatea faptei și sancțiunea aplicată.

Instanța reține că inculpatul a condus un mijloc de transport pe drumurile publice fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,52 mg/l. Aceste împrejurări denotă un grad sporit de pericol social al faptei, întrucât prin conduita sa inculpatul a creat un risc real pentru viața și sănătatea participanților la traficul rutier.

Totodată, instanța acordă o importanță deosebită faptului că inculpatul Lungu Nicolar a mai fost condamnat anterior pentru săvârșirea unei infracțiuni identice, beneficiind de suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă această măsură de clemență nu și-a atins scopul. Dimpotrivă, inculpatul a perseverat în conduita infracțională și a comis din nou aceeași infracțiune în perioada termenului de probă, ceea ce demonstrează lipsa unei atitudini de respect față de lege și față de autoritatea hotărârilor judecătorești.

În aceste condiții, instanța apreciază că stabilirea unei pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege nu ar răspunde exigențelor principiului individualizării pedepsei și nu ar asigura realizarea scopului preventiv și educativ al acesteia.

Pe de altă parte, instanța ține seama că inculpatul a recunoscut fapta imputată și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, beneficiind astfel de reducerea limitei maxime a pedepsei conform dispozițiilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, având în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța apreciază că aplicarea inculpatului a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 3 ani este necesară și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În continuare, instanța constată că infracțiunea dedusă judecății a fost săvârșită de inculpat în perioada termenului de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Strășeni din 01 decembrie 2025, prin care acesta a fost condamnat la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an.

Potrivit articolului 85 alin. (1) dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei

stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani. (1^1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată. (4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă.

În speță, întrucât noua infracțiune este una intenționată și a fost comisă în interiorul termenului de probă, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite prin sentința anterioară.

În consecință, în temeiul art. 85 Cod penal, instanța va revoca suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni din 01.12.2025 și va stabili pedeapsa definitivă prin cumulul pedepsei aplicate prin prezenta sentință cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin hotărârea anterioară, urmând să determine pedeapsa definitivă potrivit regulilor prevăzute de lege.

La stabilirea pedepsei definitive, instanța ține seama de caracterul și gradul de pericol social al ambelor infracțiuni, de faptul că acestea sunt identice ca natură, relevând perseverența infracțională a inculpatului Lungu Nicolae și lipsa efectului preventiv al condamnării anterioare, precum și de necesitatea aplicării unei sancțiuni proporționale, dar suficiente pentru atingerea scopurilor răspunderii penale.

În consecință, în baza art. 85 Cod penal, prin cumulul pedepselor, instanța stabilește inculpatului Lungu Nicolae *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, apreciind că o asemenea sancțiune este echitabilă, proporțională cu gravitatea faptelor comise și aptă să asigure atât corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, inclusiv din partea altor persoane.

În conformitate cu art. 72 Cod penal, având în vedere că inculpatului Lungu Nicolae îi este aplicată pedeapsa cu închisoarea pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, precum și ținând cont de persoana acestuia și de criteriile de individualizare a executării pedepsei, instanța apreciază că executarea pedepsei urmează a avea loc într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă: dispozitivul optic de stocare CD ridicat la 16.03.2026 pe care este stocată 1 secvență video „IMG_1860”, tichetul „Drager” din 13.03.2026, cu rezultatul testării efectuate în privința lui Lungu Nicolae și care au fost anexate la materialele dosarului penal, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Instanţa menţionează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Potrivit dispozițiilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt măsuri procesual-penale cu caracter de constrângere, instituite în scopul asigurării desfășurării corespunzătoare a procesului penal și al prevenirii unor eventuale acțiuni obstructive din partea bănuitului, învinuitului sau inculpatului.

Aceste măsuri pot fi aplicate pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanța de judecată și constau în limitarea temporară a libertății de acțiune a persoanei procesuale, atunci când se constată existența unui pericol real ca aceasta: să se sustragă de la urmărirea penală, judecată sau executarea sentinței; să influențeze martori, experți, alți participanți în proces sau să împiedice administrarea probelor; să comită noi infracțiuni sau acțiuni de intimidare ori presiune; să pericliteze ordinea publică și securitatea societății; ori să împiedice executarea sentinței penale definitive.

Măsurile preventive pot fi aplicate doar dacă există bănuiala rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni și dacă sunt întrunite condițiile de proporționalitate, necesitate și subsidiaritate, fiind obligatorie motivarea aplicării fiecărei măsuri în parte prin prisma riscurilor procesuale concrete.

În acest sens, instanța este obligată să verifice în mod riguros temeinicia și legalitatea măsurii preventive aplicate, inclusiv în faza deliberativă, pentru a stabili dacă menținerea, modificarea ori revocarea acesteia este justificată în raport cu stadiul procesului și circumstanțele concrete ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Instanța reține că, din momentul pronunțării, sentința nu dobândește caracter definitiv, iar inculpatul beneficiază în continuare de prezumția de nevinovăție până la epuizarea căilor ordinare de atac.

Totuși, pentru a preveni riscul sustragerii de la executarea pedepsei, instanța apreciază că se impune aplicarea unei măsuri preventive proporționale și rezonabile, care să garanteze că inculpatul Lungu Nicolae se va prezenta în fața instanței și nu va întreprinde acțiuni de natură să zădărnicească executarea hotărârii.

Având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, natura infracțiunii și persoana inculpatului, instanța consideră că, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, este oportună aplicarea față de inculpatul Lungu Nicolae a măsurii preventive prevăzute de Codul de procedură penală, sub forma obligației de a nu părăsi țara fără permisiunea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Această măsură asigură un echilibru între nevoia de protecție a interesului public și a ordinii de drept, pe de o parte, și drepturile fundamentale ale inculpatului, pe de altă parte, fiind proporțională cu scopul urmărit - respectiv, asigurarea executării pedepsei aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul procedură penală a RM, 80^1 din Codul penal la RM instanța de judecată,

Hotărăște:

Lungu Nicolae *****născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**.

În baza art. 85 Cod penal, prin adăugarea parțială la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință a părții neexecutate a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni din 01 decembrie 2025, se stabilește lui Lungu Nicolae *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 72 Cod penal, pedeapsa urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința inculpatului Lungu Nicolae urmează a fi calculat din momentul reținerii, după rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică față de Lungu Nicolae *****, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, apoi a o revoca.

Mijloacele materiale de probă: dispozitivul optic de stocare CD ridicat la 16.03.2026, pe care este stocată secvența video „IMG_1860”, și tichetul „Drager” din 13.03.2026, cu rezultatul testării alcoolscopice efectuate în privința lui Lungu Nicolae, se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**