Dosar nr. 1-293/2023
PIGD 1-23103542-15-1-18072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Dumitru Bosîi
Grefierului Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Procurorului, Todos Victor
Apărătorului inculpatului, avocat Cotea Svetlana
Inculpatului, Maldur Vladimir
Partea vătămată, Baranova Ecaterina

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Maldur Vladimir ***,** a.n.*****, născut și domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, căsătorit, nesupus militar, anterior nejudecat, studii medii incomplete, șofer *****, IDNP:*****,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal,

c o n s t a t ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată.

Maldur Vladimir la data de 13 iunie 2023 aproximativ pe la orele 18.00 min, aflându-se la domiciliul surorii sale Baranova Ecaterina situat în ***** cu care conform art.133[1] Cod penal sunt membri de familie în urma unui conflict apărut spontan între ei, a apucat-o cu mâinile de gât pe Baranova Ecaterina sugrumând-o, a trântit-o cu capul de podea, a zgâriat-o pe gât și a tras-o de păr, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202311D0181 din 29 iunie 2023 victimei Baranova Ecaterina i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză parietal stânga, echimoză pe față din dreapta, excoriație pe gât din stânga ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Maldur Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, cu indicii *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății.*

Inculpatul Maldur Vladimir în ședința de judecată a declarat, că nu este de acord cu învinuirea. În casa nu a intrat, de bătut nu a bătut-o, tot ce a fost a avut loc afara.

Referitor la caz, relatează că s-a aflat în ograda și a discutat liniștit cu sora, după sora a strigat la soție și la el, s-au certat una cu alta, a scuipat-o pe soția sa, reciproc s-au numit cu cuvinte necenzurate, după s-au întors și au plecat dar înainte de asta i-a spus să elibereze casa pana la jumătate, i-a arata un gest „frumos", ei s-au întors și au plecat.

Seara, s-a apropiat de sora să o întrebe ce conflict a avut cu soția sa de dimineața. Seara conflictul a durat în jur de 10 minute.

Pe nepoata sa, Baranova Elena a văzut-o în ogradă, ea îi liniștea pe ei să nu strige.

Precizează, că la momentul când i-a spus surorii sale să părăsească jumătatea de casa, în timpul acesta stătea fiica ei. Poliția a fost chemata la ora 9, dar incidentul a avut loc la ora 6. Leziunile acestea puteau să apară si cu o seară înainte și după acest conflict, nu cunoaște de unde au apărut leziunile pe sora sa.

Nu a atras atenția daca avea careva leziuni pe față, pe corp sau în alta parte. Nu este de acord cu acțiunea civila, fiindcă nu este vinovat.

În ședința de judecată **partea vătămată Baranova Ecaterina** a declarat că, este soră cu Maldur Vladimir.

La data de 13 iunie 2023, aflându-se la casa părintească *****, seara pe la orele 18, Maldur Vladimir așa cum la fel are o parte din casa a început o ceartă între ei și la un moment dat sa apropiat de dânsa, a atras-o jos de pe canapea, aflându-se jos a apucat-o de păr și a lovit-o cu capul de podea, s-a aplecat deasupra sa și a început să o sugrume cu ambele mâini de gat, și îi spunea să moară.

Tot în acel timp, a intrat fiica Baranova Elena, a început să strige la Maldur Vladimir, a încercat să-l împiedice pe Vladimir, între timp dânsa s-a ridicat iar Maldur Vladimir a apucat-o de păr. Cât fiica îl ținea, s-a prefăcut că sună poliției cu scop de-al speria, însă nici asta nu l-a oprit, simțeam durere mare, o durea capul, el nu a reacționat, în timp ce o ținea și o trăgea de par, dânsa l-a zgâriat pe față, după care a reușit să se elibereze din mâinile lui.

A fugit afară, el a venit după dânsa în ogradă, afara unde el a continuat să o lovească cu mâinile peste corp iar dânsa se apară, iarăși a intervenit fiica care a reușit să-l de-a într-o parte de la ea, acesta continuând să o numească cu cuvinte necenzurate.

La sfârșit a venit și soția lui care l-a liniștit și ei au plecat din ograda.

În prezent nu comunică cu fratele său. Până la momentul conflictului nu a a ridicat mâna la dânsa, doar se certau.

Nu s-a adresat la medic inițial, deoarece singură este lucrător medical, însă s-a adresat la poliție, acolo i-au spus că e nevoie de examinarea medicului legist a doua zi, a doua zi a fost la medicul de specialitate, inițial a fost la terapeut, care a îndreptat-o la neuropatolog, dna Babanuță, unde i-a prescris medicamente și a trecut tomografia. I-a prescris 10 zile picurătoare.

Tot conflictul a durat circa jumătate de ora. A doua zi dimineața a fost la MedExpert, deoarece seara el nu mai era pe loc.

Consideră, că conflictul a început din cauza soției lui Vladimir, din cauza unor trandafiri care urmau a fi plantați, soția sa la telefonat față de dânsa și ea dat să vorbească cu el, i-a spus că va venit seara și se vor clarifica cu dânsa, a spus-o cu un ton mai agresiv.

Susține, că a suferit un prejudiciu moral și material.

Prejudiciul cauzat material, se manifesta prin procurarea medicamentelor, aparatul tomografic.

Prejudiciul moral, s-a manifestat prin șoc și stres, nu s-a așteptat la așa ceva. Susține cererea de repararea a prejudiciului moral si material.

Menționează, că practic toate sumele sunt confirmate prin bonuri, înafară de suma de 950 lei achitate surorii medicale care a venit la domiciliu. Neurologul a costat-o 450 lei însă nu i-a acordat bon.

A considerat că suma prejudiciului moral e suficientă.

În ședința de judecată **martorul Baranova Elena** a declarat, că este fiica părții vătămate și este ruda cu Maldur Vladimir, îi este nepoata.

Relatează, că la sfârșitul lunii iulie 2023, ora 15:00, a venit acasă pe *****, *****, de la serviciu. În jurul orei 17:00 a auzit ceva gălăgie așa cum era în camera cea mai îndepărtata din casa, nu se auzeau glasuri și a crezut ca se aude câinele, deoarece el deodată intra în casa și se juca .

A ieșit din camera ca să alunge cățelul, dar trecând pe lângă camera mamei sale, a văzut cum mama era pe jumătate acoperita cu plapuma și jumătate de corp era pe jos, iar unchiul său Maldur Vladimir o strangula pe mama sa pronunțând cuvinte necenzurate, o strangula cu mana dreapta de gat cu putere.

Menționează, că îl trăgea într-o parte pe unchiul său, el continua să o țină pe mama sa cu mâna de păr și în continuare o lovea de câteva ori cu capul de podea, în acel moment mama sa, l-a zgâriat cu unghiile pe față, cu scop de apărare.

După aceasta el s-a liniștit, ia dat drumul mamei iar ea a venit între ei, a început să-l îndemne să iasă în coridor, între timp ei se schimbau cu replici necenzurate.

Aflându-se în coridor, în urma schimbului de replici el din nou s-a năpustit asupra mamei sale și a lovit-o cu pumnii în cap. Ulterior la insistența sa, trăgându-l el a încetat să o lovească și l-a scos afară din casă, în ograda, între timp ei din nou se numeau cu cuvinte necenzurate, aflându-se afara Maldur i-a aplicat lovituri cu pumnii și între timp mama sa, a luat o sticlă de plastic fără apă și a încercat să se protejeze și l-a lovit de câteva ori, la un moment dat din nou ținându-l, si încet îndepărtându-l a venit d. Sveta și l-a luat și în continuare au continuat cu replici necenzurate toți trei.

Precizează, că prima data în coridor când sa rupt din mâinile sale, el nu a fost provocat e mama sa, a doua oară în ograda au fost careva replici care l-au provocat să se rupă din mâinile sale, replicile lui continuau cuvinte *„eu te voi omorî, eu te voi bate, tu vei muri”.* Soția l-a luat acasă, D. Sveta.

Tot ea declară, că peste două săptămâni a venit cumnatul și a rugat-o să-i spună mamei sale să-și retragă plângerea și s-a propus sa achite toate cheltuielile suportate.

Concretizează, că în urma conflictului mama sa a avut de suferit, astfel că avea zgârieturi pe față, ochiul cu traumă.

Menționează, că a văzut doar conflicte verbale, fără de violența fizică. Mama sa, 2-3 săptămâni se simțea rău, stătea doar culcat, nu avea interes de viață, ulterior a vrut să-și retragă cererea, fiindu-i jale de unchiul Vladimir.

Conflictul s-a iscat de la împărțirea pământului, a bunului imobil. Ulterior înțelesese că în jumătate de zi a început un conflict verbal cu soția lui Vladimir, iar apoi a venit Vladimir să rezolve conflictul început de soție cu sora sa.

În ședința de judecată **martorul Maldur Svetlana** a declarat că, la data de 13 iunie 2023 dimineața lângă poartă a plantat trandafiri și în acest timp a ieșit Baranova Ecaterina care s-a apropiat de dânsa și i-a spus ca să scoată toți trandafirii, deoarece în acel loc va fi săpata canalizație, la prima adresare nu a reacționat, își planta mai departe trandafirii, Ecaterina din nou i-a spus să nu m-ai planteze, la care i-a răspuns ca aceasta nu este proprietate privata ca să-i spună unde are voie să planteze trandafirii, iar când vor veni să sape, daca trandafirii vor deranja

lucrările ea le v-a scoate din pământ, necătând la aceasta dânsa a început a striga și a călca florile, după aceasta îi reproșa referitor la dreptul de proprietate, ulterior au plecat pe la casele lor, soțul său era la serviciu, l-a telefonat și i-a explicat cele întâmplate și el i-a spus ca deseară va veni si se va clarifica.

Seara, a venit soțul său de la serviciu și a plecat să hrănească animalele, tot acolo unde locuiește și Ecaterina, el sa apropiat și a întrebat-o ce sa întâmplat, ea a început iar să-i spună despre canalizație, ea striga, soțul la început era liniștit, apoi și el a început a striga, ea la un moment dat l-a scuipat în față și a numit-o țigancă.

Conflictul a durat undeva 5-10 minute, după care l-a luat pe soț și au plecat acasă. Conflictul a avut loc în ograda părinților, casei părintești.

Au continuat să-și amintească despre supărările anterioare.

Precizează, că soțul în casa părintească nu a intrat. Nu a văzut ca dânsul să aplice forța asupra Ecaterinei. Nu a văzut ca sa fie strânsă de gat, strangulată. Nu cunoaște de unde avea leziunile. Nu s-a adresat la poliție, consideră ca aceste lucruri trebuie rezolvate în familie.

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 20 iunie 2023, prin care s-a stabilit că la data de 13 iunie 2023 Baranova Ecaterina locuitoare a ***** a fost agresată fizic de către fratele ei Maldur Vladimir ***** fiindu-i cauzate leziuni corporale ușoare. (f.d. 03)

Plângerea cet. Baranova Ecaterina din 13.06.2023, prin care solicită a fi luate măsuri conform legii cu fratele ei Maldur Vladimir care la data de 13.06.2023 la domiciliul ei a agresat-o fizic. (f.d.05)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 13.06.2023, prin care a fost examinat locul infracțiunii. (f.d.11-12)

Raportul de expertiză judiciară nr.202311D0181 din 29 iunie 2023, prin care la Baranova Ecaterina au fost stabilite leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză parietal stânga, echimoză pe față din dreapta, excoriație pe gât din stânga ce se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.31-32)

Aprecierea instanței de judecată

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar şi a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent şi trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat şi cercetat în ședința de judecată şi nu pe „*argumente*", pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Maldur Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, *anume inculpatul la data de 13 iunie 2023 aproximativ pe la orele 18.00 min, aflându-se la domiciliul surorii sale Baranova Ecaterina situat în ***** cu care conform art.133^1 Cod penal sunt membri de familie în urma unui conflict apărut spontan între ei, a apucat-o cu mâinile de gât pe Baranova Ecaterina sugrumând-o, a trântit-o cu capul de podea, a zgâriat-o pe gât şi a tras-o de*

păr, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202311D0181 din 29 iunie 2023 victimei Baranova Ecaterina i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză parietal stânga, echimoză pe față din dreapta, excoriație pe gât din stânga ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei), în cazul de față corpul părții vătămate Baranova Ecaterina.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) din Codul penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie răspunderii penale, precum şi potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.*

Infracţiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

Respectiv, Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății Nr. 534 din 26.07.2023, prevede conform pct. 32-33 vătămările ușoare a integrității corporale sau a sănătății se caracterizează prin 1) dereglarea sănătății de scurtă durată; 2) incapacitatea de muncă generală permanentă și neînsemnată. Dereglarea sănătății de scurtă durată este starea morbidă condiționată de traumă, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv. La fel potrivit pct. 29-31 vătămările medii a integrității corporale sau a sănătății se caracterizează prin 1) lipsa pericolului pentru viață; 2) lipsa tuturor consecințelor prevăzute în prezentul Regulament cu referire la vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 3) dereglarea sănătății de lungă durată; 4) incapacitatea de muncă generală permanentă și însemnată. Dereglarea sănătății de lungă durată este starea morbidă condiționată de traumă, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 de zile). Incapacitatea de muncă generală permanentă și însemnată reprezintă o incapacitate în volum mai mare de 10%, dar nu mai mult de 33% (o treime), inclusiv

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: *este membru al familiei victimei.*

Potrivit materialelor cauzei, Maldur Vladimir în momentul comiterii faptei comisă în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății avea împlinită vârsta de 16 ani, deci fiind subiect al infracțiunii imputate, precum și a comis fapta în privința unui membru de familie, existând o relație dintre frate și soră cu referire la partea vătămată Baranova Ecaterina acestea potrivit art. 133^1 Cod penal fiind victimă ale infracțiunii de violență în familie.

Analizînd caracteristicile elementelor constitutive ale infracțiunii examinate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate, în coroborare cu raportul de expertiză judiciară nr. 202311D0181 din 29 iunie 2023, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Maldur Vladimir a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Madur Vladimir, în calitate de membru de familie, a comis acțiunea intenționată în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art.2 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, noțiunea de *violență în familie* semnifică acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Referindu-i-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii şi bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale l-a care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Maldur Vladimir în privința părții vătămate Baranov Ecaterina.

Legătura de cauzalitatea dintre fapta prejudiciabilă, adică acțiunile violente ale lui Maldur Vladimir și urmările prejudiciabile sub forma vătămării corporale ușoare, este confirmată prin declarațiile părții vătămate.

Instanța de judecată a constatat existența vinovăției inculpatului reieșind și din declarațiile martorului Baranova Elena, în care aceasta declară că *la sfârşitul lunii iulie 2023, ora 15:00, a venit acasă pe *****, *****, de la serviciu. În jurul orei 17:00 a auzit ceva gălăgie așa cum era*

în camera cea mai îndepărtata din casa.... trecând pe lângă camera mamei sale, a văzut cum mama era pe jumătate acoperita cu plapuma și jumătate de corp era pe jos, iar unchiul său Maldur Vladimir o strangula pe mama sa pronunțând cuvinte necenzurate, o strangula cu mana dreapta de gat cu putere...Menționează, că îl trăgea într-o parte pe unchiul său, el continua să o țină pe mama sa cu mâna de păr și în continuare o lovea de câteva ori cu capul de podea, în acel moment mama sa, l-a zgâriat cu unghiile pe față, cu scop de apărare....Aflându-se în coridor, în urma schimbului de replici el din nou s-a năpustit asupra mamei sale și a lovit-o cu pumnii în cap.... aflându-se afara Maldur i-a aplicat lovituri cu pumnii și între timp mama sa, a luat o sticlă de plastic fără apă și a încercat să se protejeze și l-a lovit de câteva ori, la un moment dat din nou ținându-l, si încet îndepărtându-l a venit d. Sveta și l-a luat și în continuare au continuat cu replici necenzurate toți trei....a doua oară în ogradă au fost careva replici care l-au provocat să se rupă din mâinile sale, replicile lui continuau „eu te voi omorî, eu te voi bate, tu vei muri”....Tot ea declară, că peste două săptămâni a venit cumnatul și a rugat-o să-i spună mamei sale să-și retragă plângerea și s-a propus sa achite toate cheltuielile suportate.

Concretizează, că în urma conflictului mama sa a avut de suferit, astfel că avea zgârieturi pe față, ochiul cu traumă.

Așadar, instanța de judecată apreciind prin coroborare probele administrate de acuzatorul de stat și care au fost desfășurate „supra” conchide că argumentele invocate de apărătorul inculpatului, avocatul Cotea Svetlana, privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Maldur Vladimir urmează a fi respinse, deoarece la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpatului și că anume Maldur Vladimir a comis infracțiunea imputată.

Or, argumentele respective au fost combătute în ședința de judecată cu probele administrate în mod corespunzător, cărora instanța le-a dat apreciere minuțioasă în prezenta sentință și care coroborează între ele.

Deși apărarea a negat constant săvârșirea faptei în ședința de judecată, susținerea acesteia nu are suport probatoriu. Simpla afirmație a stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorul inculpatului și declarațiile făcute de inculpat, denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Deși, în versiunea apărării nu este probată vina lui Maldur Vladimir în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată consideră abordarea în cauză ca fiind declarativă și lipsită de un suport probatoriu, în condițiile în care versiunea acuzării este susținută prin probe pertinente, care în mod direct indică asupra inculpatului. Acțiunile inculpatului au fost realizate într-o manieră în care acesta a urmărit să le redea amploare și ca efect, partea vătămată și raportul de expertiză judiciară au confirmat aceste acțiuni.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților sub aspectul infracțiunii ce li se rețin.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăția lui Maldur Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) din Codul penal. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Maldur Vladimir la răspundere penală.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Aşadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.*

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșită de către aceasta fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei şi la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că *circumstanțe atenuante* în baza art. 76 din Codul penal la săvârşirea infracțiunii de către învinuitul Maldur Vladimir nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, *circumstanțe agravante*, în acţiunile învinuitului Maldur Vladimir nu s-au stabilit.

Circumstanțe ce a-r libera inculpatul Maldur Vladimir de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal n-au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Maldur Vladimir care potrivit revendicării nu a fost atras la răspundere penală /f.d.42/, potrivit cazierului inculpatul a admis două abateri de ordin contravențional /f.d.43/, potrivit caracteristicii eliberate de IP Cahul, inculpatul se caracterizează pozitiv /f.d.44/, la evidența medicului narcolog nu se află /f.d.45/.

Respectiv, cele indicate supra vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Totodată, conform art. 9 Cod penal, *timpul săvârşirii faptei se consideră timpul când a fost săvârşită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.*

Articolul 10 din Codul penal, prevede la alin. (1), că *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alineatul (2) din același articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Instanța de judecată notează, că infracțiunea de care este învinuit inculpatul Maldur Vladimir a fost săvârșite la data de 13 iunie 2023 în privința părții vătămate Baranova Ecaterina.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile

pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului Maldur Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 ore.

În sensul art. 67 alin.(2) din Codul penal, Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

Conform art. 189 din Codul de executare, executarea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunităţii de către Maldur Vladimir se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

Referitor la plângerea inculpatului Maldur Vladimir împotriva actelor emise de Procuratura raionului Cahul, instanța de judecată urmează a respinge-o deoarece consideră că atît raportul de constatare cît și raportul de expertiză Dl Ceban Alexandru a participat în calitate de expert și nu ca specialist și apoi expert.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată.

Instanța de judecată reține faptul că avocatul Dna Cotea Svetlana în interesul părții vătămate Baranova Ecaterina a depus acțiune civilă împotriva inculpatului prin care solicită încasarea din contul pârâtului Maldur Vladimir în beneficiul lui Baranova Ecaterina a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea de la Maldur Vladimir în beneficiul lui Baranova Ecaterina a sumei de 2 917,05 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile în mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Conform art. 219 alin (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă,*

pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, *alin.(1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Alin. (2) la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Alin. (3) odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Prin ordonanța din 23.06.2023, Baranova Ecaterina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. /f.d.20/

În conformitate cu art. 2036 Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Aliniatul (1) al art. 2037 Cod civil stipulează că *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor

nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Jurisprudența CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Reieșind din circumstanțele speței, suferințele psihice și fiziced la care a fost supusă partea vătămată ca urmare a traumelor și violenței aplicate, impun instanța de judecată să încaseze de la inculpat un prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în beneficiul lui Baranova Ecaterina, în sumă de 10 000 /zece mii/ lei, cuantum care se prezumă că este echitabil, așa cum despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, dar nu exagerată, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate și suma acordată.

Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca reclamantul trebuie să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

Instanța constată că potrivit bonurilor anexate, se confirmă suportarea cheltuielilor pentru medicamente și consultații medicale, legate de fapta comisă, motiv din care a ajuns la concluzia de a încasa de la Maldur Vladimir în beneficiul părții vătămate Baranov a Ecaterina suma prejudiciului moral în mărime de 2 917,05 lei.

Chestiunea privitoare la cheltuiele judiciare

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpatului Maldur Vladimir în contul statului, suma de 768 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202311D0181 din 29 iunie 2023 și raportului de constatare nr. 202311P0277 din 19 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: *1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite*

în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.*

Prevederile alineatului doi stipulează că, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Astfel, cadrul legal pre-citat prevede clar şi evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile suportate la efectuarea expertizei în speţa. Totodată, potrivit art.143 alin. (1) pct. 2), 3), 5) Cod de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată.*

Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului, prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală şi se compun din cheltuieli evidente şi strict necesare, în vederea constatării faptei infracţionale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanţă, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecării cauzei, inclusiv prin dispunerea unor expertize suplimentare sau contraexpertize, la solicitarea părţii apărării.

Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată, la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat, or, potrivit art. 227 alin.(1), (3) şi art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunilor imputate, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) al art. 75 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, stipulează expres că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În această ordine de idei, se reţine că potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, părţile, *din iniţiativă proprie şi pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanţei de judecată, să înainteze instituţiei publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanţelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.*

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202311D0181 din 29 iunie 2023 tariful la serviciul de efectuare al căruia

este de 320 lei și raportului de constatare nr. 202311P0277 din 19 iunie 2023, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 448 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpatului Maldur Vladimir în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime totală de 768 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Maldur Vladimir *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se aplică pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 /două sute patruzeci/ ore.

Se informează Maldur Vladimir ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Maldur Vladimir ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la Maldur Vladimir *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul examinării cauzei penale.

Se încasează de la Maldur Vladimir *****, în beneficiul statului, suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul cauzei penale, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202311D0181 din 29 iunie 2023, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul cauzei penale, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202311P0277 din 19 iunie 2023.

Se admite parțial acțiunea civilă.

Se încasează de la Maldur Vladimir în beneficiul Ecaterinei Baranova, suma de 10 000 (zece mii) lei, în contul reparării prejudiciului moral și suma de 2 917,05 (două mii nouă sute șaptesprezece) lei 05 bani, în contul reparării prejudiciului material.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dumitru Bosîi**