Dosarul nr. 5r-5096/2025
4-25117048-12-5r-15082025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea
R/agentului constatator Violeta Maxim
În lipsa:
R/petiţionarei SRL „Magazine Sociale" Natalia Tabacaru
Avocatul petiţionarei Serghei Labliuc

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia administratorului ***SRL „Magazine Sociale",*** Vitalii Cuşnir împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 04.06.2025 contestaţia administratorului **SRL „Magazine Sociale"**, Vitalii Cuşnir, depusă împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional, care la 19.06.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.06.2025 s-a remis în adresa CNA contestaţia depusă de administratorul **SRL „Magazine Sociale"**, Vitalii Cuşnir împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional, în vederea înlăturării neajunsurilor.

Ulterior, la data de 15.07.2025, repetat contestaţia depusă de administratorul **SRL „Magazine Sociale"**, Vitalii Cuşnir împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea

examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Aliona Postu.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18.07.2025 s-a remis în adresa CNA contestaţia depusă de administratorul **SRL „Magazine Sociale”**, Vitalii Cuşnir împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional, în vederea înlăturării neajunsurilor.

Astfel, la data de 15.07.2025, repetat contestaţia depusă de administratorul **SRL „Magazine Sociale”**, Vitalii Cuşnir împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Lupaşco.

În susţinerea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, în fapt, la data de 03 aprilie 2025, a fost depusă on-line la STSA Nisporeni - ANSA cererea înregistrată sub nr. C402335/2025, prin care am solicitat eliberarea Autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport *****, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. La cerere au fost anexate toate documentele eliberate de autorităţile competente, pentru primirea actului administrativ necesar pentru transportarea alimentelor. La cererea menţionată au fost anexate toate documentele necesare, inclusiv:Ordinul privind repartizarea unităţii de transportExtrasul din Registrul de stat;Alte acte solicitate de sistem;Copia certificatului de înmatriculare.În conformitate cu art. 18 al.(3) al legii 221/2007 „„ ...În termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea notificării, Agenţia o examinează, o înregistrează şi informează agentul economic în privinţa includerii sau refuzului includerii acestuia în Lista unităţilor autorizate/înregistrate sanitar veterinar.

Cererea a fost depusă la data de 03.04.2025, iar echipa de control s-a prezentat la faţa locului la data de 15.04.2025, cu încălcarea termenului indicat în lege, fapt indicat în proces verbal.

În cadrul controlului cu încălcarea prevederilor legii cu privire la controlul de stat, inspectorii au solicitat, acte prin care se confirmă sau nu reutilarea mijlocului de transport , fapt consemnat în procesul verbal PV-ANSA-2025-04723 din 15/04/2025, unde inspectorul Ciortan Vitalie scrie clar că a cerut paşaportul tehnic al unităţii de transport şi alte acte prin care se confirmă sau nu reutilarea mijlocului de transport.

La data de 22.04. 2024 pentru invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii a fost depusă plângere către IP

NISPORENI, care ulterior conform competenţei a fost redirecţionată către Centrul Naţional Anticorupţie (în continuare CNA).

Ulterior juristul companiei, Andrei Popa a fost citat la oficiul CNA pentru a depune mărturii.

La data de 21.05.2025 CNA a trimis în adresa MAGAZINE SOCIALE SRL răspunsul nr.02/45-8437 prin care a dispus încetarea procesului contravenţional.

Cu decizia agentului constatator nu sunt de acord dat fiind faptului că de către inspectorul ANSA Vitalie Certan au fost încălcate următoarele norme:

Potrivit art. 3 al.(1) din Legea nr. 131/2012 „Principiile fundamentale ale controlului sunt: lit. f) legalitatea şi respectarea competenţei stipulate expres de lege de către organul de control, astfel încât controlul de stat să fie corect, coerent, desfăşurat consecvent şi în corespundere cu prevederile legii:

Art. 4 alin. (13) din legea cu privire la controlul de stat spune că „În timpul desfăşurării controlului, organul de control poate solicita doar informaţia care este obligatorie de a fi deţinută şi acordată conform legii de către persoana supusă controlului".

Deci, în conformitate cu art. 18 al.(2) al legii 221/2007: Pentru obţinerea autorizaţiei sanitare veterinare, agenţii economici sau autoritatea administraţiei publice locale, în cazurile indicate la art.16 alin.(5) şi (6) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerţul interior, depun o cerere la subdiviziunile teritoriale pentru siguranţa alimentelor, conform modelului din anexa nr. 2, la care anexează copiile următoarelor documente: a) actul ce confirmă înregistrarea activităţii de întreprinzător în Republica Moldova; b) actul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosinţă asupra spaţiului.

Art. 5 al.(1) din aceiaşi lege stipulează expres „Inspectorul exercită controlul asupra persoanei supuse controlului doar în limitele competenţei atribuite prin lege".

Conform, art. 7 lit. d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, exercitarea controlului asupra vehiculelor în privinţa corespunderii lor cu normele de siguranţă a traficului rutier, revine Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare, ANSA nu are competenţe, iar, inspectorii nu au aptitudini şi nu sunt autorizaţi de a interveni în domeniul, asupra cărui solicită informaţii, iar acţiunile sale sunt în afara atribuţiilor ce îi revin conform legislaţiei specifice, în acest sens, competenţa pentru controlul şi posibilitatea de a se expune asupra reutilării aparţine INSP.

Conform Articolului 24 al.(2) lit a). Din legea 131/2012 Privind controlul de stat: „Inspectorul nu este în drept să solicite şi să examineze documente şi informaţii ce nu ţin de competenţa sa şi nu sunt relevante obiectului controlului".

Lit. b) din acelaşi aliniat „Inspectorul nu este în drept să verifice aspecte care, conform legii, sunt obiectul controlului altor organe de control sau nu sunt indicate în procesul-verbal şi delegaţia de control".

Lit. f) din acelaşi aliniat „Inspectorul nu este în drept să solicite de la persoana supusă controlului informaţii care au fost prezentate anterior de către aceasta organului de control şi care nu au legătură cu obiectul şi aspectele supuse controlului".

Circumstanţele relatate mai sus, fără a pune în discuţie eventuala incidenţă a normelor de drept penal, se pot califica ca „excesul de putere privind actele permisive” în acţiunile persoanei care s-a prezentat cu întârziere la control şi ulterior a solicitat acte neprevăzute expres de lege, prevăzute de art. 313/3 Cod Contravenţional:

Articolul 313^3. Excesul de putere privind actele permisive: (1) Tergiversarea nemotivată şi/sau depăşirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, precum şi eliberarea actului permisiv pe un termen de valabilitate mai mic decât termenul prevăzut de Nomenclatorul actelor permisive, cu excepţia contravenţiei prevăzute la alin. (1^1), se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţii de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un

(2) Cererea de a deţine şi/sau eliberarea unui act permisiv care nu este inclus în Nomenclatorul actelor permisive, stabilirea şi/sau aplicarea unei plăţi pentru eliberarea actului permisiv într-un cuantum mai mare decât plata prevăzută de Nomenclatorul actelor permisive, refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii, precum şi retragerea nemotivată a actului permisiv, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţii de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform art. 35 din Codul administrativ, Autorităţile publice şi persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravenţional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activităţii administrative, în condiţiile legii.

Latura obiectivă a contravenţiei constă în acţiunile/inacţiunile inspectorului Ciortan Vitalie îndreptate spre invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii, fapt atesta prin procesul-verbal semnat de inspectorii care au participat la control.

Latura subiectivă constă în atitudinea psiho-emoţională a făptuitorilor faţă de acţiunile săvârşite. În special, făptuitorul, fiind funcţionar public instruit şi cunoscut cu prevederile legale, în mod intenţionat încalcă obligaţia respectării principiului legalităţii şi a comis acţiunile sale îndreptate spre invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii.

Acestea fiind menţionate, a solicitat admiterea contestaţiei, declararea ilegală a răspunsului nr. 02/45-8437 a agentului constatator şi anularea acestuia, cu obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul precăutării cazului şi sancţionarea inspectorului ANSA.

În şedinţă de judecată R/agentului constatator, Violeta Maxim, a indicat că, la data de 07.05.2025 de la Inspectoratul de Poliţie Nisporeni a venit plângerea din partea SRL „Magazine Sociale” cu privire la pretinsele abuzuri din partea inspectorului ANSA în persoana domnului Certan Vitalie. Mai exact, petiţionarul s-a plâns pe două aspecte: primul

este că ca ar fi depăşit termenul de 5 zile de prezentare la control şi al doilea aspect că ar fi solicitat documente suplimentare care nu sunt prevăzute de lege şi anume certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în original. Deci agentul constatator din cadrul CNA audiind persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional pe domnul Certan Vitalie, inclusiv pe domnul Andrei Popa reprezentantul petiţionarului, inclusiv acumulând probe prin prisma art. 440 şi art. 425 CC a constatat că la data de 03.04.2025 petiţionarul a solicitat eliberarea autorizaţiei sanitare veterinare pentru mijlocul de transport Gaz Next de la STSA Nisporeni ANSA. Respectiv, agentul constatator a constatat că inspectorul ANSA Certan Vitalie împreună cu inspectorul superior Beribicovschi Victoria a format echipa de control şi s-a prezentat la efectuarea controlului la data de 15.04.2025 în termenul legal. Ori, conform art. 18 alin. (5) din Legea nr. 221 din 2007 privind activitatea sanitară veterinară, stabileşte că în cazul liberării autorizaţiei sanitare veterinare, inspectorii ANSA în cel mult 20 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii eliberează autorizaţia sanitară veterinară ci nu în 5 zile.

Referitor la al doilea aspect privind solicitarea de documente suplimentare şi anume a paşaportului tehnic care transporta produse alimentare, agentul constatator din cadrul CNA a constatat că conform Legii nr. 160 din 2011 privind reglementarea privind autorizarea activităţii de întreprinzător, art. 6 alin.(1) prevede că în cazul indicat la alin.(1) 1 autoritatea emitentă poate solicita la eliberarea actului permisiv sau în termenul de până la 30 de zile de la data eliberării acestuia, să-i fie puse la dispoziţie originalele documentelor, a copiilor care au fost anexate la cererea transmisă la distanţă, pentru verificarea autenticităţii copiilor transmise la dosar. SRL „Magazine Sociale" a depus cererea în format electronic şi respectiv actele anexate la fel erau în copii astfel, inspectorul ANSA pentru a verifica autenticitatea acestora a solicitat prezentarea în original a acestor acte. La care reprezentantul SRL „Magazine Sociale" la acel moment a spus că nu le prezintă pentru că a considerat că inspectorii ANSA au venit cu intenţii rele şi la acel moment a fost înaintată şi o cerere de recuzare care ulterior a fost respinsă.

În şedinţă de judecată R/petiţionarei, Natalia Tabacaru, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţată legal, despre data, ora şi locul examinării şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acesteia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată avocatul petiţionarei, Serghei Labliuc, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal, despre data, ora şi locul examinării şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acesteia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) din acelaşi cod. Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia depusă de ***SRL „Magazine Sociale”*** la 04.06.2025 este în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia deciziei, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, or, scrisoarea nr. 02/45-8437 a fost expediată în adresa petiţionarului la 21.05.2025 *(f.d.32).*

În continuare instanţa ţine să precizeze că, analizând conţinutul contestaţiei depuse, se creează impresia că contestatarul nu a analizat materialele dosarului contravenţional. Or, în tot conţinutul contestaţiei se critică scrisoarea de informare nr.02/45-8437 din 21.05.2025 şi nu nemijlocit decizia asupra cauzei contravenţionale din 21.05.2025.

Astfel, instanţa explică că, de principiu, scrisoarea de informare nu poate face obiectul unei contestaţii. Petiţionarul urma să facă cunoştinţă cu conţinutul dosarului contravenţional şi eventual să conteste însăşi decizia din 21.05.2025, care, de altfel, conţine motivarea detaliată a soluţiei agentului constatator.

Cu toate acestea, chiar dacă petiţionarul nu a contestat implicit decizia asupra cauzei contravenţionale din 21.05.2025, instanţa va examina contestaţia, nelimitându-se doar la conţinutul scrisorii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Instanţa reţine că, la 07.05.2025, în secretariatul CNA cu nr. 8509, a fost înregistrată solicitarea parvenită de la cet. Popa Andrei, jurisconsultul „Magazine Sociale” SRL, prin

intermediul Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, de a trage la răspundere contravenţională conform art. 312, art. 350 şi art. 3502 Cod contravenţional, a inspectorului ANSA Ciortan Vitalie.

Potrivit plângerii, petiţionarul a comunicat că, la 03.04.2025, a fost depusă on-line la STSA Nisporeni-ANSA cererea înregistrată cu nr. C402335/2025, prin care s-a solicitat eliberarea Autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport GAZ NEXT A2IR32 cu n/î KWX039, fiind anexate toate documentele necesare, inclusiv: Ordinul privind repartizarea unităţii de transport; Extrasul din Registrul de stat; Alte acte solicitate de sistem şi copia certificatului de înmatriculare.

Conform plângerii, cererea a fost depusă la 03.04.2025, iar echipa de control s-a prezentat la faţa locului la 15.04.2025, care după părerea petiţionarului a încălcat termenul indicat în art. 18 alin. (3) a legii 221/2007, care prevede că: „ Pentru obţinerea înregistrării sanitare veterinare, agenţii economici notifică Agenţia conform modelului aprobat prin ordinul directorului general al Agenţiei. În termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea notificării, Agenţia o examinează, o înregistrează şi informează agentul economic în privinţa includerii sau refuzului includerii acestuia în Lista unităţilor autorizate/înregistrate sanitar veterinar".

La fel în cadrul audierii, cet. Popa Andrei a comunicat că, inspectorii ANSA în cadrul controlului au solicitat acte privind nereutilarea automobilului, astfel ultimul menţionează că nu a prezentat paşaportul tehnic a automobilului sau alte acte deoarece conform legislaţiei, nu sânt obligatorii.

Ulterior cet. Popa Andrei, jurisconsultul „Magazine Sociale" SRL, a cerut suspendarea controlului, cu depunerea cererii de recuzare a inspectorului ANSA Ciortan Vitalie.

Prin urmare, în urma examinării circumstanţelor descrise în sesizarea cet. Popa Andrei, jurisconsultului „Magazine Sociale" SRL din 07.05.2025, agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei în temeiul art. 440, 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional a emis Decizia din 21.05.2025 prin care a dispus încetarea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art.312 din Codul contravenţional *(f.d.38-41).*

În urma audierii inspectorului Ciortan Vasile, ultimul a declarat că, la 15.04.2025 împreună cu colegul, inspectorul superior Perebicovschi Victoria, a format echipa de control şi s-a deplasat pentru a efectua controlul inopinat în baza cererii Nr. C402335/2025 din 03.04.2025 depuse de SRL „Magazine Sociale" pentru eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport model GAZ NEXT A2IR32, număr de înmatriculare K WX039 situat în oraşul Nisporeni.

Ajunşi la faţa locului s-a prezentat şi a început procedura de control care s-a desfăşurat în prezenţa unui reprezentant al agentului economic, care era prezent la faţa locului. Toate aspectele verificate în cadrul controlului s-au axat pe referinţele legale din lista de verificare SA-24 pentru controlul de stat şi supravegherea transportului de produse alimentare.

În contextul examinării cererii, agentului economic a solicitat să fie prezentat în original certificatul de înmatriculare al unităţii de transport, pentru a identifica mijlocul de transport dacă coincide cu copia depusă în cadrul dosarului, care a refuzat de a-l prezenta.

În timpul efectuării controlului au fost întrerupţi de reprezentantul agentului economic, care a solicitat părăsirea locului obiectului de control şi suspendarea controlului.

Referitor la faptul invocat de Popa Andrei, jurisconsultul SRL „Magazine Sociale", precum că conform art. 18 alin. (3) din Legea 221/2007 „Pentru obţinerea înregistrării sanitar veterinare, agenţii economici notifică Agenţia conform modelului aprobat prin ordinul directorului general al Agenţiei. În termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea notificării. Agenţia o examinează, o înregistrează şi informează agentul economic în privinta includerii sau refuzului includerii acestuia în Lista unităţilor autorizate/înregistrate sanitar veterinar, Ciortan Vasile a menţionat că, prin cerere nr. C402335/2025 din 03.04.2025, s-a solicitat autorizarea sanitar veterinară a mijlocului de transport şi nu înregistrarea sanitar veterinară. Astfel în speţă se aplică prevederile art. 18 alin. (5) din Legea 221/2007, privind activitatea sanitară veterinară care prevede, „În cazul corespunderii obiectivului/activităţii cu cerinţele sanitare veterinare, în decurs de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii, se eliberează autorizaţie sanitară veterinară de funcţionare, conform modelului din anexa nr. 4" *(f.d.51-53).*

Prin Decizia agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei din 21.05.2025 s-a dispus încetarea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art.312 din Codul contravenţional, în temeiul art. 441 alin. (1) alin. (1) lit.a) din Codul contravenţional. Informarea părţilor interesate despre decizia adoptată. Materialele acumulate de transmis în arhiva CNA. Decizia adoptată poate fi contestată în ordinea stabilită de legislaţia în vigoare *(f.d.38-41).*

Nefiind de acord cu soluţia adoptată de agentul constatator din cadrul CNA la 21.05.2025, la data de 04.06.2025 prin care a solicitat anularea integrală a deciziei menţionate.

Cu referire la legalitatea deciziei contestate, instanţa de judecată menţionează că este relevant de a face trimitere la prevederile art. 374 alin. (2), (3) din Codul contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 381 alin. (1), (2), (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Acestea fiind constatate, instanţa menţionează că, în cadrul examinării materialului înregistrat în secretariatul CNA cu 8509 din 07.05.2025, agentul constatator a întreprins acţiuni concrete de colectare şi administrare a probelor privind existenţa sau inexistenţa contravenţiei sesizate de către persoana care a sesizat organul competent.

Analizând starea de fapt stabilită la examinarea cauzei contravenţionale şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, instanţa determină că agentul constatator a întreprins toate măsurile procedurale necesare examinării complete şi multilaterale a cazului, efectuând o cercetare contravenţională completă şi bazată pe o examinare multiaspectuală a motivelor invocate în plângere, urmare a căreia a ajuns la concluzii întemeiate în aspectul legat de transmiterea în arhivă a materialului contravenţional respectiv. Or, materialul contravenţional este compus din mai multe înscrisuri relevante cauzei.

În speţă, nu au fost întrunite şi nici probate elementele constitutive ale faptei de exces de putere în legătură cu emiterea actelor permisive, întrucât din materialele cauzei nu rezultă existenţa unei depăşiri a atribuţiilor de serviciu sau exercitarea acestora cu încălcarea vădită a prevederilor legale.

Or, art. 18 din Legea 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară prevede expres că, (1) Agenţii economici care desfăşoară cel puţin una dintre activităţile menţionate în anexa nr.6 pot activa numai dacă acestea au fost supuse procedurii de autorizare/înregistrare sanitară veterinară de către Agenţie. (2) Pentru obţinerea autorizaţiei sanitare veterinare, agenţii economici sau autoritatea administraţiei publice locale, în cazurile indicate la art. 16 alin. (5) şi (6) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerţul interior, depun o cerere la subdiviziunile teritoriale pentru siguranţa alimentelor, conform modelului din anexa nr.2, la care anexează copiile următoarelor documente: a) actul ce confirmă înregistrarea activităţii de întreprinzător în Republica Moldova; b) actul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosinţă asupra spaţiului; c) contractul de angajare/prestare servicii încheiat cu un medic veterinar (cu excepţia activităţilor prevăzute la pct. 1.12, 1.18, 3.5, 4.1, 4.3, 4.5, 5.1, 5.9, 6.2, 6.11 din anexa nr.6); (*3) Pentru obţinerea înregistrării sanitare veterinare, agenţii economici notifică Agenţia conform modelului aprobat prin ordinul directorului general al Agenţiei. În termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea notificării, Agenţia o examinează, o înregistrează şi informează agentul economic în privinţa includerii sau refuzului includerii acestuia în Lista unităţilor autorizate/înregistrate sanitar veterinar.* (4) În cadrul procedurii de autorizare sanitară veterinară, inspectorii

subdiviziunilor teritoriale pentru siguranţa alimentelor, urmare a efectuării controlului la faţa locului, evaluează, în baza listei de verificare, corespunderea sau necorespunderea activităţii cu cerinţele sanitare veterinare. *(5) În cazul corespunderii obiectivului/activităţii cu cerinţele sanitare veterinare, în decurs de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii, se eliberează autorizaţie sanitară veterinară de funcţionare, conform modelului din anexa nr.4.*

Totodată, art. 6 din Legea 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător stipulează că, (1) Pentru obţinerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorităţii, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau prin poştă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoţită de o declaraţie pe propria răspundere privind respectarea condiţiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv. Autoritatea emitentă va elibera imediat şi necondiţionat solicitantului certificatul constatator, conform modelului indicat în anexa nr.3, în modul în care a fost depusă cererea. (1^1) Autorităţile emitente sunt obligate să implementeze, după caz, posibilitatea solicitării şi recepţionării la distanţă a actelor permisive. În acest scop, solicitantul are dreptul să transmită, în format electronic (fără aplicarea semnăturii electronice), copiile de pe documentele cerute, anexate la cerere. În acest caz, formatul electronic al cererii şi al copiilor nu poate servi drept temei pentru respingerea cererii. (1^2) *În cazul indicat la alin.(1^1), autoritatea emitentă poate solicita, la eliberarea actului permisiv sau în termen de până la 30 de zile de la data eliberării acestuia, să-i fie puse la dispoziţie originalele documentelor, copiile de pe care au fost anexate la cererea transmisă la distanţă (în format electronic), pentru a verifica autenticitatea copiilor în cauză.* (1^3) La solicitarea actului permisiv, solicitantul are dreptul să declare informaţia necesară în conformitate cu prevederile Legii nr.161 din 22 iulie 2011 privind implementarea ghişeului unic în desfăşurarea activităţii de întreprinzător, fără a anexa actele confirmative la cerere. (1^4) Autoritatea emitentă este obligată să recepţioneze şi să înregistreze corespunzător cererea de solicitare a unui act permisiv în toate cazurile, chiar dacă la cerere nu sînt anexate toate documentele stabilite de lege. Persoana responsabilă din cadrul autorităţii emitente nu are dreptul de a returna cererea sau a refuza recepţionarea şi înregistrarea acesteia pe motiv că aceasta nu este completă fie nu conţine anexate toate documentele necesare sau nu este achitată taxa, cu excepţia cazului cînd cererea nu conţine informaţia necesară pentru identificarea solicitantului.

Simultan, în corespundere cu prevederile art. 23 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, (1) În procesul efectuării controlului, inspectorul are dreptul: a) să pătrundă în orice încăpere utilizată de întreprinzător în activitatea sa, în măsura în care aceasta este parte a obiectului controlului, cu excepţia domiciliului, în cazul când lipseşte permisiunea posesorului legal. În caz de necesitate, inspectorul va putea intra în domiciliu sau în încăperea asimilată domiciliului doar cu asistenţa poliţiei, în condiţiile legii*; b) să*

ceară informaţii, certificate, licenţe, autorizaţii şi alte documente obligatorii, cu respectarea prevederilor art.5 alin.(2), relevante obiectului controlului; c) să facă copii, înregistrări foto sau video ale documentelor sau ale altor obiecte purtătoare de informaţii, inclusiv înregistrări foto sau video ale faptelor constatate în limitele controlului efectuat; d) să inspecteze şi să măsoare bunuri, să preleveze mostre din ele, cu includerea informaţiei despre prelevarea mostrelor în procesul-verbal de control. În acest scop, inspectorul are dreptul să deschidă pachete, ambalaje, să rupă sigilii. La cererea persoanei prejudiciate, inspectorul, după caz, va preleva şi a doua mostră, cu excepţia cazului când actul normativ dispune altfel; e) să inspecteze mijloacele de transport doar în cazul când deţine informaţii că în ele se află bunuri care constituie obiectul controlului sau dacă mijloacele de transport sunt obiect al controlului în corespundere cu domeniul de control; f) să achiziţioneze produse pentru prelevarea de mostre şi efectuarea încercărilor de laborator în domeniul supravegherii pieţei, cu includerea informaţiei privind prelevarea mostrelor în procesul-verbal de control.

Acestea fiind stabilite, instanţa reţine că, agentul ANSA Ciortan Vasile a menţionat expres că prin cererea nr. C402335/2025 din 03.04.2025, s-a solicitat autorizarea sanitar veterinară a mijlocului de transport şi nu înregistrarea sanitar veterinară, astfel fiind incidente prevederile art. 18 alin. (5) din Legea 221 din 19.10.2007.

Similar, referitor la alegaţiile petiţionarului cu privire la solicitarea paşaportului tehnic a unităţii de transport, sunt incidente prevederile art. 6 din Legea 160 din 22.07.2011.

Totodată, nu s-a demonstrat existenţa laturii subiective a faptei, respectiv intenţia de a produce un prejudiciu sau de a obţine un folos necuvenit, şi nici producerea unei vătămări concrete drepturilor sau intereselor legitime ale persoanelor. În lipsa acestor elemente esenţiale, fapta imputată nu întruneşte condiţiile legale pentru a fi calificată drept exces de putere.

În această ordine de idei, reieşind din considerentul că nu a fost stabilită vinovăţia inspectorului ANSA Nisporeni Ciortan Vitalie, agentul constatator din cadrul Centrului a încetat procesul contravenţional din motivul lipsei faptei.

Instanţa consideră că sunt lipsite de temei argumentele precum că, sesizarea nu s-a soluţionat corespunzător de către agentul constatator. Or, în cadrul procesului contravenţional au fost efectuate toate acţiunile posibile pentru stabilirea adevărului şi pentru elucidarea celor invocate în sesizare.

Concluzionând cele enunţate supra, agentul constatator avea obligaţia pozitivă să constate săvârşirea unei contravenţii doar în situaţia în care avea să dispună de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că a fost comisa o contravenţie, atât timp cât constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei.

Or, proces-verbal cu privire la contravenţie putea fi încheiat doar în cazul în care ar fi existat constatări personale ale sale despre comiterea faptei contravenţionale, dar şi existenţa probelor acumulate în acest sens.

Prin urmare, instanţa consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463

din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorului ***SRL „Magazine Sociale”,*** Vitalii Cuşnir împotriva Deciziei din 21.05.2025, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.8509 din 07.05.2025, emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 3 al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei al Centrului Naţional Anticorupţie, maior Gîncu Andrei, în temeiul art. 440 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecătorul Lupaşco Lilia