Dosarul nr. 2-12557/2024
2-24105830-12-2-19092024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

13 noiembrie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului „Ar-Byte” S.R.L., avocat Gheorghe Botezatu
Reprezentantul pârâtului Podlesnova Arina, avocat Buciuceanu Sergiu
În lipsa:
Pârâtului Podlesnova Arina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Podlesnova Arina privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Podlesnova Arina împotriva „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, -

a constatat:

La 19 septembrie 2024, „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Podlesnova Arina privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că, este o întreprindere înregistrată şi care activează în Republica Moldova, iar unul din genurile principale de activitate este activități în domeniul construcțiilor civile şi anume producerea și montarea de construcții din sticlă securizată/călită, din metal, ş.a. Astfel, la 23 iunie 2023 a încheiat cu pârâta un contract de antrepriză nr. 2411, în baza căruia au convenit că îi va efectua lucrări de producere/montare/instalare de construcții din sticlă securizată şi metal la casa de locuit privată a pârâtei, iar ultima va recepționa lucrările și le va achita. Simultan cu contractul, părțile au încheiat Anexa tehnică din 23 iunie 2023 în care au stabilit prețul lucrărilor în mărime de 40324 euro, pe care la rugămintea pârâtei ulterior au rotunjit-o și au redus-o până la 40000 euro.

Reclamantul susține că, conform pct. 2.6 al contractului pârâta s-a obligat să achite lucrările pe contract în 2 plăți – 80% din preț în decurs de 3 zile lucrătoare din data contractului, şi restul 20% în decurs de 3 zile lucrătoare din data terminării lucrărilor. Conform pct. 2.7 al contractului, lucrările vor fi executate în decursul termenului indicat în Anexa tehnică, cu condiția executării de către pârâtă a tuturor prevederilor contractului.

De asemenea, afirmă că, la 24 iunie 2024 pârâta a achitat un avans de 10000 euro în echivalent, iar la 08 noiembrie 2023 în mărime de 10000 dolari SUA în echivalent, fapte, care sunt înscrise în Anexa tehnică în varianta inițială. Prin urmare, suma totală a plăților în avans în perioada 23 iunie 2023 – 08 noiembrie 2023 a constituit aproximativ 25% din prețul stabilit în contract, iar din 08 noiembrie 2023 și până în aprilie 2024 a constituit aproximativ 50% din prețul stabilit în contract.

Reclamantul menționează că, în legătură cu neexecutarea de către pârâtă a obligațiilor sale privind plata prețului, procurarea materialelor şi organizarea lucrărilor a fost complicată şi întinsă pe un anumit termen, inclusiv în conformitate cu pct. 2.7 din contract. Odată ce pârâta a solicitat şi modificarea parțială a conținutului comenzii, la 18 martie 2024 părțile au semnat Anexa tehnică în redacție nouă – în care au actualizat prețul total al lucrărilor, inclusiv din contul excluderii din varianta inițială a pct. 4 şi pct. 5 şi adăugării de elemente noi, inclusiv pct. 6 – ceea ce a dus la modificarea prețului total al lucrărilor pe contract, de la 40000 euro la 35695 euro.

Totodată, precizează că, la lucrările enumerate în Anexa tehnică în redacție nouă, în perioada martie – aprilie 2024, la solicitarea pârâtei s-au adăugat 65 euro modificare nesemnificativă pe volum de lucrări şi 438 euro pentru instalare suplimentară la pârâtă a unui sistem contra zăpezii. Astfel, prețul final al lucrărilor a constituit 35695 euro+65 euro+438 euro=36198 euro.

Reclamantul susține că, după terminarea lucrărilor, a prezentat pârâtei actul de predare – primire a rezultatelor lucrărilor din 10 aprilie 2024, care la fel confirmă prețul final al lucrărilor, însă, pârâta nu l-a semnat. Astfel, după 10 aprilie 2024, prin corespondența pe rețeaua Viber au convenit asupra la mici ajustări din partea sa şi achitare deplină a restului prețului pentru lucrări de către pârâtă, pe care le-a executat integral şi într-un termen foarte scurt, iar pârâta le-a executat doar parțial. La 23 aprilie 2024 pârâta a achitat în echivalent 10000 dolari SUA din restanța de plată a prețului, iar la 29 mai 2024 a achitat în echivalent 4000 dolari SUA, fapte ce au fost înscrise în Anexa tehnică în redacția din 18 martie 2024. 2.21. Prin urmare, datoria pârâtei pentru lucrările făcute conform contractului constituie 4212 euro.

Reclamantul menționează că, la 18 iulie 2024 a expediat în adresa pârâtei actul de predare – primire a lucrărilor din 01 aprilie 2024 și o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei și a cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 5.000 lei, în legătură cu studierea materialelor situației și întocmirea proiectului pretenției. Însă, deși pârâta a primit pretenția împreună cu anexele incluse, inclusiv actul de predare – primire a lucrărilor, nu a răspuns la aceasta și nici nu a achitat datoria.

Totodată, precizează că, conform pct. 4.2 din contract, pârâta este obligată să achite penalitatea de 0,2% pe zi de întârziere, în caz de neachitare la timp pentru lucrări, dar nu mai mult de 30% din prețul lucrărilor. Astfel, penalitatea calculată până la data depunerii cererii de chemare în judecată constituie peste 11000 euro.

Reclamantul „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată Societate cu Răspundere Limitată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâtei Podlesnova Arina în beneficiul său a datoriei în mărime de 4212 euro, penalității în mărime de 4212 euro și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele pârâtei Podlesnova Arina a depus cerere reconvențională împotriva „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reconvenționale menționează că, din ieșirea la fața locului se constată că au fost montate țevi de metal, de suport a construcției care conform contractului nr. 2411 din 23 iunie 2023 se propuneau a fi vopsite în cuptor, sub o metodă specială, care ar asigura o rezistență mai mare împotriva factorilor climaterici a construcției metalice. La caz, construcția metalică a fost vopsită cu vopsea simplă, adică cu aplicarea vopselei prin metodă clasică.

De asemenea, susține că, lucrările de montare au avut loc cu defecte, or apele pluviale nu se scurg aşa cum ar fi corect, prin canalele de scurgere a apelor pluviale, dar prin fisurile care au fost lăsate dezgolite, iar pe timp de ploaie, toată apa pluvială se scurge prin fisurile din locurile de conexare a plăcilor de sticlă şi fiscurile dintre plăcile de sticlă și casa de locuit, astfel că toată apa pătrunde nemijlocit pe terasă. La fel, apa pluvială se adună în zona de balcon de la etajele doi și trei ai casei de locuit, iar aceasta neavând unde să se evacueze, pătrunde în casă după ce nivelul apei depăşeşte nivelul pragului de la uşa casei.

Totodată, afirmă că, apa se prelinge pe peretele casei de locuit, cauzând distrugeri ai suprafeței fațadei casei, umezește peretele și creează condiții propice pentru acumularea mucegaiului. Toate aceste efecte vorbesc despre ceea că în primul rând, proiectarea construcției a avut loc cu defecte, iar în al doilea rând, că montarea și executarea nemijlocită a lucrărilor a avut loc cu defecte și încălcări. Lucrările nu au fost supravegheate corespunzător, iar datorită acestui fapt, muncitorii care au executat lucrările au camuflat defectele față de superiorii săi, astfel că acestea au putut fi observate doar în timpul scurgerii apelor și în timpul ploilor abundente.

Suplimentar, precizează că, un indiciu al celor invocate mai servește și faptul că la fața locului, muncitorii au cauzat mai multe deteriorări și distrugeri ai proprietății beneficiarului, cauzate în timpul efectuării lucrărilor de montare. Astfel, tăind piesele metalice cu polizorul unghiular, aceştia au tăiat şi pavajul scărilor de la intrare în casa de locuit, au stropit cu scântei peretele casei, dar și sticla ferestrelor de la intrarea în casă, și de la etajul doi al casei de locuit. Beneficiarul a fost nevoit pe cheltuială proprie să schimbe pavajul de pe scările casei și să repare pavajul din ogradă, din fața casei. Cheltuielile suportate depăşesc suma de 15000 lei.

Reprezentantul pârâtei susține că, prestatorul în cadrul procesului de negocieri a recunoscut aceste deteriorări, însă a refuzat să le repare, invocând reaua – credință a beneficiarului la achitarea lucrărilor, ceea ce nu reprezintă un argument de apărare pertinent. Or, părțile răspund pentru acțiunile sale în limita vinovăției proprii. Prestatorul face trimitere la comportamentul de rea – credință a beneficiarului la efectuarea plăților pentru achitarea contractului, invocând tergiversarea acestora, însă nu i-a în considerație că tergiversările de plată au fost cauzate anume datorită comportamentului neglijent al prestatorului și al lucrărilor murdare și necalitative efectuate de către salariații săi. În acest fel, părțile nu au putut ajunge la un compromis, or prestatorul vrea sa facă o îmbogățire fără justă cauză de pe seama economiilor pe care le face ca rezultat al refuzului de a repara prejudiciul cauzat în procesul executării contractului nr. 2411 din 23 iunie 2023, iar acest comportament nu poate fi acceptabil.

De asemenea, menționează că, prestatorul refuză să recunoască eroarea în partea ce ține de vopsirea pieselor metalice prin metoda simplă, or acesta invocă că, cu toate că părțile au convenit să vopsească piesele metalice în cuptorul de vopsire, prestatorul nu poate introduce o bară metalică care este mai mare de 6 metri în acest cuptor, fapt care nu a fost comunicat la momentul semnării contractului sus – numit.

Avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele pârâtei Podlesnova Arina a solicitat admiterea spre examinare a cererii reconvenționale, încasarea din contul Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Podlesnova Arina a prejudiciului material cauzat de pe urma executării contractului de antrepriză nr. 2411 din 23 iunie 2023, prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, avocatul Gheorghe Botezatu în interesele reclamantului Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată și respingerea cererii reconvenționale înaintată de Podlesnova Arina.

În ședința de judecată, avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele pârâtei Podlesnova Arina a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată și admiterea cererii reconvenționale înaintată de Podlesnova Arina.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată și de a respinge cererea reconvențională depusă de Podlesnova Arina, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 23 iunie 2023, între Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată în calitate de antreprenor și Podlesnova Arina în calitate de client a fost încheiat contractul de antreprinză nr. 2411, potrivit căruia, antreprenorul s-a obligat să efectueze lucrări de instalare a construcțiilor din sticla securizată pentru client, indicate în Anexa tehnică a contractului, iar clientul s-a obligat să recepționeze lucrările și să achite prețul către antreprenor, în conformitate cu prevederile contractului (f.d. 92 – 97).

Potrivit Anexei tehnice din 23 iunie 2023, suma totală pentru toate structurile cu montaj și reducere suplimentară constituie 40142 euro, iar plata anticipată este de 70% din valoarea comenzii (f.d. 17 – 19).

Ulterior, la 18 martie 2024, între părți a fost încheiată și semnată o altă Anexă tehnică, potrivit căreia, suma totală pentru toate structurile cu montaj și reducere suplimentară constituie 35695 euro, ce este formată din suma totală pentru structurile instalate (pozițiile 1, 2, 3) – 33440 euro și suma totală de pe structurile neinstalate (pozițiile 4, 5, 6) – 2255 euro. Totodată, în Anexă s-a indicat că au fost efectuate următoarele plăți în avans: 10000 euro – la data de 24 iunie 2023; 10000 dolari SUA – la

data de 08 noiembrie 2023 și soldul a fost plată în valoare de: 10000 dolari SUA – la data de 23 aprilie 2024 și 4000 dolari SUA – la data de 29 mai 2024 (f.d. 20 – 26).

Potrivit actului de predare – primire a produselor din sticlă și metal la contractul nr. 2411, întocmit la 10 aprilie 2024 de reclamatul Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată, se atestă că, costul total al tuturor structurilor, inclusiv instalarea și reducerea suplimentară constituie suma de 36198 euro. Iar conform calculului efectuat de reclamant, datoria pârâtei Podlesnova Arina constituie suma de 4212 euro (f.d. 27 – 30, 37 – 38).

Astfel, la 18 iulie 2024, reclamantul Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată a expediat în adresa pârâtei Podlesnova Arina o pretenție prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile de la data prezentei pretenții, a datoriei în mărime de 4122 euro și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, anexând totodată și actul de executare a lucrărilor pentru fabricarea structurilor din sticlă călită din 10 aprilie 2024. Pretenția a fost recepționată de pârâtă la 31 iulie 2024, însă nu a reacționat în niciun mod (f.d. 63 – 68).

Prin urmare, la 19 septembrie 2024, reclamantul Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată. Iar pe parcursul examinării cauzei, pârâta Podlesnova Arina a depus cerere reconvențională.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Articolul 1352 din Codul Civil stipulează că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1363 alin. (1) și alin. (2) din Codul Civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

În conformitate cu art. 1372 alin. (1) din Codul Civil, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Din sensul normelor citate, rezultă că, recepționarea lucrărilor executate în baza contractului de antrepriză constituie o obligație a beneficiarului/clientului și nu un drept discreționar al acestuia, clientul având posibilitatea de a accepta lucrările cu sau fără formularea obiecților. Iar odată cu recepționarea lucrării, clientul este ținut să achite retribuția convenită de părți în condițiile stabilite de contract sau de lege, refuzul nejustificat al recepționării sau al plății find susceptibil de a angaja răspunderea sa contractuală.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin Anexa tehnică din 18 martie 2024, părțile au stabilit că, termenul de executare a comenzii de la data primirii avansului este de 30 zile lucrătoare.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de antrepriză nr. 2411 din 23 iunie 2023, antreprenorul va notifica în scris pe client despre terminarea lucrărilor în decurs de 1 (una) zile lucrătoare de la terminare, actul de recepție a lucrărilor și data și ora de desfășurare a procedurii de recepție a lucrărilor, care va fi numai târziu decât în 3 (trei zile) din data terminării lucrărilor. Dacă clientul din motive obiective nu este de acord cu data și ora notificată de antreprenor – atunci va propune o altă dată și oră care nu va fi mai târziu decât în 3 (trei zile) din data terminării lucrărilor.

Conform pct. 3.2 din același contract, la data și ora stabilită pentru recepția lucrărilor, antreprenorul se va prezenta la obiect, va prezenta lucrările, va oferi clientului un exemplar de act de recepție a lucrărilor care va fi întocmit secționat față de Anexa tehnică și va conține lucrările executate.

Astfel, părțile au stabilit de comun acord că, pe data de 12 aprilie 2024, după ora 17:00 se vor întâlni la obiect pentru recepționarea lucrărilor și semnarea actului de predare – primire din 10 aprilie 2024, fapt confirmat prin convorbirile purtate prin aplicația „Viber”. Însă, clientul Podlesnova Arina nu a semnat actul de predare – primire

din 10 aprilie 2024 privind recepționarea lucrărilor executate de antreprenor și nici nu a formulat niciun fel de rezerve la lucrările efectuate, acceptându-le în mod tacit (f.d. 61).

Totodată, instanța reiterează că, Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată a executat lucrările stabilite în Anexa tehnică din18 martie 2024, fapt confirmat prin pozele anexate la materialele cauzei (f.d. 31 – 36) și declarațiile reprezentanților părților date în ședința de judecată. Însă, pentru lucrările executate de Ar-Byte" Societate cu Răspundere Limitată, Podlesnova Arina a achitat doar suma de 31986 euro, având o restanță în mărime de 4212 euro.

Astfel, reprezentantul pârâtei prin cererea reconvențională înaintată a susținut că suma de 4212 euro nu a fost achitată din motivul că lucrările nu au fost executate corespunzător de antreprenor. În acest sens, instanța de judecată apreciază critic argumentele date, or conform pct. 3.5 din contract, părțile au stabilit în mod expres că, dacă clientul va considera că careva lucrări sunt executate necorespunzător pe calitate sau cantitate, atunci în decurs de 5 (cinci) zile calendaristice din data recepției va fi obligat să prezinte antreprenorului actul de obiecții, în care va indica lucrările concrete sau unități de lucrări, pe care nu este de acord să le recepționeze, cauzele nerecepționării și va anexa probe.

Totodată, conform art. 1364 alin. (1) din Codul civil, viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.

La caz, partea pârâtă nu a prezentat antreprenorului un act de obiecții întocmit în condițiile și termenul prevăzut de pct. 3.5 din contract. Mai mult, nici în cadrul examinării cauzei nu a prezentat careva înscrisuri prin care să confirme existența unor neconformități ale lucrărilor executate, circumstanțe ce denotă caracterul declarativ al obiecțiilor invocate ulterior și nu pot fi reținute ca temei legal pentru refuzul achitării datoriei restante.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, pârâta nu și-a onorat integral obligațiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând o restanță de plată față de reclamant în sumă de 4212 euro, considerent pentru care instanța ajunge la concluzia că acţiunea reclamantului este întemeiată parțial și dispune încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "AR-BYTE" de la Podlesnova Arina suma de 4212 Euro (patru mii două sute doisprezece Euro) convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de datorie.

Cu referire la cerința reclamantului pe acțiunea de bază privind încasarea de la Podlesnova Arina în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "AR-BYTE" a sumei de 4212 euro cu titlu de penalitate de întârziere, instanța reține următoarele.

Conform art. 16 alin. (1) lit. h) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Urmează de reținut că, potrivit pct. 4.5 din contractul de antrepriză nr. 2411 din 23 iunie 2023, pentru întârzierea achitării oricărei sume pe acest contract, clientul va achita antreprenorului o penalitate în mărime de 0,2% din suma neplătită sau neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 30% din prețul lucrărilor, indicat în Anexa tehnică.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Totodată, instanța precizează că, clauza penală nu poate avea un caracter vădit excesiv și nu poate genera efecte disproporționate în raport cu cuantumul obligației principale, durata întârzierii și prejudiciul care putea fi prevăzut în mod rezonabil la momentul încheierii contractului. De asemenea, clauza penală nu poate fi transformată într-un mijloc de îmbogățire nejustificată al creditorului, ci poartă un caracter preponderent reparatoriu.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că penalitatea în mărime de 4212 euro este excesivă și depășește limitele unei compensații rezonabile, considerent pentru care instanța de judecată admite parțial cerința reclamantului privind încasarea penalității și dispune încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”AR-BYTE” de la Podlesnova Arina suma de 1000 Euro (o mie Euro) convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de penalități de întârziere.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Podlesnova Arina privind încasarea sumei penalității în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantului în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Podlesnova Arina împotriva „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material și moral. Or, prin soluționarea acțiunii de bază înaintată de „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată instanța a constatat executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către antreprenor, precum și neexecutarea de către client a obligației de achitare a prețului lucrărilor.

Mai mult ca atât, instanța reiterează că, reclamanta reconvențională nu a respectat procedura contractuală și legală de constatare și notificare a pretinselor neconformități, nu a formulat obiecții în termenul și forma prevăzută de contract și nu a solicitat înlăturarea eventualelor vicii la momentul recepționării lucrărilor, acceptând în mod tacit rezultatul acestora, fapt ce exclude posibilitatea valorificării ulterioare a unor pretenții patrimoniale sau morale împotriva antreprenorului.

Suplimentar, cu referire argumentele reclamantei reconvenționale precum că pentru schimbarea pavajului de pe scările casei, repararea pavajului din ogradă și din fața casei a suportat un prejudiciu material ce depășește suma de 15000 lei, instanța de judecată evidențiază că pentru ca un prejudiciu să fie reparabil acesta urmează să

întrunească niște condiții, și anume: să fie cert, direct, personal, și să rezulte din încălcarea sau atingerea unui drept ori a unui interes legitim. Prejudiciul este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și poate fi stabilită întinderea acestuia.

Este de notat că caracterul direct al prejudiciului este dat de raportul de cauzalitate între fapta ilicită și acel prejudiciu injust, care a cauzat victimei o pagubă. Acest caracter are în vedere un element obiectiv, adică raportul de cauzalitate și nu unul subiectiv. Caracterul personal al prejudiciului rezultă din faptul că, dreptul de a pretinde repararea acestuia aparține numai persoanei care a suferit un prejudiciu injust. Succesiv, răspunderea civilă va fi angajată în acele situații în care prejudiciul a fost cauzat victimei, prin încălcarea drepturilor subiective patrimoniale sau nepatrimoniale sau prin lezarea unui interes legitim.

Totodată, cu referire la consecinţele prejudiciabile, instanța de judecată menționează că, repararea unui prejudiciu material are scopul restabilirii situaţiei preexistente survenirii pretinsei situaţii ce a determinat prejudiciul. Prin urmare, despăgubirea prejudiciului material nu poate prevala valoarea necesară pentru restabilirea situaţiei preexistente.

Astfel, reieşind din materialul probator administrat și circumstanțele constatate mai sus, instanța de judecată reține că reclamanta reconvențională Podlesnova Arina nu a prezentat nicio probă care să confirme că deteriorările invocate ar fi fost cauzate nemijlocit de către antreprenor în procesul executării lucrărilor contractuale, nu a prezentat înscrisuri care ar demonstra efectuarea efectivă a cheltuielilor pretinse, cum ar fi facturi fiscale, bonuri, devize de lucrări.

Mai mult ca atât, reclamanta reconvențională nu a prezentat un raport de constatare/de expertiză, poze sau alte probe din care să rezulte în mod clar cum arăta pavajul, fațada sau alte elemente ale imobilului înainte de executarea lucrărilor, ce deteriorări concrete au survenit în timpul executării lucrărilor, ce intervenții de reparație au fost efectuate ulterior pe cheltuiala proprie și care este valoarea reală a acestor intervenții.

Prin urmare, nefiind demonstrată existența prejudiciului și întinderea acestuia, raportul de cauzalitate dintre pretinsa fapă ilicită și paguba cauzată, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile cumulative ale răspunderii civile. Or, alte argumente pertinente, nu au fost invocate de reclamanta reconvențională, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că „Ar-Byte” Societate cu răspundere limitată a obținut câștig de cauză, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: suma de 5418,92 lei (cinci mii patru

sute optsprezece lei și 92 de bani) cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată nr. 359 din 13 august 2024 (f.d. 10); suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea actelor de către executorul judecătoresc, conform ordinului de plată nr. 354 din 09 august 2024 (f.d. 77); suma de 2640 lei (două mii șase sute patruzeci lei) cu titlu de cheltuieli de traducere, conform ordinului de plată nr. 360 din 13 august 2024 (f.d. 78); suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, conform ordinului de plată nr. 358 din 13 august 2024 (f.d. 11).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată a fost reprezentat în judecată de avocatul Botezatu Gheorghe în baza mandatului nr. 194740 din 14 august 2024 (f.d. 2), anexând la materialele cauzei facturile fiscale și ordine de plată privind achitarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 15000 lei (f.d. 72 – 75).

Totodată, având în vedere că acțiunea reclamantului „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă parțial, acestuia urmează să îi fie compensate cheltuielile de asistență juridică proporţional părţii admise din pretenţii.

De asemenea, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, a ținut cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)* s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că suma de 10000 lei (zece mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, ce urmează a fi încasată în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”AR-BYTE” de la Podlesnova Arina este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocatul Botezatu Gheorghe, manifestate prin expedierea pretenției în adresa pârâtei, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de înlăturare a neajunsurilor și prezentarea acestuia la ședințele de judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea înaintată de „Ar-Byte” Societate cu răspundere limitată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, iar cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Podlesnova Arina este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Ar-Byte” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Podlesnova Arina privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”AR-BYTE” IDNO: 1012600003551, de la Podlesnova Arina, a.n. *****, suma de 4212 Euro (patru mii două sute doisprezece Euro) convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de datorie, suma de 1000 Euro (o mie Euro) convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de penalități de întârziere, suma de 5418,92 lei (cinci mii patru sute optsprezece lei și 92 de bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 10000 lei (zece mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea actelor de către executorul judecătoresc, suma de 2640 lei (două mii șase sute patruzeci lei) cu titlu de cheltuieli de traducere, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Podlesnova Arina privind încasarea privind încasarea sumei penalității și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantului în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Podlesnova Arina împotriva „Ar-Byte” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Sandu